



No. C2022002

2022-08-16

## 努力倡导家庭幸福与发展，积极构建生育友好社会

曾毅

北京大学国家发展研究院教授, 北京大学健康老龄与发展研究中心荣誉主任;

杜克大学医学院老龄与人类发展研究中心和老年医学部教授;

发展中国家科学院院士; 荷兰皇家艺术与科学院外籍院士

邮箱: zengyi@nsd.pku.edu.cn; 微信: zengyiwzl68

### 摘要

本文根据 2020 年人口普查等最新数据分析表明, 我国生育率很低结婚率显著下降与离婚率大幅上升是不争的严峻现实。一些新闻媒体不当炒作宣扬年轻人独居导致青年独居比例大幅上升, 严重负面影响年轻一代身心健康与事业发展。本文的家庭人口预测分析表明, 如果听任生育率很低结婚率显著下降与离婚率大幅上升危险趋势继续蔓延, 我国未来 40 年青中年独居和空巢老人比例势必快速增长而劳力资源加速萎缩, 将对经济社会发展、人民心理生理健康和亿万家庭福祉产生严重负面影响。我们建议国家和社会高度重视, 坚决制止新闻媒体炒作宣扬年轻人独居, 努力倡导青年事业有为婚姻幸福, 鼓励尊老爱幼代际互助家庭发展, 积极构建生育友好社会, 严防掉入超低生育率陷阱。

**关键词:** 尊老爱幼代际互助; 家庭幸福发展; 扭转年轻人独居倾向; 构建生育友好社会; 人口健康老龄化。

本文基于我国 2020 年 11 月实施的第七次人口普查等最新数据所反映的家庭人口严峻现实，深入分析讨论努力倡导尊老爱幼代际互助家庭幸福发展模式与扭转年轻人独居倾向的重要意义，建议积极构建生育友好社会，严防掉入超低生育率陷阱。全文分为六节，第一节分析讨论我国生育率很低而结婚率显著下降与离婚率大幅上升的严峻现实和成因解释；第二节概述和讨论我国近年来年轻人独居比例大幅上升的令人担忧现状及其严重后果剖析；第三节论述我国空巢老人比例快速增长现状及其对老年心理健康的严重负面影响；第四节基于最新数据开展我国 2020-2060 年家庭人口老化和结构变动趋势预测及其对经济社会发展的影响分析；第五节从国际视野看努力构建生育友好社会的重要性；最后，提出相关政策建议。

## 一、我国生育率很低而结婚率显著下降与离婚率大幅上升的严峻现实及其成因分析

### 1. 生育水平很低

普遍允许二孩政策于 2015 年底发布以及一对夫妻可以生育三个子女政策于 2021 年 5 月发布以后，我国的生育率仍然很低。国家统计局 2022 年 1 月公布的最新数据表明，我国 2021 年出生数比 2019 年和 2016 年分别下降 27.6% 和 43.6%，2016 年以后全国出生数连续 5 年显著下降；2017 年以来我国的年净增人口数持续下降，已由 2020 年的净增 204 万人降为 2021 年净增 48 万人，预计 2022 年及之后将进入人口负增长时代<sup>[1]</sup>。

众多学者们对第七次人口普查数据质量进行了分析讨论，大家的基本共识是，第七次人口普查数据质量较好，主要原因在于无需瞒报二孩生育、增加身份证号码采集、加强了多部门行政记录数据比对，以及数据收集电子化等新措施<sup>[2]</sup>。乔晓春根据各种数据估算调整，比较合理地将七普得到的我国 2020 年城乡合一总和生育率 1.3 适当调高为 1.35<sup>[3]</sup>。毫无疑问，我国当前生育水平大大低于更替水平<sup>[4]</sup>。笔者赴贫困地区的调研也得到启示，婚育观念的巨大变化和太高的生养孩子成本导致包括农村贫困山区的大多数育龄夫妇不想生三孩<sup>[5]</sup>。而且，人口快速城镇化导致很低生育水平的城镇人口比例持续上升，其造成的结构性影响将使我国城乡合一总和生育率进一步降低。因此，我国必须尽快采取并落实高效率的积极构建生育友好社会对策；否则，将陷入超低生育率陷阱。

### 2. 结婚率显著下降与离婚率大幅上升

我国一般结婚率<sup>②</sup>自 2013 年以来持续显著下降，2020 年的一般结婚率比 2013 年下降 38.3%；自 2002 年以来，我国一般离婚率<sup>③</sup>持续大幅上升（详见参考文献<sup>[5]</sup>的图 1-2），2020 年的一般离婚率等于 2002 年的 3.1 倍。以 15+ 岁无配偶男女人数为分母的一般结婚率和以已婚夫妇对数为分母的一般离婚率，虽然比一些媒体使用的以人口总数为分母的粗结婚率和粗离婚率在反映结婚和离婚水平变化上要好多，但它们还是受到人口年龄结构和年轻人推迟结婚的影响。然而，如图 1 所示，不受人口年龄结构和年轻人推迟结婚影响的 2020 年人口普查 30-49 岁中年男女人群年龄别未婚比例分别比 2010 年增长 38.3%~62.7%（男）和 74.2%~183.0%（女）。我国 2020 年人口普查 45-49 岁队列男女终身未婚比例分别为 4.4% 和 1.3%，虽然仍然处于较低水平，与其他学者们的研究结论一致<sup>[6-7]</sup>；但是我国 2020 年 45-49 岁队列男女终身未婚比例分别比 2010 年增长 61.6% 和 75.6%。同时，我国

① “更替生育水平”指新出生一代活到生育年龄的妇女人数与上一代生育年龄妇女人数相同所对应的生育水平。考虑到死亡率影响，我国的更替生育水平为平均每个妇女生育 2.1 个孩子。如果忽略国际人口迁移影响，长期保持低于、等于或高于更替生育水平的人口最终将实现人口的持续负增长、零增长或正增长。

② 一般结婚率等于民政部发布的年度新结婚男女人数（即新结婚对数 x 2）除以国家统计局发布的当年年中 15 岁以上无配偶（包括未婚、离婚和丧偶）男女合计人数，然后乘以 1000。

③ 一般离婚率等于民政部发布的年度新离婚夫妇对数除以国家统计局发布的当年年中 15 岁以上已婚夫妇对数，然后乘以 1000。

2020年45-49岁男性终身未婚比例（4.4%）等于45-49岁女性终身未婚比例（1.3%）的3.5倍，反映了男女性别比偏高造成男性婚姻挤压以及结婚成本畸高导致农村光棍剩男增多的严峻现实<sup>[8]</sup>。2020年30-49岁中年女性未婚比例比2010年增加74.2%~183.0%（见图1右侧）主要是因为高校扩招后女性受过高等教育群体比例大大增长，一些高学历女性难以找到满意丈夫而导致高学历“剩女”现象<sup>[9]</sup>。

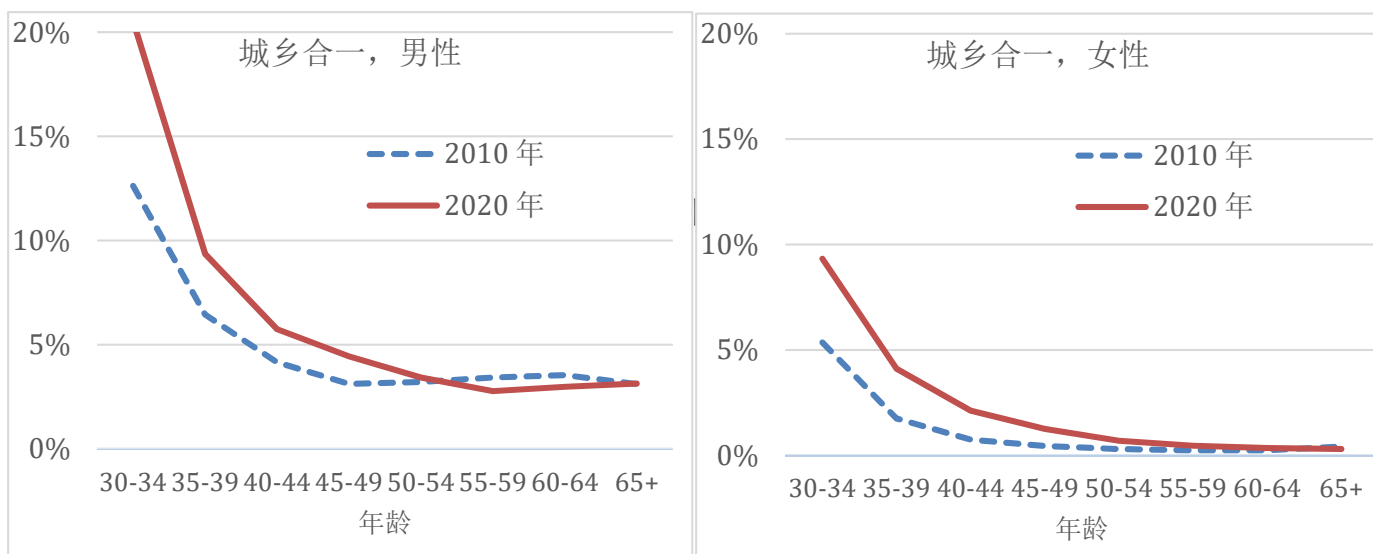


图1. 我国2020年和2010年30岁以上年龄别未婚者占同龄人数百分比的比较  
数据来源：2020年和2010年人口普查数据

如图2所示，不受人口年龄结构和结婚年龄推迟影响的2020年城乡合一30-49岁中年男女人群年龄别离婚比例分别比2010年增长46.3%~74.3%（男）和54.4%~91.6%（女），反映了近十几年来我国离婚率水平的大幅度上升是不争的事实。

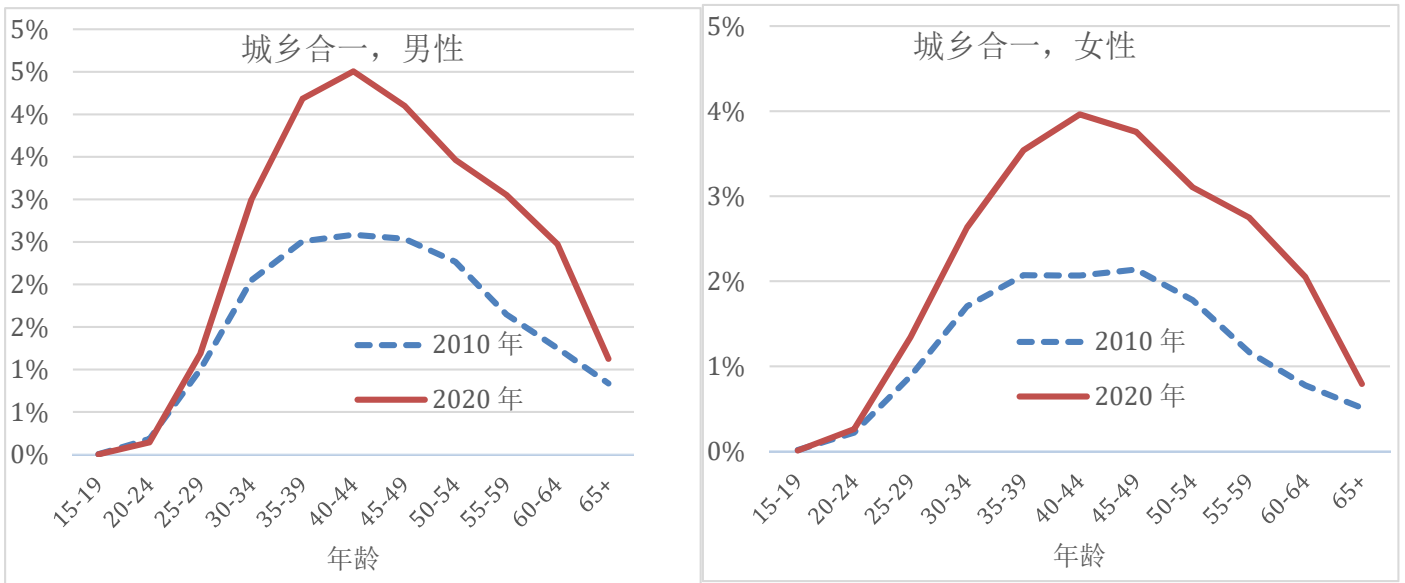


图 2. 我国 2020 年和 2010 年 15 岁以上年龄别离婚者占同龄人数百分比的比较  
数据来源：2020 年和 2010 年人口普查数据

### 3. 我国结婚率显著下降与离婚率大幅上升的成因分析

婚姻市场中男多女少不但导致男性结婚困难，还使得女性择偶空间扩张而降低了婚姻稳定性<sup>[10]</sup>。有不少研究发现，独生子女一代不少人以自我为中心，对伴侣缺乏包容，对家人缺乏责任心，夫妻之间难以有效沟通化解矛盾而使离婚可能性提高<sup>[11-12]</sup>。农村向城镇的人口流动往往是男方进城打工，女方留守村庄，从而降低婚姻质量，大大增加离婚风险<sup>[13]</sup>。一些人钻“购房”政策漏洞，通过离婚获得买房机会而导致离婚率上升；还有人钻户口政策的漏洞假结婚落户后迅速离婚<sup>[14]</sup>。

由于一些新闻媒体炒作与宣扬年轻人独居的所谓“乐趣”和“爽”（详见第 2 节），使得一些青年在婚恋决策上表现出以个人为中心，对夫妻矛盾的容忍度降低，导致婚姻形成的门槛提高而解体的门槛降低<sup>[15]</sup>；同时，拜金思想、享乐主义和个人主义等负面影响婚姻形成及稳定<sup>[16]</sup>。

## 二、我国近年来年轻人独居比例大幅上升的令人担忧现状及其严重后果剖析

### 1. 近年来年轻人独居比例大幅上升的令人担忧现状

我国近年来 1 人独居户比例呈几何级数增长。基于 2020、2010、2000 和 1990 年人口普查的实证数据分析表明，我国 2020 年全国 1 人独居户占家庭户总数比例高达 25.4%，比 2010 年(14.5%)增长 74.8%，等于 1990 年(6.3%)的 4.1 倍！2020 年城镇 20-59 岁中青年年龄别男女独居者占同龄男女人数比例分别等于 2010 年的 1.8~2.0 倍（男）和 2.0~2.2 倍（女），而 2020 年农村 20-59 岁中青年年龄别男女独居者占同龄男女人数比例分别等于 2010 年的 2.0~4.2 倍（男）和 2.1~6.1 倍（女）（见图 3-4）。

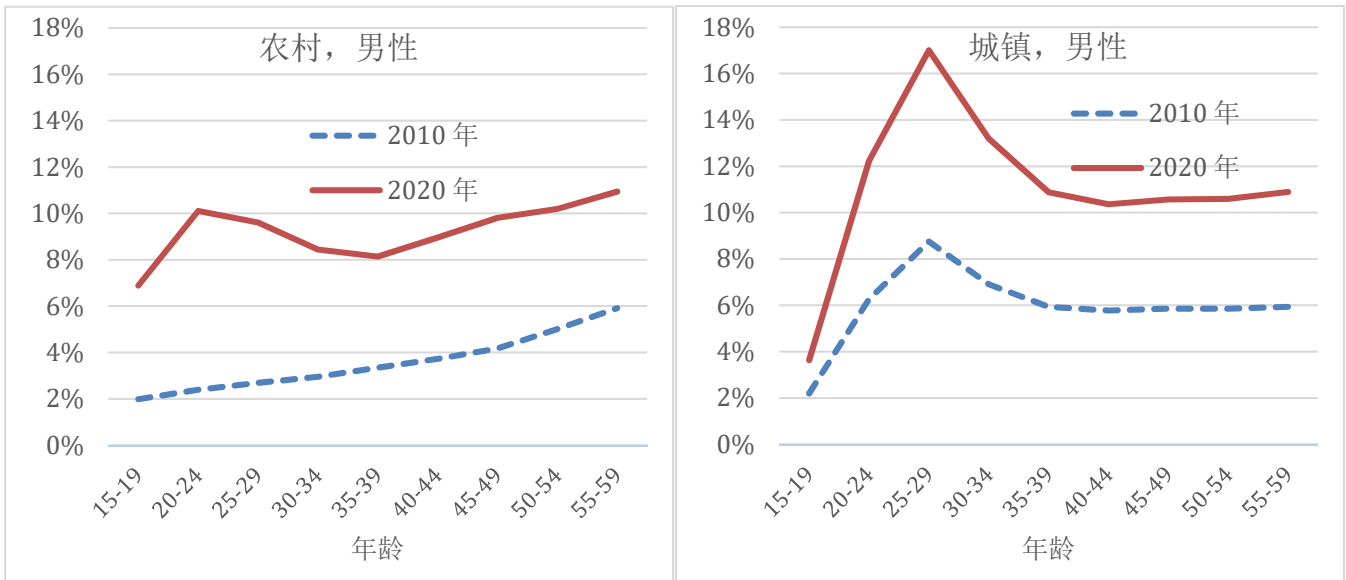


图 3. 我国 2020 年和 2010 年城乡中青年男性年龄别独居者占同龄男性人数百分比  
数据来源：2020 年和 2010 年人口普查数据

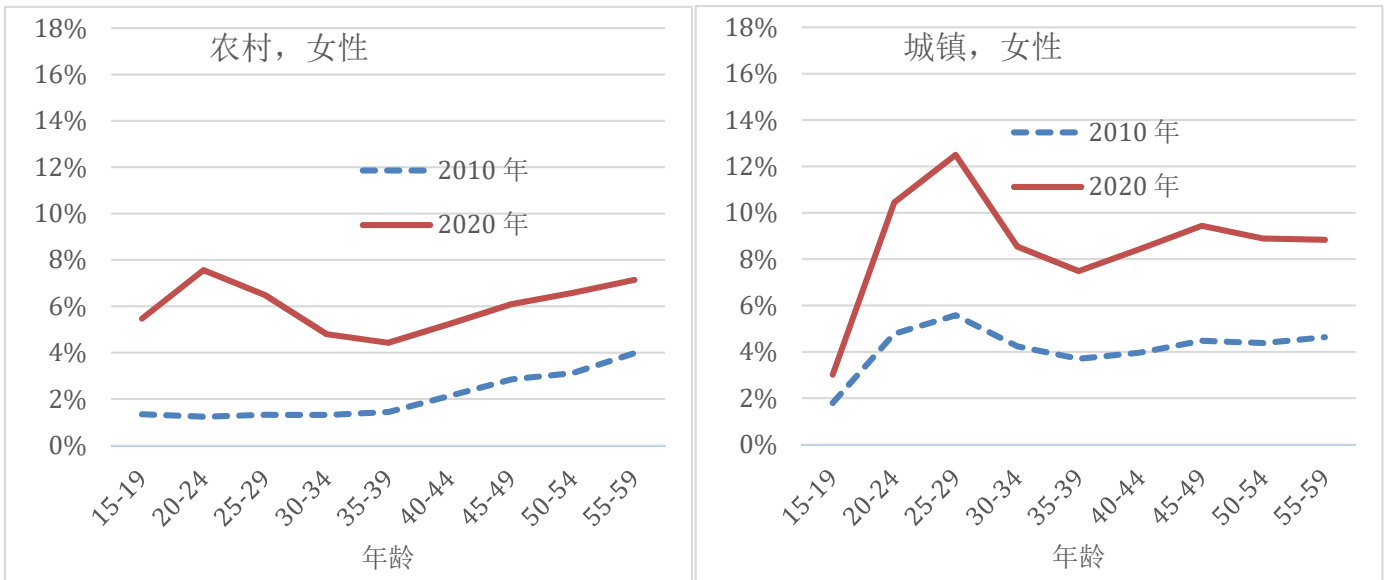


图 4. 我国 2020 年和 2010 年城乡中青年女性年龄别独居者占同龄女性人数百分比  
数据来源：2020 年和 2010 年人口普查数据

## 2. 近年来年轻人独居比例大幅上升的成因分析

近年来年轻人独居比例大幅上升的不良倾向主要成因之一是一些知名新闻媒体炒作与宣扬年轻人独居所造成的。我们研究组并邀请新闻传媒专业同仁合作用新闻传媒专用软件进行的传媒报道认真检索表明，全国大众媒体在 2020 年 6 月至 2022 年 3 月有 169 篇以“独居青年”为主题的报道，其中对青年独居现象基本持正面肯定态度的占 36.1%，持中立态度的占 28.4%，基本持负面批评态度的占 35.5%。对青年独居基本持负面批评态度的 60 篇报道主要认为，青年独居除了会带来一系列因独居导致的生活安全、心理健康问题和对住房的需求增加等，还有可能导致结婚率的下降和离婚率的上升等直接影响家庭人口健康发展的严重社会问题。对青年独居现象基本持负面批评或中立态度合计 108 篇报道大多从关爱独居青年的心理、精神问题和社会政策等层面提出了建设性的建议。然而，61 篇对青年独居现象基本持正面肯定态度的报道却炒作与宣扬年轻人独居的所谓“乐

趣”和“爽”；下面匿名列举几个案例。

一家知名媒体 2021 年 5 月用了整整一版发表了 3 篇宣扬年轻人独居生活的报道。其中的“独居生活面面观”配以 3 幅独居女孩的“美好生活”漫画，正文开头说：“住进现在的房子差不多已经 3 年，小杨越来越喜欢一个人住着的感觉。她向记者细数独居的好处：可以把所有的灯打开、听音乐可以公放、想睡就睡……；整篇合计 2850 字的报道几乎 100%都是对“独居生活”的赞美，并以“年轻人独居指南”配套，大有号召指引年轻人独居的势头。另一家知名媒体 2020 年 6 月的报道宣称“城市里的独居青年相对于非独居青年有更高的满意度。在欧美和日本社会，‘独居青年’这一群体的出现是经济发展、财富增长和社会保障完善的产物”。三家知名媒体在 2020 年 8-9 月分别宣传所谓“独居已不只是孤单、寂寞的代名词，还是当下不少年轻人主动选择和向往的生活方式之一”，宣扬“一个人也挺好”，以及“90 后独居青年幸福感超孤独感”。两家知名媒体在 2021 年 10-11 月分别从西方到中国的各个方面论证“轻松的独居生活是一项社会成就”和发表长篇报道强调“七成独居年轻人对自己的独居生活感到满意”。三家知名媒体在 2022 年 1-3 月分别宣扬所谓“越来越多的人正在体验独居的乐趣”，“独居爽，一直独居一直爽。……，随着社会进步，新独居时代到来，独居越来越被年轻人认为是一种颇具个人色彩的生活方式”，以及“人类史上前所未有的，世界各地数量庞大的不同年龄、不同政治信仰的人们，都选择了独居生活”。

### 3. 大量年轻人“独居”的严重后果分析

年轻独居人群的超高速增长对社会的最大危害是形成大量长期独来独往的“宅男”和“宅女”，与之伴生的现象还有所谓的啃老族和尼特族（即一些不升学、不就业、不参加就业辅导，终日无所事事的青年族群）。这些人群的特征是不结婚、不生育、不社交、有些人不求学、不工作，整日寓于家中，沉迷于互联网和动漫的虚幻世界。这种糟糕的情况，在不少西方国家和日本自上世纪九十年代以来泛滥成灾，是西方后现代社会宗教信仰普遍下滑、社会不平等加剧和家庭文化退化造成的恶果。日本学者大前研一批评日本年轻一代没有进取心，丧失成功欲望，将严重阻碍社会经济发展；美国等北美欧洲发达国家也存在类似问题<sup>[17]</sup>。在我国，长期独居的“宅男”和“宅女”人群中还往往伴随着所谓的“躺平”现象，表现在年轻人面对职场竞争和人生困难不进取、不作为、安于现状、得过且过。如果任由长期独居的“宅男”和“宅女”增加，任由“躺平”成为年轻人的普遍行为模式，则将导致青年人口心理健康水平的显著下降，从而导致大量心理疾病和家庭问题，增加社会负担<sup>[18]</sup>和阻碍中华民族的复兴发展。

豆小红的研究发现，“空巢青年”（即独居青年）群体的心理问题症状凸显，表现在心理失衡加剧，自我认同偏误，相对剥夺感强，焦虑情绪严重，弱势心态泛化，“歇斯底里症”明显<sup>[19]</sup>。保虎的研究认为独居“空巢青年”面临四大问题：心理压力、孤独感强、缺少安全感、失落感强<sup>[20]</sup>。张艳斌认为，独居“空巢青年”面临着人际关系冷漠、集体意识隐退和精神生活空虚的风险<sup>[21]</sup>。基于“中国家庭追踪调查”2014 年数据，郑晓冬等采用多元回归估计与倾向得分匹配法，实证检验了独居“空巢青年”与普通青年的健康状况与生活状态的差异；该研究发现，独居“空巢青年”比普通青年的抑郁程度更高，生活满意度与幸福感更低<sup>[22]</sup>。崔健和谭雷春认为，独居“空巢青年”面临着奋斗信念缺失、动力缺乏和意识式微的精神困境<sup>[23]</sup>。张浩淼的研究发现，我国数量庞大的独居青年面临多种生活风险，且孤独感强，缺乏相应的服务保障与精神保障<sup>[24]</sup>。吴胜涛等对湖北地区新冠病毒疫情高峰期的调查研究表明，独居青年的焦虑与抑郁情绪症状比老年人更为严重，其自我感受的家庭支持显著小于老年人<sup>[25]</sup>。在吉林省不同风险等级地区对 1589 名未感染新型冠状病毒包括青年和中老年居民进行的问卷调查数据分析表明，独居者的恐惧和焦虑程度均显著高于与家人一起居住者<sup>[26]</sup>。

一项 2020 年 5 月对加拿大 3,012 名 18 岁以上成年人的网络调查发现，在控制了相关协变量后，多元逻辑斯蒂回归显示独居人群在新冠疫情期间更有可能报告感到孤独<sup>[26]</sup>。一项基于英国家庭户跟踪调查（样本 31,064 人）和伦敦大学学院 COVID-19 社会研究（样本 60,341 人）数据的研究发现，无论是年轻人还是老年人，在新冠疫情爆发前，独居者的孤独程度都显著高于非独居者，在新冠疫情爆发后，独居者的孤独程度恶化比非独居这更加严重<sup>[27]</sup>。一项对德国 1,073 名居民的调查研究显示，新冠疫情下，独居者更可能报告感到孤独或忧虑，而那些与家人同住的居民感到孤独和忧

虑的风险更低<sup>[28]</sup>。另一项在以色列进行的针对成年人具有全国代表性的调查显示，新冠疫情爆发后独居者更少采取保护性措施<sup>[29]</sup>。

毫无疑问，国内外许多相关研究都已证明，年轻人独居绝不是一些媒体所宣扬的“乐趣”和“爽”，而实际上是导致孤独抑郁和引发心理疾病恶果的非常负面社会现象，还将导致我国结婚率持续下降、离婚率持续上升和生育率长期过低等直接负面影响家庭人口健康与国家可持续发展的严重社会问题，必须采取有效措施，努力扭转年轻人崇尚独居生活的不良倾向。习近平总书记 2022 年 5 月 10 日在纪念中国共青团成立 100 周年大会的讲话里殷切希望青年们成长为有理想、敢担当、能吃苦、肯奋斗的新时代好青年，用青春的能动力和创造力激荡起民族复兴的澎湃春潮，用青春的智慧和汗水打拼出一个更加美好的中国。显然，被一些媒体炒作误导的年轻独居人群中那些躺平的“宅男”和“宅女”们完全不符合习主席的期望以及国家和社会的发展需要。因此，我们必须吸取西方社会的教训，高度重视主动关注和合理引导年轻人群的婚姻家庭生育观念、居住和生活方式，努力造就健康进取的青年一代。

### 三、我国空巢老人比例快速增长现状及其对老年心理健康的严重负面影响

#### 1. 2020 年人口普查数据反映的我国空巢老人比例快速增长现状

2020 年及之前的人口普查数据分析表明，我国三代及以上家庭户占总户数比例已由 2000 年的 19.0%和 2010 年的 18.0%快速下降到 2020 年的 13.8%；2020 年三代及以上家庭户比例分别比 2010 年和 2000 年下降 23.3%和 27.4%（见图 5）。如图 6 所示，我国 2020 年 65+岁独居老人占老人总数的 15.7%，分别比 2010 年和 2000 年增高 29.8%和 78.4%。我国 2020 年包括独居和仅与老伴一起居住的 65+岁空巢老人占 65+岁老人总数比例高达 59.4%，等于 1990 年（27.8%）的 2.1 倍，比 2010 年增长 32.0%；同时，我国 2020 年与子女一起居住的 65+岁老人占老人总数比例比 2010 年和 1990 年分别下降 26.4%和 43.5%（见图 6）。

上述基于 2020 人口普查最新数据的分析反映了一个客观现实：中华民族以尊老爱幼三代同堂为特征的传统家庭价值观正在弱化，其主要原因在于两个方面的冲击。其一，西方“个人独立至上”思潮影响导致不少青年人的家庭价值观逐渐削弱，而本文第二节概述的一些新闻媒体对年轻人独居生活的炒作宣扬起了推波助澜的极坏作用；其二，青年农民进城打工和劳动力跨区域流动以及适宜三代同堂的住房条件限制等客观因素导致成年子女与老年父母的远距离分离<sup>[30-31]</sup>。



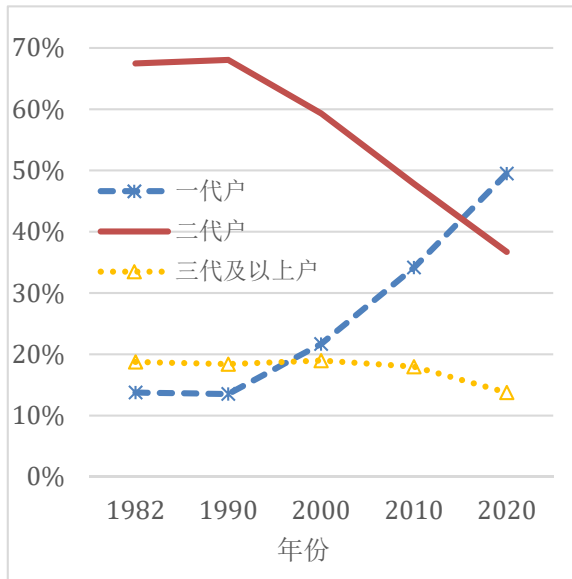


图 5. 我国 1982-2020 年城乡合一家庭户类型变化趋势  
数据来源：1982-2020 年 5 次人口普查数据

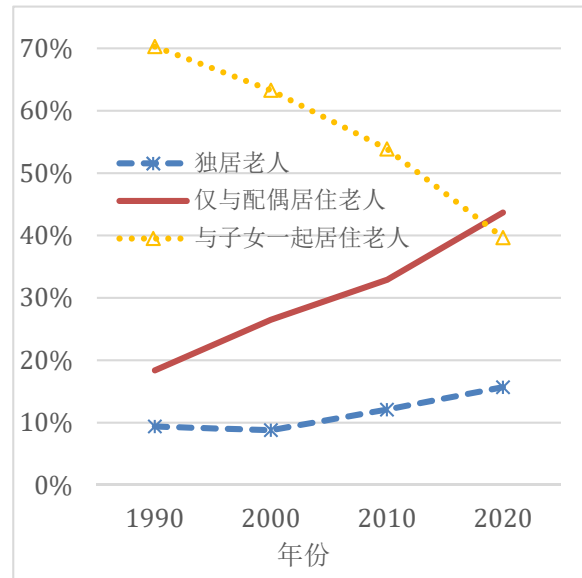


图 6. 我国 1990-2020 年城乡合一 65+ 岁老人居住安排变化趋势  
数据来源：1982-2020 年 5 次人口普查数据

## 2. 国内外关于空巢老人心理健康显著较差而死亡率较高的实证研究

国内外众多研究证明，空巢老人的心理健康显著差于和子女一起居住或紧邻居住的老人。例如，Chen and Short 根据“中国老年健康调查”数据的研究显示，在中国 80+ 岁高龄老人中，独居老人的心理健康和主观幸福感都是最差的<sup>[32]</sup>。Liu 等人对“中国老年健康调查”数据进行多元回归分析发现，独居老人的各种健康指标和主观幸福感都比与家人同住的老人差<sup>[33]</sup>。沈可和程令国应用“中国老年健康调查”数据的多元统计分析表明，与子女同住或紧邻居住的老人认知功能、自评健康和生活满意度分别比空巢老人显著改善 40%、32.4% 和 54.8%；这是因为老人和子女经常互动交流能避免老人因孤独空虚引发焦虑抑郁情绪，并有效延缓老人认知功能衰退，从而显著改善老年心理和躯体健康<sup>[34]</sup>。

江克忠和陈友华应用“中国老年健康调查”数据的实证研究证明，亲子共同居住可以改善老年人的心理健康，因此必须积极拓展家庭的保障功能<sup>[35]</sup>。靳永爱等基于 2014 年“中国计划生育家庭发展追踪调查”数据的多层线性模型分析表明，独居老人抑郁倾向得分最高，其次是仅与配偶同住的老人，而与子女同住的老人抑郁倾向得分最低<sup>[36]</sup>。冀云和孙鹃娟基于 2014 年“中国老年社会追踪调查”数据的实证研究发现，三代共居的老人抑郁水平最低，而独居老年人的抑郁水平最高<sup>[37]</sup>。许琪使用“中国健康与养老追踪调查”2011 年和 2013 年两期追踪调查数据的多元统计分析表明，与女儿女婿同住对老人的心理健康最有利，远离所有子女居住最不利；与子女同住或相邻居住对无配偶老人和生活不能自理老人的心理健康有更大的保护作用<sup>[38]</sup>。

董晓芳和刘茜基于“中国健康与养老追踪调查”数据的多元统计分析表明，与子女同住的老人自评身体和精神健康状况更佳，老人与子女居住距离越远，其自评的身体和精神状况越差<sup>[39]</sup>。基于“中国老年社会追踪调查”的数据分析，Chen et al. 的研究发现，当老人与子女同住或就近居住并保持和谐的代际关系时，老人的生活满意度显著高于空巢老人；这一保护性效应对于弱势老人（包括无配偶、生活自理能力残障老人和女性老人）尤为显著<sup>[40]</sup>。Ruan et al. 发现，老年人遭遇负面事件（如失去至亲、重疾、重大经济损失等），其抑郁风险显著上升，但老人如能获得有效的家庭和社会支持，尤其是有子女陪伴，则可以显著减缓负面事件的冲击效应<sup>[41]</sup>。薛文星等采用电话访谈的形式对山西省大同市平城区 60 岁以上老人的问卷调查发现，新冠病毒疫情初期空巢老人的焦虑



和抑郁情绪显著高于非空巢老人<sup>[42]</sup>。

基于“中国老年健康调查”的数据分析还发现，与空巢老人相比，和子女一起居住老人的居家照料现金支出降低40.4%<sup>[43]</sup>；与父母一起或紧邻居住女性比远离父母居住女性的就业率增加23.1%，家务时间每周减少10小时，自评健康良好可能性上升19.8%<sup>[44]</sup>。显然，三代同堂或紧邻居住模式有助于实现老年父母与儿女互助“双赢”，既改善老年人健康，又因老年父母对成年子女的家务协助而促进子女就业。

独居及空巢老人心理健康脆弱的社会问题在其他国家也得到了调查数据实证分析研究的验证。Lund 等人发现，在美国，和亲人同住的中老年人的死亡率显著低于独居的同龄同辈<sup>[45]</sup>。van Gelder 等人对 1042 名居住在芬兰、意大利和荷兰的 70-89 岁老年男性进行了为期 10 年的跟踪调查研究，发现在控制年龄、教育、居住国别、吸烟喝酒、慢性病、婚姻状况和基线认知能力等协变量后，独居老人认知功能下降的程度至少是已婚或与家人同住老人的两倍<sup>[46]</sup>。Kim 等人基于韩国 2014 年老年跟踪调查数据的多元回归分析表明，在控制了协变量和交互项后，65+岁独居老年人的抑郁症状显著高于与家人同住的老人<sup>[47]</sup>。Kojima 等对各国覆盖 46 个时期横截面数据和 6 个跟踪队列的大数据荟萃分析表明，独居老人显著比与家人同住的老人更脆弱<sup>[48]</sup>。Hamid 等人对 2,188 名马来西亚老人的全国性调查数据进行多元回归分析，发现在控制了年龄、性别、教育和患病状况后，与家人同住和拥有好的社会关系网络有助于提升认知功能并降低孤独水平<sup>[49]</sup>。

联合国人口司根据 53 国关于新冠病毒患者年龄别死亡率数据的分析表明，老年人入住养老院比例较高的发达国家（例如澳大利亚、丹麦、瑞典等）60+岁老年新冠病毒患者死亡率等于 20-59 岁较年轻新冠病毒患者死亡率的 60 倍以上。相反，老年人入住养老院比例较低的发展中国家（例如中国、墨西哥、尼日利亚等）60+岁老年新冠病毒患者死亡率等于 20-59 岁较年轻新冠病毒患者死亡率的不到 9 倍<sup>[50]</sup>，其原因在于养老院患者没有子女就近照护和精神慰藉。2020 年 4 月，约旦因新冠病毒疫情封城三周后，一个研究组对 456 名老年人（平均年龄 72.5 岁，50.2%为女性）进行了电话访问，发现独居老人的抑郁发生率是和家人同住老人的 1.65 倍<sup>[51]</sup>。美国新泽西州一项在新冠病毒疫情期间对全州大样本数据的分析表明，独居老年妇女的孤独程度上升最快<sup>[52]</sup>。加拿大安大略 2020 年 5 月新冠病毒疫情封城期间进行的一项线上调查（4879 名受访者，1/3 为中青年，2/3 为 65-79 岁老人）结果表明，独居和孤独感密切相关，且在男性当中更为显著<sup>[53]</sup>。

#### 四、我国未来家庭人口老化和结构变动趋势预测及其对经济社会发展的影响分析

前面第一、二、三节的最新数据分析、文献综述和讨论表明，我国的生育水平仍然很低，而结婚率显著下降与离婚率大幅上升，家庭价值观逐渐弱化，从而对中青年和老年心理健康造成严重负面影响。面对这一严峻现实，我们必须认真思考：如果我国生育水平保持现有的很低水平甚至继续下降，而结婚率持续下降和离婚率持续上升，或者全社会高度重视，努力倡导尊老爱幼代际互助与家庭幸福发展，积极构建生育友好社会，导致未来生育和结婚水平逐渐回升而离婚水平逐渐下降，将对未来人口数量、缓解劳力资源萎缩、独居者比例、家庭结构和应对人口老化严峻挑战以及促进国家可持续发展和改善亿万家庭福祉起多大作用？本节基于最新数据的家庭人口预测分析和讨论将为回答这些重要问题提供科学依据。

为了更清楚地认识不同生育、结婚和离婚水平对未来家庭人口规模结构以及对国家发展和家庭福祉的不同影响，我们设计了 A、B、C 等三个家庭人口预测方案。与另一侧重考察未来生育水平变化对社会经济发展影响研究的甲乙丙方案假定未来年份一般结婚率和一般离婚率保持不变完全不同<sup>[56]</sup>，本文的 A、B、C 三个方案包括了一般结婚率和一般离婚率的未来可能变化趋势和范围的假设。

(1) **方案 A:** 假定全社会高度重视，努力倡导尊老爱幼代际互助家庭发展和积极构建生育友好社会实施效果良好，2030 年的城乡合一总和生育率从 2020 年的 1.35 增加到 1.6，比 2020 年增长 18.5%，之后城乡育率水平分别保持不变；但是由于人口快速城镇化，导致 2040 和 2060 年城乡合一总和生育率分别下降为 1.53 和 1.44。同时，假定倡导家庭幸福发展和扭转年轻人独居倾向效果良好，一般结婚率在 2030 年和 2040 年分别比 2020 年增长 15%和 25%，而一般离婚率在 2030 年和 2040 年分别比 2020 年下降 15%和 25%。显然，方案 A 是非常乐观的假设。

(2) **方案B**: 假定倡导尊老爱幼代际互助家庭发展和生育友好社会构建的实施效果一般, 与生育成本持续上升等负面影响相互抵消, 而使我国 2030-2060 年城乡总和生育率分别保持在 2020 年水平不变; 但是由于人口快速城镇化, 导致 2030、2050 和 2060 年城乡合一总和生育率分别下降为 1.30、1.20 和 1.17。同时, 假定倡导家庭幸福发展和扭转年轻人独居倾向效果一般, 城乡一般结婚率和一般离婚率保持 2020 年水平不变, 即虽然制止了近 10 年来结婚率显著下降和离婚率大幅上升的不良趋势, 但未能使其逆转。

(3) **方案C**: 假定倡导尊老爱幼代际互助和生育友好社会构建的实施效果差, 由于生育成本持续上升等种种原因, 导致我国城乡合一总和生育率由 2020 年的 1.35 下降为 2030 年的 1.17, 比 2020 年下降 10%, 之后城乡总和生育率分别保持不变; 但是由于人口快速城镇化, 导致 2050 和 2060 年的城乡合一总和生育率分别下降为 1.12 和 1.06。同时, 假定倡导家庭幸福发展流于形式实际效果差而一些媒体继续炒作宣扬年轻人独居以及西方“个人独立至上”思潮等负面影响, 导致城乡一般结婚率在 2030 年和 2040 年分别比 2020 年继续下降 15%和 25%, 而城乡一般离婚率在 2030 年和 2040 年分别比 2020 年上升 15%和 25%, 2040 年以后城乡一般结婚率和一般离婚率保持在 2040 年水平不变。

基于上述 A、B、C 不同方案参数假设 (详见附录), 我们应用在国际国内得到广泛认可和应用的、由中国学者创建的 ProFamy 多维家庭人口预测方法及软件<sup>[54-55]</sup>进行家庭人口预测分析。

### 1. 不同方案下的人口总数和劳动力资源及其对经济社会发展的影响

我们的家庭人口预测表明, 如果积极构建生育友好社会实施效果良好 (方案 A), 我国总人口将从 2021 年的 14.11 亿平缓下降到 2030 的 14.0 亿, 然后持续快速下降到 2050 和 2060 年的 13.06 亿和 12.09 亿 (表 1)。在农村城镇保持现行很低生育水平不变的方案 B 下, 我国总人口将快速下降到 2050 年 12.53 亿和 2060 年的 11.36 亿。而在城乡生育率继续下降方案 C 下, 我国总人口将更快大幅度下降到 2050 年的 12.31 亿和 2060 年的 11.06 亿 (表 1)。

因为之前低生育水平的影响和新生儿童必须在 18 年以后才能进入劳动年龄, 在 A、B、C 三个不同方案下, 我国 2025 年之后 18~64 岁劳动力数量都将快速下降, 2040 年劳动力数量比 2020 年减少 1.08~1.09 亿, 三个不同方案没有显著差异 (表 1)。然而, 在低和很低生育水平的方案 B 和方案 C 下, 2050 年劳动年龄人口分别比 2020 年减少 2.02 亿和 2.09 亿, 2060 年劳动年龄人口分别比 2020 年减少 3.21 亿和 3.36 亿, 将造成劳动力资源的严重短缺。实施构建生育友好社会效果良好的方案 A 也将面临劳动力资源快速下降的严峻挑战, 但比低和很低生育水平的方案 B 和 C 在 2050 年分别多出 1.45~2.06 千万劳动力, 在 2060 年分别多出 3.60~5.11 千万劳动力, 而有益于经济社会可持续发展 (表 1)。

表 1. A、B、C 方案下我国总人口和 18-64 岁劳动年龄人口, 2020-2060 年

家庭人口综合指标	2020 年			2030 年			2040 年			2050 年			2060 年		
	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计
总人口 (亿) 方案 A	5.09	9.02	14.11	3.66	10.35	14.00	2.75	10.92	13.67	1.84	11.22	13.06	1.19	10.90	12.09
总人口 (亿) 方案 B	5.09	9.02	14.11	3.63	10.27	13.90	2.69	10.67	13.35	1.77	10.76	12.53	1.12	10.24	11.36
总人口 (亿) 方案 C	5.09	9.02	14.11	3.62	10.24	13.86	2.66	10.56	13.22	1.74	10.57	12.31	1.09	9.97	11.06
劳动年龄人口 (亿) 方案 A	3.08	6.14	9.22	2.02	6.94	8.96	1.25	6.89	8.14	0.71	6.63	7.34	0.40	5.98	6.37
劳动年龄人口 (亿) 方案 B	3.08	6.14	9.22	2.02	6.94	8.96	1.24	6.89	8.13	0.69	6.51	7.20	0.36	5.65	6.01
劳动年龄人口 (亿) 方案 C	3.08	6.14	9.22	2.02	6.94	8.96	1.24	6.89	8.13	0.68	6.46	7.13	0.35	5.51	5.86

在方案 A 下, 由于实施构建生育友好社会效果良好, 我国 2050 和 2060 年总人口分别比低生育率方案 B 多出 0.53 亿和 0.75 亿, 比很低生育率方案 C 多出 0.73 亿和 1.03 亿。实施构建生育友好社会效果良好的方案 A 与人口下降太快的方案 B 和 C 相比, 大大有益于我国的经济社会可持续发展。我们的这一结论主要因为在生育率已经很低而且人口即将进入负增长的新时代, 生育水平提高一点, 人口负增长减缓一些和人口数量相对多一点, 决不是社会负担, 而将增加市场经济需求; 而劳动力

资源相对多一些则将成为推动经济发展的动力<sup>[57-59]</sup>。

在低生育水平方案 B 和很低生育水平方案 C 下，我国 18~64 岁劳动力资源加速大幅度萎缩，必将严重负面影响经济发展，并大大减少为社会养老保险缴费的青中年人数。如下一节所述，在方案 B 和 C 下，老年人口快速增长导致领取退休养老金的老年人群迅速大幅度增加，使得退休金缺口问题越发严重，势必危及社会安定和发展。显然，全面放开生育政策之后，各级政府和社会必须高度重视，积极努力构建生育友好社会，力争达到效果良好方案 A 的生育水平显著回升，促使劳力资源和人口总数相对多一些与下降速度相对减缓，实现经济社会的可持续发展。

## 2. 老年人口和空巢老人比例偏高及其对经济社会的影响

如表 2 所示，我国 2020 年 65+ 岁老年人口比例为 13.2%；在低生育率方案 B 下，将快速增加到 2050 年的 29.5% 和 2060 年的 34.7%；在很低生育率方案 C 下，将更快速增加到 2050 年的 30.1% 和 2060 年的 35.7%。在方案 B 和方案 C 下 2060 年 65+ 岁老年人口都将显著超过总人口的三分之一（表 2）。在比较乐观的方案 A 下，我国老年人口比例也将持续快速上升，但比低生育率方案 B 和很低生育率方案 C 减缓较多（表 2）。无论在方案 A、方案 B 还是方案 C 下，我国最需照料的 80+ 岁高龄老人增长最快，2020-2060 年 40 年间翻 4.5 倍，从 2020 年的 3030 万人迅猛增长为 2060 年的 1.37 亿；在 A、B 和 C 方案下，我国 80+ 岁高龄老人弱势群体占总人口的比例将从 2020 年的 2.2% 分别大幅增长为 2060 年的 11.3%、12.0% 和 12.4%（表 2）。同时，随着我国社会经济发展和医疗科技的进步，越来越多的患病老人将延长寿命，使得高龄老人中生理和认知功能比较虚弱而需要长期照料者比例上升<sup>[60]</sup>。

表 3 列出的预测结果表明，我国未来 40 年不与子女一起居住的空巢老人和独居老人比例将快速大幅度上升。在方案 B 和方案 C 下，我国 2060 年 65+ 岁空巢老人等于 2020 年的 3.3~3.4 倍，2060 年 65+ 独居老人等于 2020 年的 4.1~5.1 倍，而 2060 年 80+ 岁高龄空巢老人等于 2020 年的 8.6~8.8 倍，2060 年高龄+独居老人等于 2020 年的 8.2~8.9。努力倡导家庭幸福发展与积极构建生育友好社会效果良好方案下，我国未来 40 年的空巢老人和独居老人比例也将快速上升，但比方案 B 和 C 相对显著减缓（表 3）。

基于世界各国新冠病毒重症患者和死亡数据的分析表明，患者和死者中大多数是老人，老年人口比例和不与子女一起居住空巢老人比例越高，重症患者比例和患者死亡率越高，因为免疫力较低且多有慢性疾病的老年人（尤其是空巢老人）更容易感染新冠病毒，而且身边没有子女的照料和精神慰藉，更容易导致重症和死亡<sup>[61-62]</sup>。毫无疑问，低生育率和低死亡率背景下的人口老化和高龄化程度越高，受到诸如新冠病毒流行等灾害突发事件的冲击越大。我们必须针对我国人口快速老化和高龄化将造成的社会保障负荷加重、家庭照料困难和应对灾害突发事件等严峻挑战，尽快制定和实施适宜有效的倡导尊老爱幼代际互助家庭模式与积极构建生育友好社会等应对战略策略。

表 2. A、B、C 不同方案下我国 65+岁老年人口和 80+岁高龄老人占总人口百分比和老年家庭户占家庭户总数百分比，2020-2060

家庭人口综合指标	2020 年			2030 年			2040 年			2050 年			2060 年		
	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计
<b>方案 A</b>															
65+岁老人占总人口%	17.4	10.8	13.2	28.1	15.2	18.5	41.2	21.7	25.6	47.9	25.1	28.3	54.1	30.2	32.6
80+岁高龄老人占总人口%	2.9	1.8	2.2	5.8	2.9	3.6	10.0	4.7	5.7	19.8	7.9	9.6	24.2	9.9	11.3
老年家庭户占家庭户总数%	19.8	9.2	12.7	36.8	17.8	22.5	53.9	27.3	32.5	62.2	32.6	36.8	69.2	38.9	41.9
<b>方案 B</b>															
65+岁老人占总人口%	17.4	10.8	13.2	28.3	15.3	18.7	42.1	22.2	26.2	49.8	26.2	29.5	57.3	32.2	34.7
80+岁高龄老人占总人口%	2.9	1.8	2.2	5.9	2.9	3.7	10.2	4.8	5.9	20.7	8.3	10.0	25.7	10.5	12.0
老年家庭户占家庭户总数%	19.8	9.2	12.7	36.9	17.8	22.5	53.9	27.2	32.4	62.6	33.4	37.4	70.8	41.6	44.5
<b>方案 C</b>															
65+岁老人占总人口%	17.4	10.8	13.2	28.4	15.3	18.7	42.5	22.4	26.5	50.7	26.7	30.1	58.8	33.1	35.7
80+岁高龄老人占总人口%	2.9	1.8	2.2	5.9	2.9	3.7	10.3	4.8	5.9	21.0	8.4	10.2	26.3	10.8	12.4
老年家庭户占家庭户总数%	19.8	9.2	12.7	36.8	17.8	22.4	53.6	26.9	32.0	62.3	32.8	36.8	70.8	41.5	44.3

表 3. A、B、C 不同方案下我国 65+岁空巢老人、65+岁独居老人、80+岁高龄空巢老人和 80+岁高龄独居老人占总人口百分比，2020-2060

家庭人口综合指标	2020 年			2030 年			2040 年			2050 年			2060 年		
	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计	农村	城镇	合计
<b>方案 A</b>															
65+岁空巢老人占总人口%	7.9	6.1	6.8	13.9	9.9	10.9	21.6	14.5	15.9	24.9	16.9	18.1	28.0	20.5	21.2
65+岁独居老人占总人口%	2.1	1.4	1.6	4.1	2.5	2.9	7.0	3.9	4.5	9.4	4.5	5.2	10.5	4.8	5.4
80+岁高龄空巢老人占总人口%	0.9	0.8	0.8	2.0	1.5	1.6	4.2	2.9	3.1	9.2	5.1	5.7	11.1	6.3	6.8
80+岁高龄独居老人占总人口%	0.5	0.4	0.4	1.1	0.7	0.8	2.4	1.4	1.6	5.2	2.3	2.7	6.7	2.8	3.2
<b>方案 B</b>															
65+岁空巢老人占总人口%	7.9	6.1	6.8	14.0	10.0	11.0	22.0	14.8	16.3	25.8	17.6	18.7	29.6	21.7	22.4
65+岁独居老人占总人口%	2.1	1.4	1.6	4.1	2.5	2.9	7.2	4.1	4.7	10.1	5.3	6.0	11.8	6.2	6.8
80+岁高龄空巢老人占总人口%	0.9	0.8	0.8	2.0	1.5	1.6	4.3	2.9	3.2	9.6	5.3	5.9	11.7	6.7	7.2
80+岁高龄独居老人占总人口%	0.5	0.4	0.4	1.1	0.7	0.8	2.5	1.5	1.7	5.5	2.5	2.9	7.2	3.2	3.6
<b>方案 C</b>															
65+岁空巢老人占总人口%	7.9	6.1	6.8	14.0	10.0	11.0	22.2	15.0	16.4	26.1	17.8	19.0	30.1	22.0	22.8
65+岁独居老人占总人口%	2.1	1.4	1.6	4.1	2.5	2.9	7.4	4.2	4.9	10.4	5.9	6.5	12.7	8.0	8.4
80+岁高龄空巢老人占总人口%	0.9	0.8	0.8	2.0	1.5	1.6	4.3	3.0	3.2	9.7	5.3	6.0	12.0	6.8	7.3
80+岁高龄独居老人占总人口%	0.5	0.4	0.4	1.1	0.7	0.8	2.5	1.5	1.7	5.6	2.6	3.0	7.4	3.5	3.9

### 3. 不同方案下 1 人户比例和 20-59 岁独居成年人比例的比较分析

在假定城乡结婚率显著上升而离婚率显著下降的方案 A 下，由于家庭人口惯性作用<sup>[63]</sup>，我国 1 人户占家庭户总数比例和 20-59 岁中青年独居者占同龄人数比例将继续上升到 2035 年达到峰值，然后较快下降（图 7-8）。在今后 40 年城乡结婚和离婚水平保持在 2020 年水平不变的方案 B 下，我国 1 人户占家庭户总数比例将从 2020 年的 25.4% 上升到 2035 年的 33.0%，然后相对缓慢地下降到 2060 年的 31.0%（图 7）。同时，方案 B 下的 20-59 岁中青年独居者占同龄人数比例将从 2020 年的 12.4% 快速上升到 2040 年的 16.9%，然后下降到 2060 年的 13.7%（图 8）。方案 B 下 2040 年以后城乡合一 1 人户比例和 20-59 岁中青年独居者比例的下降主要是因为 2040 年后因城镇人口比例已超过 80%，独居可能性较高的农村向城乡迁移人口流量大大减少而导致的。

在假定今后 20 年城乡结婚率继续显著下降而离婚率继续显著上升的方案 C 下，我国 1 人户占家庭户总数比例将快速持续上升到 2060 年的 37.0%，比假定城乡结婚率显著上升而离婚率显著下降的乐观方案 A 高出 26.7%（图 7）；方案 C 下 2050-2060 年 20-59 岁中青年独居者比例比方案 A 高出 41.9%~45.0%（图 8）。

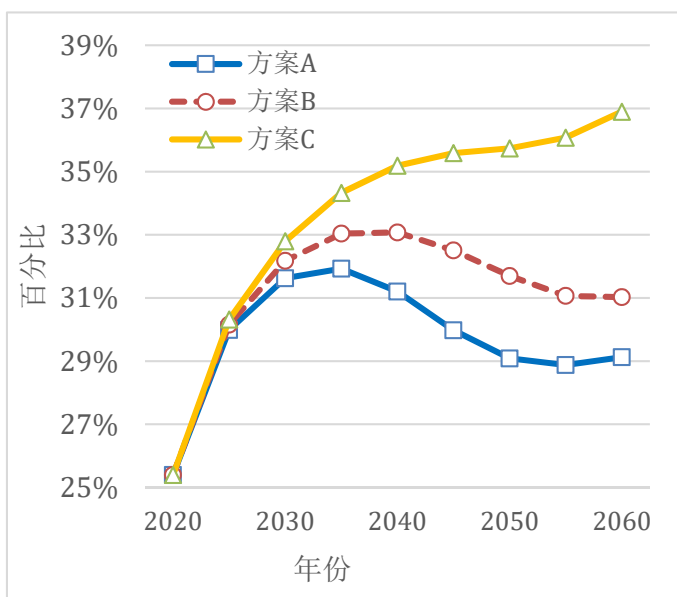


图 7. 不同方案下 1 人户占家庭户总户数的比例

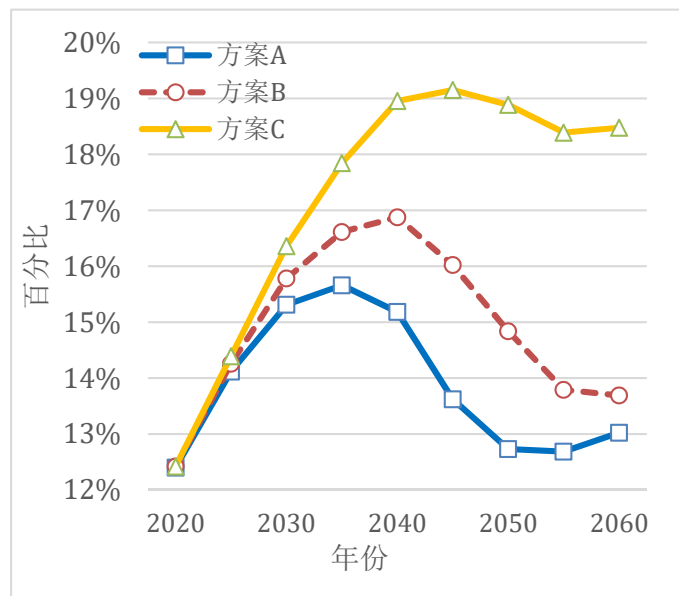


图 8. 不同方案下 20-59 岁独居中青年占同龄总人数比例

#### 4. 很低生育率造成独生子女和“四二一”畸形家庭偏多的危害

很低生育率必将造成独生子女偏多，而独生子女在家庭中“唯一的小皇帝”地位造成的心理缺陷严重危及军人心理素质早已被许多研究所证实<sup>[64]</sup>。很低生育率还将形成许多“四二一”畸形家庭，即一对中青年夫妇照料他们 4 位老年父母的重负荷家庭，以及因子女短缺而不得不“空巢”的老人。随着寿命延长，今后更多中青年夫妇除了双方父母外，他们的祖父母和外祖父母也在世，家庭养老压力将更大。在诸如新冠病毒流行病爆发、地震洪水和其他自然灾害等突发事件中，只有一个子女、已无再生育能力的中老年夫妇一旦其独生子女死亡，则成为心理生理健康非常脆弱的无子女老人，为社会和个人带来沉重的负担。因此，积极努力构建生育友好社会，逐步提高生育水平，大大减少独生子女数量和比例，将避免未来“四二一”畸形家庭和空巢老人太多对家庭幸福和社会稳定的严重负面影响。

### 五、从国际视野看努力构建生育友好社会的重要性

联合国 2021 年发布的人口政策数据库和联合国人口基金（UNFPA）的工作报告表明，全世界有 67 个国家（包括中国）实行旨在提高生育水平的鼓励生育政策，其中有 57 个国家的总和生育率显著高于中国 2020 年的 1.35，其中有 40 个国家的总和生育率等于或显著高于 1.6<sup>[65-66]</sup>。俄罗斯政府从 2020 年 1 月 1 日起，大大加强 2007 年起实施的为生育 2 个和更多孩子家庭提供补贴的“母亲资本”计划，在加强补贴 3 岁以下儿童同时，额外增加向有 3~7 岁孩子的家庭提供资助。普京总统一再强调，必须使俄罗斯在 2024 年达到平均每个妇女生育 1.7 个孩子目标，从而跳出生育率陷阱<sup>[67]</sup>。

为了鼓励生育，新加坡政府近 20 多年来推出一系列举措，提高生儿育女津贴，帮助新加坡居民负担育儿费用。新加坡政府 2001 年推出了“结婚生育配套”政策。截至 2019 年，“结婚生育配套”政策已经升级了八次，不断提高提供婴儿花红、储蓄补助和医疗保险、育儿优先的配屋和租屋计划、延长陪产假和育儿假、受孕补助以及托儿津贴的水准<sup>[68]</sup>。为了鼓励生育，美国政府在 2019 年新修订的税法中将每名儿童的税收抵免税额由 1000 美元提高到 2000 美元<sup>[69]</sup>。毫无疑问，从国际视野来看，我国各级政府和全社会必须高度重视，努力构建生育友好社会，有效促进生育水平回升，

避免掉入超低生育率陷阱。

## 六、相关政策建议

2020年人口普查等最新数据分析表明，我国生育率很低，育龄人群生育意愿低迷而结婚率显著下降与离婚率大幅上升是不容置疑的严峻现实。一些新闻媒体不当炒作与宣扬年轻人独居的所谓“乐趣”和“爽”导致我国近年来青年独居比例大幅上升，严重负面影响年轻一代的身心健康、家庭幸福与事业发展。我们的家庭人口预测分析表明，如果听任生育率很低结婚率显著下降与离婚率大幅上升危险趋势继续蔓延，我国未来40年老年人尤其是空巢老人和独居老人比例势必快速增长，而劳力资源则将加速萎缩，将对经济社会发展、老年心理生理健康和亿万家庭福祉产生严重负面影响，并将危及国防安全和我国国际竞争综合实力，确实令人担忧。同时，学者们也认为，我国传统家庭价值观虽然受到很大冲击，但其根基还在，并未走向全面衰落；如能正确引导，多数青年人在总体上还是赞成国家和家庭利益高于个人利益<sup>[70]</sup>。因此，基于中华民族千年尊老爱幼家庭价值观优良传统，建议国家和社会高度重视，坚决扭转一些新闻媒体炒作与宣扬年轻人“独居”的不良倾向，大力加强宣传教育和政策导向，努力倡导年轻人事业有为婚姻幸福，提倡和鼓励尊老爱幼代际互助家庭发展，积极构建生育友好社会，严防掉入超低生育率陷阱。为了切实抓紧抓好这些影响国家兴衰大事，特提出以下相关政策建议。

1. 建议中宣部和各级宣传部门明文规定新闻媒体不得炒作与宣扬年轻人“独居”，违者严格追究其职业道德责任，坚决扭转一些新闻媒体错误宣传年轻人独居的所谓“乐趣”和“爽”的不良倾向。

2. 建议各级党委团委通过组织一系列学习讨论和赴革命圣地老区参观学习培训等活动，积极引导青年们积极上进，成长为有理想、敢担当、能吃苦、肯奋斗的新时代好青年，摒弃年轻人面对竞争和人生困难不进取、不作为、安于现状、得过且过的所谓“躺平”现象。

3. 努力倡导婚姻美满和家庭幸福。

(1) 积极宣传长期独居对本人和社会发展的不利，家庭是社会组成的基本单元，亿万和谐幸福家庭是社会稳定的基础，而恩爱夫妻是和谐幸福家庭的核心。

(2) 建议各级政府部门主导，积极调动各种社会力量，支持鼓励倡导适龄青年按时结婚和生育，宣传长期独居对本人身心健康和社会发展很不利的客观事实，摒弃偏好单身独居的“宅男”“宅女”不良倾向。

(3) 试点出台对结婚生儿育女夫妇的税收和社会保险优惠以及额外补贴奖励政策，使单身独居的“宅男”“宅女”们感到无趣不爽和吃亏。

(4) 摒弃高价婚姻彩礼，帮助大龄单身者结婚，避免出现大量“剩男光棍”的严重社会隐患。

(5) 努力提高婚姻介绍公司的服务质量和严格规范适当合理的收费标准。

(6) 建议新闻媒体和电视台编写制作提倡传播美满恩爱夫妻和家庭幸福社会风尚的文学作品和影视节目，既反对重男轻女的大男子主义，又摒弃“妻管严”的泼妇作风，而大力倡导夫妻平等恩爱，相互体贴携手白头到老。

4. 积极鼓励单身老年人再婚

(1) 积极宣传实证数据分析得到的关于已婚有配偶老人无论是日常生活自理能力、认知功能、心理健康和躯体健康都优于单身老人的科学研究结论。

(2) 通过村委会、居委会和婚介机构等积极支持协助单身老年人再婚。

(3) 建立和完善老年人资产的法律保护体系，避免或减少老年人再婚带来家庭财产分割的纠纷矛盾；督促鼓励子女们支持尊重老年人再婚的自愿选择。

5. 完善相关政策，切实加强对离婚纠纷的调解机制，努力扭转离婚率大幅上升的非常糟糕倾向



- (1) 积极宣传离婚严重负面影响未成年子女教育成长以及挫伤离婚夫妇本人身心健康的客观现实。
- (2) 切实加强和完善对离婚纠纷的调解机制，努力使当事人保持冷静和理性，缓和夫妻矛盾，避免或减少离婚。

#### 6. 积极构建生育友好社会，鼓励生育二孩和三孩，严防掉入超低生育率陷阱

- (1) 对生育第二孩和第三孩的育龄夫妇提供适当减免税收、增加带薪产假、发放育儿津贴等额外补贴措施，以鼓励更多夫妇生育 2-3 个孩子。
- (2) 尽快改善妇产科、儿科、学前教育和生育健康管理等当前急需专业人才的培训和配套设施建设，使之适应鼓励更多的人生二孩和三孩的需要。
- (3) 建议教育部门对儿童学前和课后辅导培训每周小时数上限和收费标准予以规范，避免孩子们疲于超量课外辅导培训有损身心健康和家长们负担太重而费力不讨好的“愚蠢”结果，使越来越多的育龄夫妇“敢生”和“生得起”。
- (4) 建议在托儿所、幼儿园、中小学和大学加强中华文明传统的家庭价值观教育，努力使目前庞大的独生子女大军摒弃西方“个人至上”思潮的影响，支持爸爸妈妈生育第二孩和第三孩，发扬孝敬父母，与兄弟姐妹和谐互助的博爱精神。
- (5) 建议举办分别针对老年祖父母和年轻父母的“如何引导儿童健康成长”培训班和宣传活动，改变老年祖父母和年轻父母娇惯“小皇帝”和“小公主”的不良习俗，并掌握培育孩子健康成长的科学方法。

#### 7. 大力提倡尊老爱幼代际互助家庭发展模式

- (1) 借鉴新加坡政府自 2013 年以来实施“三代同堂优先计划”，为三代同堂和紧邻居住家庭提供可观的购房津贴以鼓励成年子女和老年父母同住或紧邻居住的成功经验<sup>[71]</sup>，尽快实施尊老爱幼代际互助家庭发展模式优惠政策，对于老年父母与子女同住或紧邻居住家庭给予适当经济补助，包括：在购买和租用政府补贴住房，适当减免个人所得税和住房购置税等方面给予照顾和优惠，保障承担赡养老年父母的成年子女休假和请假照护残障老人的权利。
- (2) 建议推进可以相对独立的老人与子女三代同堂或紧邻居住的复式单元公寓房的房地产发展，以利于解决老人与子女、孙子女在饮食、起居、电视娱乐等偏好差异可能引发的代际矛盾，使老人和晚辈生活更加幸福愉快。
- (3) 建议中宣部和各级宣传部门引导文艺界弘扬倡导社会正气的优良传统，创作推广更多以生动形象通俗易懂方式大力宣传中华民族尊老爱幼代际互助，兄弟姐妹和亲友邻里和谐互助博爱传统美德的各种文艺作品，既要弘扬“百善孝为先”的传统美德，也要提倡鼓励老年人尽最大努力关怀支持帮助晚辈的职责，宣传和培训祖父母指导帮助孙子女健康成长的正确有效方式方法。
- (4) 积极宣传已经得到全国大样本跟踪调查数据分析证实的“养育女儿在老年所得回报优于儿子”的客观现实，以及“女儿也能传宗接代”的科学道理，鼓励支持女儿女婿与老年父母同住或紧邻居住，逐步改变我国“外嫁女儿”的传统旧习，摒弃重男轻女和真正实现男女平等，彻底扭转我国出生性别比偏高的危险趋势。
- (5) 建立和完善对照料残障老年父母的子女提供义工帮助照顾体系，使得照料者能有适当休息的时间，为照料者提供相应的喘息服务。我国农村地区的养老资源更为薄弱，应当特别重视对农村老年家庭照料者支持体系建设，保证居家的高龄和残疾老人得到持续的适当照料。

## 附录. 中国家庭人口预测(2020-2060年) A、B、C方案的参数假设

年份	2020			2030			2040			2050			2060		
	农村	城镇	城乡合一	农村	城镇	城乡合一	农村	城镇	城乡合一	农村	城镇	城乡合一	农村	城镇	城乡合一
<b>方案A</b>															
总和生育率	1.71	1.13	1.35	2.11	1.39	1.60	2.11	1.39	1.53	2.11	1.39	1.48	2.11	1.39	1.44
一般结婚率	0.0586	0.0618	0.0606	0.0674	0.0711	0.0700	0.0733	0.0773	0.0765	0.0733	0.0773	0.0768	0.0733	0.0773	0.0770
一般离婚率	0.0074	0.0131	0.0109	0.0063	0.0111	0.0097	0.0056	0.0098	0.0090	0.0056	0.0098	0.0093	0.0056	0.0098	0.0095
<b>方案B</b>															
总和生育率	1.71	1.13	1.35	1.71	1.13	1.30	1.71	1.13	1.25	1.71	1.13	1.20	1.71	1.13	1.17
一般结婚率	0.0586	0.0618	0.0606	0.0586	0.0618	0.0609	0.0586	0.0618	0.0612	0.0586	0.0618	0.0614	0.0586	0.0618	0.0616
一般离婚率	0.0074	0.0131	0.0109	0.0074	0.0131	0.0115	0.0074	0.0131	0.0120	0.0074	0.0131	0.0124	0.0074	0.0131	0.0127
<b>方案C</b>															
总和生育率	1.71	1.13	1.35	1.54	1.02	1.17	1.54	1.02	1.12	1.54	1.02	1.08	1.54	1.02	1.06
一般结婚率	0.0586	0.0618	0.0606	0.0498	0.0525	0.0517	0.0440	0.0464	0.0459	0.0440	0.0464	0.0461	0.0440	0.0464	0.0462
一般离婚率	0.0074	0.0131	0.0109	0.0085	0.0151	0.0132	0.0093	0.0164	0.0150	0.0093	0.0164	0.0155	0.0093	0.0164	0.0159
<b>各方案相同的参数</b>															
男0岁期望寿命	71.63	77.89	75.47	73.36	79.31	77.59	74.8	80.49	79.36	76	81.48	80.80	77.22	82.48	82.11
女0岁期望寿命	76.96	82.03	80.07	78.4	83.23	81.84	79.55	84.19	83.27	80.47	84.96	84.41	81.40	85.74	85.43
城镇人口占总人口%		61.3			71.1			80.1			87.6			93.0	

## 参考文献

- [1] 国家统计局: 中华人民共和国 2016 年国民经济和社会发展统计公报[EB/OL].2017-02-28;  
[http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201702/t20170228\\_1467424.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/201702/t20170228_1467424.html).  
国家统计局: 中华人民共和国 2019 年国民经济和社会发展统计公报[EB/OL]. 2020-02-28;  
[http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202002/t20200228\\_1728913.html](http://www.stats.gov.cn/tjsj/zxfb/202002/t20200228_1728913.html).  
国家统计局: 介绍 2021 年国民经济运行情况, 2022 年 1 月 17 日; <http://www.gov.cn/xinwen/zhibo1/20220117fbh1/index.htm>.
- [2] 王军和李向梅: 中国三孩政策下的低生育形势、人口政策困境与出路[J]青年探索, 2021(4): 50-61.
- [3] 乔晓春: 从“七普”数据看中国人口发展、变化和现状[J]人口与发展, 2021 (4): 74-88.
- [4] 黄匡时: 2018 年出生人口下降? 国家卫健委专家这样说[EB/OL]. 2020-12-10.  
<http://www.oeeee.com/mp/a/BAAFRD000020190102128453.html>.
- [5] 曾毅: 完善人口政策和提倡尊老爱幼代际互助家庭模式, 《科技导报》2021, 39 (3)。
- [6] 杨菊华和孙超: 我国离婚率变动趋势及离婚态人群特征分析, 北京行政学院学报. 2021, 第 2 期。
- [7] 宋健: 结婚率新低现象的人口学解读, 人民论坛, 2020 年 3 月中。
- [8] 穆光宗、林进龙和江砥: 当代中国人口婚姻嬗变及风险治理, 杭州师范大学学报. 2021 年第 5 期。
- [9] 尤春雪和郝勇: 个体化社会背景下“剩女”成因分析--基于 CGSS2015 数据的实证研究, 武汉理工大学学报(社会科学版). 33(1)。
- [10] 穆光宗: 离婚率增长背后折射了什么社会问题--提高新生代中国人“爱人”之能力, 人民论坛 2019 年 8 月中。
- [11] 方奎宁: “80 后”高离婚率原因及对策探讨, 法制与社会. 2014: 5

- [12] 李雨潼: 东北地区离婚率全国居首的原因分析, 人口学刊. 2018: 40。
- [13] 毛晓蒙、王霞和刘明: 中国当前社会婚姻稳定性的影响因素--基于空间计量模型的实证研究, 统计学报. 2020,1(3)。
- [14] 张晓冰和王记文: 改革开放以来中国青年离婚水平变动分析, 中国青年研究, 2021。
- [15] 杨菊华和孙超: 我国离婚率变动趋势及离婚态人群特征分析, 北京行政学院学报, 2021: 2。
- [16] 祁洁和曲文勇: 我国离婚率攀高的社会因素分析, 山西高等学校社会科学学报, 2014: 26(2)。
- [17] 大前研一: 《低欲望社会》, 上海译文出版社, 2018 年出版。
- [18] Almeida ILL, Rego JF, Teixeira ACG, Moreira MR. (2021). Social isolation and its impact on child and adolescent development: a systematic review. *Rev Paul Pediatr* 40:e2020385. doi:10.1590/1984-0462/2022/40/2020385.
- [19] 豆小红:“空巢青年”群像的社会心理诊断与支持, 甘肃社会科学 2018 年第 1 期。
- [20] 保虎: 从“巢空”到“心实”:新时代我国“空巢青年”问题再探讨, 中国青年研究. 2018 年第 4 期。
- [21] 张艳斌: 自由抑或风险:个体化视角下“空巢青年”的双重面向; 宁夏社会科学. 2018 年第 4 期。
- [22] 郑晓冬、周如茵和方向明:“空巢青年”的健康状况与生活状态研究, 南方人口. 2018,33(04)。
- [23] 崔健和谭雷春:“空巢青年”奋斗精神的缺失与建构, 中国青年社会科学. 2020,39(02)。
- [23] 张浩淼 (2020), 关注独居青年的精神世界, 人民论坛 2020 年 01 月。
- [24] 吴胜涛、王歆睿和韩布新 (2021), 新冠肺炎疫情下居家老年人的情绪优势与家庭支持效应, 社区心理学研究. 2021,12(02)。
- [25] 孙杨 (2021), COVID-19 大流行期间居民恐惧与焦虑的关系 --领悟社会支持的调节作用, 吉林大学硕士学位论文, 2021。
- [26] Wickers, C. M., McDonald, A. J., Elton-Marshall, T., Wells, S., Nigatu, Y. T., Janowicz, D., & Hamilton, H. A.: Loneliness in the COVID-19 pandemic: Associations with age, gender and their interaction. *Journal of Psychiatric Research*, 2021, 136, 103–108.
- [27] Bu, F., Steptoe, A., & Fancourt, D.: Who is lonely in lockdown? Cross-cohort analyses of predictors of loneliness before and during the COVID-19 pandemic. *Public Health*, 2020, 186, 31–34.
- [28] Langenkamp A., Cano T. and Czymara C.S.: My Home is my Castle? The Role of Living Arrangements on Experiencing the COVID-19 Pandemic: Evidence From Germany. *Front. Sociol.* 2022, 6:785201.doi:10.3389/fsoc. 2021.785201.
- [29] Cohn-Schwartz, Ella, Liat Ayalon. Societal Views of Older Adults as Vulnerable and a Burden to Society During the COVID-19 Outbreak: Results From an Israeli Nationally Representative Sample, *The Journals of Gerontology: Series B*, Volume 76, Issue 7, September 2021, Pages e313–e317, <https://doi.org/10.1093/geronb/gbaa150>.
- [30] 史秉强: 代际之间“责任伦理”的重建--解决目前中国家庭养老问题的切入点. 河北学刊, 2007 (4), 4.
- [31] Zeng, Y., and Wang, Z.: Dynamics of family households and elderly living arrangements in China, 1990–2010. *China Population and Development Studies*, 2018, 2, 129-157.
- [32] Chen, F. and Short, S. E : “Household Context and Subjective Well-Being among the Oldest Old in China”, *Journal of Family Issues*, 2008, 29(10) , 1379—1403.
- [33] Liu Hong, Gao Song and Wang Jun: The Impact of Elder-care Patterns on Chinese Elderly's Health and Well-being, *Economic Research*, 2011(4):15.
- [34] 沈可, 程令国: 空巢是否损害了老年健康? 世界经济文汇, 2012, 2: 89-103. 2012, 47(10): 134-149.
- [35] 江克忠和陈友华: 亲子共同居住可以改善老年人的心理健康吗? -- 基于 CLHLS 数据的证据, 人口学刊. 2016, 38(06), <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1727895200910380538&wfr=spider&for=pc>.
- [36] 靳永爱、周峰和翟振武: 居住方式对老年人心理健康的影响--社区环境的调节作用, 人口学刊. 2017,39(03)。
- [37] 冀云和孙鹃娟: 中国老年人居住方式、代际支持对抑郁的影响, 宁夏社会科学. 2018(06)。

- [38] 许琪: 居住安排对中国老年人精神抑郁程度的影响--基于 CHARLS 追踪调查数据的实证研究, 社会学评论. 2018,6(04)。
- [39] 董晓芳和刘茜: 高堂在,不宜远居吗? --基于 CHARLS 数据研究子女居住安排对父母健康的影响, 中国经济问题. 2018,5。
- [40] Chen, F., K Shen, and H Ruan: "The mixed blessing of living together or close by: Parent-child relationship quality and life satisfaction of older adults in China." *Demographic Research*, 2021, 44, 563-594.
- [41] Ruan, Hangqing, Ke Shen, Feinian Chen: "Negative life events, social ties, and depressive symptoms for older adults in China." *Frontiers in Public Health*, 2021, 9, 774434
- [42] 薛文星、段爱旭、左红梅、刘彩霞和谷青芳: COVID-19 疫情初期社区空巢老人心理应激反应的调查研究, 中外医学研究. 2021,19(27)。
- [43] 曾毅,陈华帅,王正联:我国 21 世纪上半叶老年家庭照料需求成本变动趋势分析.经济研究,2012 (10) 。
- [44] 沈可, 鄢萍, 章元:中国女性劳动参与率下降的新解释: 家庭结构变迁的视角.人口研究,2012,5:15-27.
- [45] Lund, R., Due, P., Modvig, J., Holstein, B. E., Damsgaard, M.T. and Andersen, P.K.: "Cohabitation and Marital Status as Predictors of Mortality—An Eight Year Follow-Up Study", *Social Science & Medicine*, 2002, 55, 673—679.
- [46] Van Gelder B M, Tijhuis M, Kalmijn S, et al.: Marital status and living situation during a 5-year period are associated with a subsequent 10-year cognitive decline in older men: the FINE Study. *The Journals of Gerontology Series B: Psychological Sciences and Social Sciences*, 2006, 61(4): 213-219.
- [47] Kim, Heejung, Sooyoung Kwon, Soyun Hong, and Sangeun Lee: Health behaviors influencing Depressive symptoms in older Koreans living alone: secondary data analysis of the 2014 Korean longitudinal study of aging. *BMC Geriatrics*, 2018, 18:186, <https://doi.org/10.1186/s12877-018-0882-4>
- [48] Kojima, G., Taniguchi, Y., Kitamura, A., & Fujiwara, Y.: Is living alone a risk factor of frailty? A systematic review and meta-analysis. *Ageing Research Review*, 2020, 59, 101048.
- [49] Hamid, Tengku Aizan, Hazwan Mat Din, Mohamad Fazdillah Bagat, Rahimah Ibrahim: Do Living Arrangements and Social Network Influence the Mental Health Status of Older Adults in Malaysia? *Front Public Health*, 2021 May 5;9:624394. doi: 10.3389/fpubh.2021.624394.
- [50] UNDP. United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division: World Population Ageing 2020 Highlights: Living arrangements of older persons (ST/ESA/SER.A/451), 2020.
- [51] Alhalaseh, Lana, et al. (2022). "Loneliness and Depression among Community Older Adults during the COVID-19 Pandemic: A cross-sectional study." *Psychogeriatrics*, 2022, doi:10.1111/psyg.12833.
- [52] Wilson-Genderson, Maureen, et al. (2021). Change in loneliness experienced by older men and women living alone and with others at the onset of the COVID-19 pandemic. *Research on Aging* (2021): 01640275211026649.
- [53] Savage, Rachel D., et al. "Loneliness among older adults in the community during COVID-19: a cross-sectional survey in Canada." *BMJ open* 11.4 (2021): e044517.
- [54] Zeng, Yi, Kenneth C. Land, Danan Gu, and Zhenglian Wang. *Household and Living Arrangement Projections: The Extended Cohort-Component Method and Applications to the U.S. and China*[M]. New York: Springer Publisher, 2014.
- [55] 曾毅 等著:《多维家庭人口预测方法创新与应用研究》, 科学出版社, 2021 年出版。--本专著入选“十三五国家重点出版规划”, 由国家出版基金资助出版。
- [56] 曾毅: 鼓励生育对我国经济社会持续发展大有裨益, 复旦金融评论, 2022-02-15, [https://mp.weixin.qq.com/s?\\_\\_biz=MzU1NzcyMjg5OQ==&mid=2247522664&idx=1&sn=48120a53b141219a6f192624afa2245c&chksm=fc33a514cb442c0270979b9f1c951ab0c1a1b064156075b0e6931351375aee5501fd9a4b27d6&token=24898607&lang=zh\\_CN#rd](https://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzU1NzcyMjg5OQ==&mid=2247522664&idx=1&sn=48120a53b141219a6f192624afa2245c&chksm=fc33a514cb442c0270979b9f1c951ab0c1a1b064156075b0e6931351375aee5501fd9a4b27d6&token=24898607&lang=zh_CN#rd).
- [57] 林毅夫: 经济发展战略与现行生育政策调整. 曾毅, 顾宝昌, 梁建章, 等. 生育政策调整与中国发展. 北京: 社会科学文献出版社, 2013. 1-11.

- [58] 蔡昉,王德文: 中国经济增长可持续性与劳动贡献[J]. 经济研究, 1999(10): 62-68.
- [59] 梁建章,李建新: 中国人太多了吗?. 北京: 社会科学文献出版社, 2012.
- [60] Zeng Y, Feng Q, Hesketh T, Christensen K, Vaupel JW: Survival, disabilities in activities of daily living, physical and cognitive functioning among the oldest-old in China: A cohort study[J]. *Lancet*, 2017, 389(10079): 1619-1629.
- [61] 中国疾病预防控制中心: 中国疾病预防控制中心新型冠状病毒肺炎应急响应机制流行病学组. 新型冠状病毒肺炎流行病学特征分析. 中华流行病学杂志, 2020, 41(2): 145-151.
- [62] Worldmeters [2020-12-10]: <https://www.worldometers.info/coronavirus/>. Istituto Superiore di Sanità of Italy (Italian National Health Institute). Epidemia COVID-19 Aggiornamento nazionale[EB/OL]. [https://www.epicentro.iss.it/coronavirus/bollettino/Bollettino-sorveglianza-integrata-COVID-19\\_16-aprile-2020.pdf](https://www.epicentro.iss.it/coronavirus/bollettino/Bollettino-sorveglianza-integrata-COVID-19_16-aprile-2020.pdf),2020.
- [63] Zeng, Y. , Land, K. C. , Wang, Z. , & Gu, D.: U.S. family household momentum and dynamics: an extension and application of the Profamy method. *Population Research & Policy Review*, 2006, 25(1), 1-41.
- [64] 孙燕平, 孟永霞, 韩维红, 等: 独生与非独生子女军人心理素质及性格特征的差异分析. 解放军预防医学杂志, 2015, 33(6): 664-665.
- [65] Policies Database, 2021, <https://www.un.org/development/desa/pd/content/world-population-policies-2021-highlights>
- [66] UNFPA. United Nations Population Activities Funds (联合国人口基金). Policy responses to low fertility: How effective are they? UNFPA Working Paper No. 1, May 2019.
- [67] 普京(2020). 俄罗斯总统普京 2020 年国情咨文全文: 苏联解体后, 我们仍然有同样的雄心壮志 [EB/OL]. (2020-1-19) [2020-12-10]. [https://m.guancha.cn/futin/2020\\_01\\_19\\_532168.shtml?from=timeline&isappinstalled=0](https://m.guancha.cn/futin/2020_01_19_532168.shtml?from=timeline&isappinstalled=0).
- [68] 联合早报 (2019) . <https://www.zaobao.com.sg/znews/singapore/story20190829-984644>.
- [69] 美国国家税务局(2019). The child tax credit benefits eligible parents[EB/OL]. (2019-10-09)[2020-12-10]. <https://www.irs.gov/newsroom/the-child-tax-credit-benefits-eligible-parents>.
- [70] 徐安琪: 家庭价值观的变迁特征探析.中州学刊, 2013(4):75-81.
- [71] 杨丹旭: 成熟组屋区将建三代同堂单位-- 当局也考虑奖励多代人到新镇同住,《联合早报 (Lianhe Zaobao)》新闻报道, 2014 年 7 月 17 日。