

# 个人破产试点促进城市科技创业活跃度提升

汤旭东 王琳 叶永卫

## 目录

附录 I 个债清理典型案例 .....	1
附录 II 公司法人资格消失的情形 .....	2
附录 III 新创科技型企业认定标准 .....	3
附录 IV 稳健性检验 .....	4
附录 V 部分城市个债清理政策链接 .....	10
附录 VI 附表及附图 .....	11
参考文献 .....	15

## 附录 I 个债清理典型案例

案例 1: 深圳市中级人民法院裁定的我国境内首宗个人破产案。案件中, 债务人两次尝试创业, 涉足于数码产品外观设计、蓝牙耳机研发以及额温枪开发等, 但都以失败告终, 而后陷入百万债务的困境, 生活拮据, 发展受阻。2021 年 3 月, 深圳市正式实施个人破产法规后, 该名债务人向法院初步提交材料, 审核通过, 由管理员介入详细审查其个人银行往来两三年的财产收入等。同时, 在法官建议下, 选择个人破产重整计划, 债务人需在 3 年内分期偿还借款本金, 债权人可免除其余的利息和滞纳金。最终, 债务人在保障正常生活与工作的情况下, 提前 15 个月还完本金 67 万元, 其余未清偿债务得以免除, 获得了经济重生。其坦言人生得以重启, 也依旧怀揣创业梦想<sup>①</sup>。

案例 2: 蔡某个人债务集中清理案。蔡某原为温州某机械公司持股 30% 的股东, 该公司于 2016 年 5 月 3 日因经营不善被裁定破产清算。清算过程中, 控股股东未能提供完整账本, 导致清算未完成, 蔡某也被判定对 214 万元债务承担连带清偿责任。蔡某个人财产有限, 且因健康问题家庭开销巨大, 确无能力清偿。2019 年 8 月 12 日, 平阳法院受理蔡某个人债务集中清理案。清理过程中, 法院主持召开债权人会议, 蔡某提出按 1.5% 的比例进行清偿的方案。会议中, 债权人关注债务人财产核查、未来收入分配及逃废债处置问题。经法院协调, 最终方案包括: 通过常规调查和配偶同意下的深入财产调查; 设定 6 年内若家庭年收入超 12 万元, 超过部分的 50% 用于清偿债务; 实施附条件债务豁免, 设 6 年信用考察期, 期间债务人需接受行为限制、持续申报收入并接受监督。该方案获得全体债权人通过<sup>②</sup>。

案例 3: 徐某某、庞某个人债务集中清理案。徐某某、庞某夫妇因经营数码技术公司而大量负债, 最终向浙江天台法院提出个人债务清理申请。夫妇俩共负债 3000 余万元, 涉及 20 余名债权人。管理人依法开展财产调查和债权申报。债务人的主要财产为杭州西湖区商品房, 经拍卖获得款项 600 余万元。天台法院召开多次债权人会议, 管理人提出清偿方案, 其中房屋拍卖款用于清偿债务, 普通债权清偿比例为 5.411% (加上该夫妇承诺的 7 年内再偿还 35 万元后, 最终清偿率提升至 6.115%)。方案通过后, 各债权人同意解除对该夫妇的民事强制措施。2022 年 9 月, 天台法院裁定终结个人债务集中清理程序, 并通知其他法院解除对该夫妇的强制执行措施<sup>③</sup>。

① 案例来源: <https://people.cctv.com/2023/09/25/ARTIY3FJ7Wigxr2nR9piTzvp230925.shtml>。访问时间: 2025 年 6 月 15 日。

② 案例来源: [https://www.sohu.com/a/437128539\\_100015913](https://www.sohu.com/a/437128539_100015913)。访问时间: 2025 年 6 月 15 日。

③ 案例来源: [https://www.zjsfgkw.gov.cn/art/2023/4/14/art\\_492\\_27972.html](https://www.zjsfgkw.gov.cn/art/2023/4/14/art_492_27972.html)。访问时间: 2025 年 6 月 15 日。

## 附录 II 公司法人资格消失的情形

根据《公司法》规定，法人资格消失的情形如图 II 1 所示：

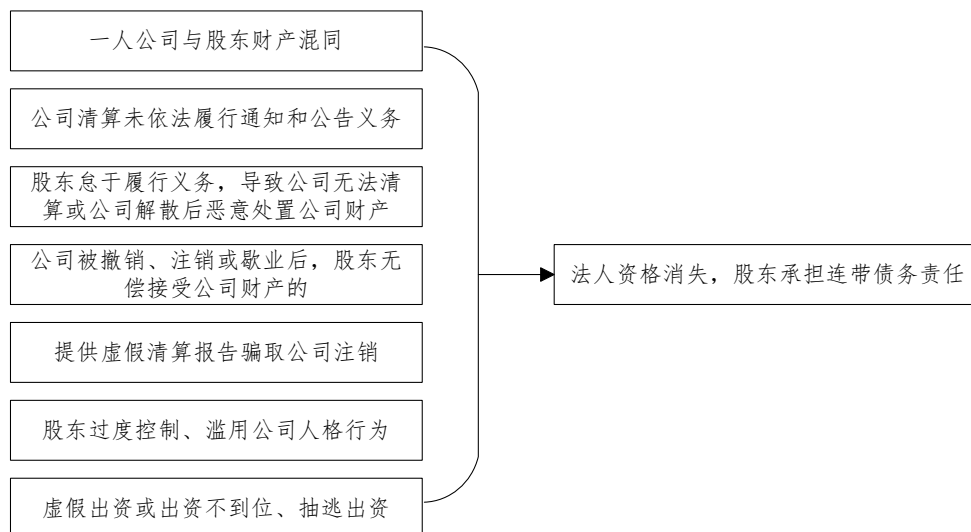


图 II 1 法人资格消失的情形

### 附录 III 新创科技型企业认定标准

当新创企业的经营范围内涵盖以下关键词时，本文将将其认定为新创科技型企业：研发、研制、研究、半导体、测绘、车载、传感器、导航、地震、地质、电池、电路、电容、电声、电视、电子、电阻、飞行器、飞机、光缆、光纤、航空、航天、核辐射、核子、化学、机电、机械、基因、集成电路、计算机、检测、勘探、可穿戴、雷达、软件、通信、显示器、信息、药、医疗、仪表、仪器、智能、治疗、专用、自动、疫苗、汽车、芯片、设备制造、医药制造、仪表制造、仪器制造、装置制造、化学品制造、器械制造。

## 附录 IV 稳健性检验

### 一、多期双重差分模型的有效性检验

#### 1. 平行趋势假设

多期双重差分模型基准回归结论成立的重要前提是处理组和对照组满足平行趋势假设。在本文中，个债清理试点城市大多位于经济发展水平较高的省份，如果这些城市的科技创业活跃度与非试点城市本身存在逐渐拉大差距的趋势，那么可能导致估计出现偏误。为此，本文采用事件研究法进行平行趋势假设检验，构建以下模型 (IV1)：

$$Newtech_{i,t} = \alpha_0 + \sum_{k \geq -7, k \neq -1}^3 \alpha_k Policy_{i,t}^k + \alpha_j \sum Controls_{i,t} + \rho_i + \mu_t + \epsilon_{i,t}, \quad (IV1)$$

其中， $Policy_{i,t}^k$  为个债清理实施前后的虚拟变量。设  $\pi_i$  为城市  $i$  实施个债清理的实际年份，令  $k=t-\pi$ ，则  $k \in [-7, 3]$ ，并将  $k=-1$  作为对照基期。其余变量的定义与计算方式与正文模型 (1) 保持一致。此处重点关注系数  $\alpha_k$ ，其刻画了个债清理实施第  $k$  年对城市科技创业活跃度的影响大小。

图 IV1 直观展示了  $Policy^k$  的系数和置信区间。可见，在个债清理实施之前的年度，试点城市和非试点城市在科技创业活跃度上并无明显差异，而在政策实施当年及之后的年度， $Policy^k$  的系数显著为正，说明本文的多时点双重差分模型满足平行趋势假设。

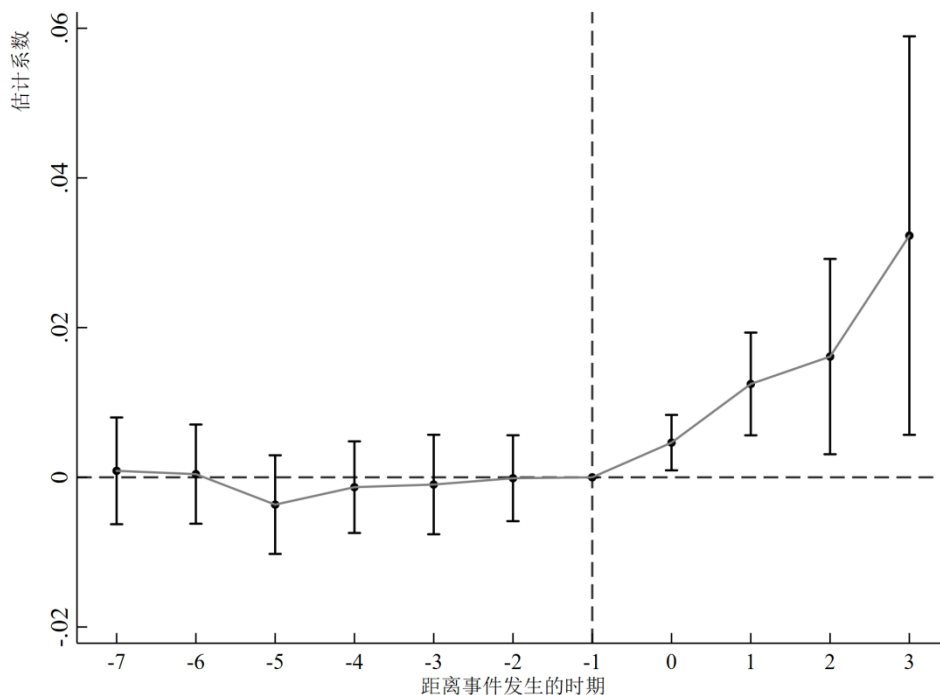


图 IV1 平行趋势检验

#### 2. 异质性处理效应

已有研究表明，多期双重差分模型在 TWFE (Two-Way-Fixed-Effect) 估计框架中的核心估计系数是三组标准 DID 估计量的加权平均。本文中，第一组为个债清理试点较早的城市作为处理组，个债清理试点较晚的城市作为控制组的估计系数和权重，第二组为个债清

理试点较晚的城市作为处理组，个债清理试点较早的城市作为控制组的估计系数和权重，第三组为个债清理试点城市作为处理组，从未试点的城市作为控制组的估计系数和权重。第二组中，试点较早的城市已经开展了个债清理试点，但因其处理状态未发生变化而被作为控制组，若该组估计量占有较大的权重，则会给真实的处理效应带来偏差 (Goodman-Bacon, 2021)，需对此进行检验。首先，从培根分解 (Goodman-Bacon, 2021) 的结果来看，第一组、第二组和第三组处理效应的权重分别为 3.4%、1.0%、95.6%，对应系数分别为 0.013、-0.002、0.015，这表明基准回归结果受异质性处理效应的偏误影响较小。此外，本文继续采用堆叠 DID 估计量的异质性稳健估计方法进行事件研究 (Cengiz et al., 2019)，结果如图 IV2 所示。可见，使用堆叠 DID 估计量的事件研究结果与基准平行趋势基本保持一致，进一步说明基准结论未明显受到异质性处理效应的影响。

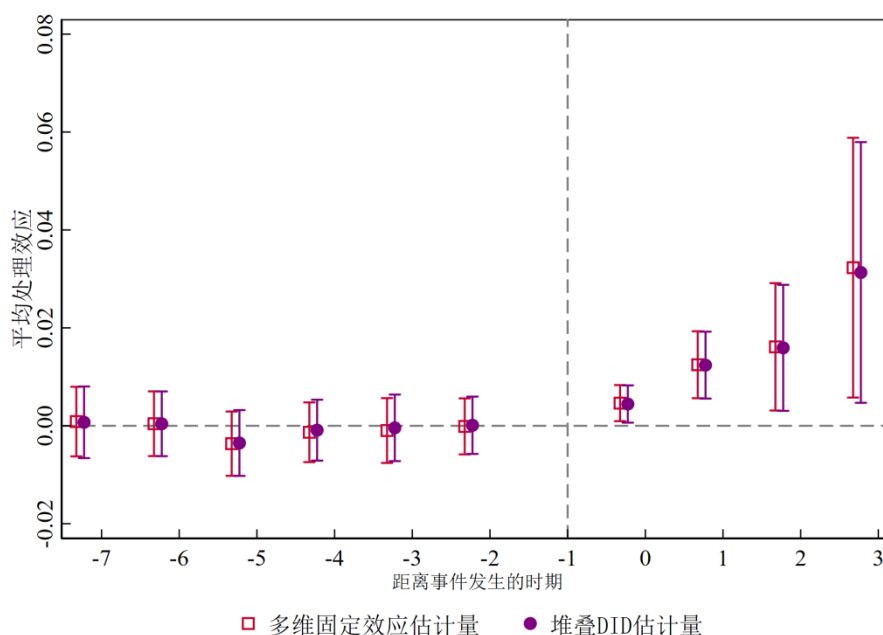


图 IV2 异质性处理效应

## 二、缓解内生性问题

### 1. 控制前定变量

实施个债清理的城市一定程度上属于我国民营经济活跃、营商环境较好、市场经济体制较完善的东部省份，故在试点城市的选取上可能具有一定的内生性。为此，我们需要对影响城市被选择的前定变量 ( $Z$ ) 进行控制。本文选定城市经济水平、市场化程度、营商环境以及民营经济活跃度为前定变量。城市经济水平 ( $Eco$ ) 为城市 GDP+1 后的自然对数。市场化程度 ( $Mar$ ) 以王小鲁等 (2019) 测算的省份市场化指数衡量。营商环境指标 ( $Bus$ ) 参考李青原等 (2023)、杨仁发和魏琴琴 (2021) 的做法，选取宏观经济环境、市场环境、基础设施和政策环境四个一级指标下的十五个二级指标构建指标体系，运用熵值法计算地级市营商环境指数。民营经济活跃度 ( $Pri$ ) 以私营工业企业年销售产值与规模以上工业企业销售产值的比值度量 (宋敏等, 2021)。参考 Li et al. (2016) 和孙天阳 (2020) 的做法，上述前定变量均选用 2018 年的数据。将其与年度变量相乘，分别构建出前定变量与时间趋势的交互项  $Eco_{2018} \times \gamma_t$ 、 $Mar_{2018} \times \gamma_t$ 、 $Bus_{2018} \times \gamma_t$ 、 $Pri_{2018} \times \gamma_t$ ，纳入正文模

型(1)后重新回归。结果如表IV1列(1)所示, *Policy*的系数 $\beta_1$ 在10%的水平上显著为正, 说明在控制试点城市选取中可能的内生性后, 本文结论是稳健的。

## 2. Heckman 检验

个债清理政策的出台由各个省份和城市的中级人民法院结合当地实际情况进行部署, 因此本文可能存在一定的样本自选择问题, 导致结果有偏, 故采用 Heckman 二阶段估计模型进行缓解。具体地, 构建虚拟变量 *Treat* 作为因变量, 试点城市取 1, 否则为 0。自变量为正文基准回归中所有控制变量, 进行 Probit 模型估计, 由此得到逆米尔斯比率 (*IMR*), 将其作为控制变量额外加入正文模型(1)进行估计, 回归结果如表IV1列(2)所示。可见 *IMR* 与 *Policy* 的系数均在 1% 的显著性水平上为正, 这一方面说明城市特征会正向影响其开展试点的概率, 另一方面也说明在控制样本自选择问题后, 个债清理对城市科技创业活跃度依旧具有积极的促进作用。

## 3. 工具变量法

本文进一步采用工具变量法处理潜在的内生性问题。许年行等(2023)在研究破产审判改革对企业创新的影响时, 为缓解政策内生性问题, 利用法学一级博士点高校构建政策工具变量。借鉴其思路, 本文计算距离城市 200 和 300 公里范围内的法学一级博士点高校数量构建个债清理虚拟变量的工具变量进行估计。个债清理涉及繁杂的个人资产负债审查核对、清算重整, 是一项新兴且专业的法律事务, 需要大量高等法律人才供给。因此可以推测, 当城市附近具有更多的高质量法律人才时, 其更有可能开展个债清理试点, 工具变量满足相关性要求。此外, 一般来说, 法学一级博士点高校数量并不会直接影响城市的科技创业活跃度, 工具变量也具备较好的外生性。具体地, 依据城市和法学一级博士点高校的经纬度计算二者距离, 统计城市 200 和 300 公里范围内的法学一级博士点高校数量, 据此分别设定工具变量 *Docnum200* 和 *Docnum300*, 进行工具变量二阶段模型估计。第一阶段回归结果如表IV1列(3)所示, *Docnum200* 和 *Docnum300* 的系数分别在 1% 和 10% 的显著性水平上为正, 这表明城市附近具有越多的法学一级博士点高校数量时, 越可能开展个债清理试点。弱工具变量检验显示, Minimum Eigenvalue Statistic 为 21.6628, 超过 F 值大于 10 的判断标准, 工具变量满足相关性假设。Sargan 检验 *p* 值为 0.7588, 表明不存在工具变量过度识别问题。表IV1列(4)为第二阶段回归结果, *Policy* 的系数 $\beta_1$ 在 5% 的显著性水平上为正, 这说明在利用工具变量进行估计后, 本文结论依然成立。

## 4. PSM 匹配

为控制研究中未观测到的遗漏变量带来的内生性担忧, 再利用倾向得分匹配法 (PSM) 进行估计。以正文模型(1)中的控制变量为协变量, 运用 Logit 模型进行 1:3 的近邻匹配方法构造数据样本, 得到 755 个观测值, 再对正文模型(1)重新回归。首先, 表IV2的平衡性检验结果显示, 匹配后试点城市和非试点城市的协变量差异较小, 不具有统计显著意义, 说明 PSM 匹配效果较好。其次, 运用匹配后样本对正文模型(1)重新回归, 结果如表IV1列(5)所示。 *Policy* 的系数 $\beta_1$ 在 10% 的显著性水平上为正, 说明在克服一定的遗漏变量问题后, 本文结论依然稳健。

表IV1 缓解内生性问题

变量	前定变量分析	Heckman检验	工具变量法		PSM匹配
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<i>Newtech</i>	<i>Newtech</i>	<i>Policy</i>	<i>Newtech</i>	<i>Newtech</i>
Policy	0.006* (1.68)	0.010*** (2.76)		0.021** (2.30)	0.006* (1.78)
IMR		0.039*** (3.23)			
<i>Docnum200</i>			0.028*** (3.56)		
<i>Docnum300</i>			0.011* (1.88)		
控制变量	是	是	是	是	是
<i>Eco2018</i> × $\gamma_t$	是	否	否	否	否
<i>Mar2018</i> × $\gamma_t$	是	否	否	否	否
<i>Bus2018</i> × $\gamma_t$	是	否	否	否	否
<i>Priz2018</i> × $\gamma_t$	是	否	否	否	否
城市固定效应	是	是	是	是	是
年度固定效应	是	是	是	是	是
Adj. $R^2$	0.882	0.876	0.361	0.871	0.846
观测值	2125	2125	2125	2125	683
Minimum eigenvalue statistic			21.6628		
Sargan检验p值			0.7588		

表IV2 PSM平衡性检验

协变量	未匹配 U/匹配 M	试点城市	非试点城市	%偏差	t值	p值
<i>Avgdp</i>	U	11.387	10.857	117.7	18.6	0.000
	M	11.372	11.371	0.1	0.02	0.988
<i>Secind</i>	U	44.945	42.018	34.0	4.93	0.000
	M	44.904	46.033	-13.1	-1.74	0.082
<i>Thind</i>	U	49.061	45.577	40.6	6.59	0.000
	M	48.985	47.892	12.7	1.54	0.125
<i>People</i>	U	6.152	5.908	39.8	6.14	0.000
	M	6.145	6.138	1.1	0.14	0.891
<i>Avegz</i>	U	11.331	11.145	71.5	12.21	0.000
	M	11.325	11.301	9.2	1.15	0.251
<i>Gover</i>	U	0.146	0.213	-90.2	-12.34	0.000
	M	0.147	0.145	2.5	0.45	0.651
<i>Fdiv</i>	U	0.018	0.015	22.6	3.59	0.001
	M	0.018	0.017	9.6	1.22	0.223
<i>Highedu</i>	U	5.127	4.705	37.4	5.91	0.000
	M	5.122	5.114	0.7	0.09	0.932
<i>Innoinvest</i>	U	0.034	0.016	99.4	17.30	0.000
	M	0.033	0.032	6.9	0.72	0.473
<i>Techpeo</i>	U	0.034	0.031	14.5	2.64	0.008
	M	0.034	0.033	6.4	0.75	0.454

### 三、其他稳健性检验

#### 1. 替换被解释变量

第一,在正文基准回归中,本文采用城市各年新创科技企业数占新创企业总数的比重衡量科技创业活跃度。此处参考白俊红等(2022)的研究,以城市各年新创科技企业数与城市总人口的比值(*Newtech\_av*)替换正文模型(1)中的被解释变量*Newtech*,回归结果如表IV3列(1)所示。第二,2006年通过并施行的《企业破产法》主要针对法人企业债务的破产清理,其可能削弱个债清理试点对法人企业的影响。因此,从样本中剔除有限责任公司、股份有限公司、国有企业、集体企业以及外商投资的企业,重新计算城市科技创业活跃度变量(*Newtech\_fr*)并回归,结果如表IV3列(2)所示。从列(1)和列(2)可知,*Policy*的系数 $\beta_1$ 均在1%的显著性水平上为正,证明基准回归结果稳健。

#### 2. 剔除特殊城市

在对个债清理试点的识别策略中,为避免遗漏和低估部分政策效应,本文参考周文义和陶一桃(2023)的做法,将仅在县区层面出台正式政策文件的城市和浙江省、江苏省(省高级人民法院已出台正式政策文件)的所有城市均纳入试点城市组别。此处参考石大千等(2018)的做法,将以上特殊识别的试点城市从样本中剔除,再对正文模型(1)重新回归,结果如表IV3列(3)所示。可见,*Policy*的系数 $\beta_1$ 显著性水平有所下降,但仍显著为正,支持基准结果。

#### 3. 排除其他政策干扰

在个债清理实施期间,还可能存在其他的政策变革影响城市的经济和社会环境,从而对科技创业活跃度产生相似的激励作用,导致本研究无法识别出较为干净的因果效应。根据前期文献,在本文的样本期间,电子商务示范城市试点(曹希广和邓敏,2024)、国家大数据综合实验区设立(狄嘉等,2024)、国家创新型城市试点(白俊红等,2022)、“宽带中国”试点(赵涛等,2020)、市场准入负面清单管理制度试点(张宽等,2023)等政策均可能对科技创业带来正向促进的作用。因此,本文为以上干扰性政策设定对应的虚拟变量*Policy2*、*Policy3*、*Policy4*、*Policy5*、*Policy6*。若属于试点城市,在政策实施当年及之后的年份,上述变量取值为1,否则为0;针对非试点城市,上述变量在各年均取值为0。在正文模型(1)中额外加入以上干扰性政策的虚拟变量后进行回归,结果如表IV3列(4)所示。可见,在控制其他可能的政策性干扰后,*Policy*的系数 $\beta_1$ 依然在1%的水平上显著为正,说明本文基准结论具有稳健性。

#### 4. 改变识别策略

考虑到现实中政策发挥作用可能需要一定的时间,此处以季度为标准重新识别试点城市的政策开始年度。具体地,当政策文件在第一或第二季度发布时,将当年度判断为政策开始年,否则,将下一年度判断为政策开始年,重新构建政策虚拟变量*Policy*并对正文模型(1)回归,结果见表IV3列(5)。可知,*Policy*的系数为正且在1%的水平上显著,研究结果稳健。

#### 5. 安慰剂检验

基准回归中,虽然已对城市层面可能影响地区科技创业活跃度的特征进行了控制并进

一步控制城市固定效应,但仍然可能存在一些未观测到的因素使不同城市间的科技创业活跃度存在差异,而并非是个债清理的试点效果。因此,为进一步保证基准结论的稳健性,本文采用以下方式进行安慰剂检验:在样本中保留非试点城市样本与试点城市的事前样本,并将试点城市的政策处理时间分别虚假前置4年、3年、2年和1年,继而构造出虚假政策变量(*Policy\_false*),对正文模型(1)重新回归,结果如表IV4所示。可见,虚假政策变量*Policy\_false*的系数均不显著,这降低了个债清理对城市科技创业产生正向影响的偶然性,本文的研究结论是稳健的。

表IV3 其他稳健性检验

变量	替换被解释变量		剔除 特殊城市	排除 其他政策	改变 识别策略
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	<i>Newtech_av</i>	<i>Newtech_fr</i>	<i>Newtech</i>	<i>Newtech</i>	<i>Newtech</i>
<i>Policy</i>	1.922*** (3.65)	0.004*** (3.86)	0.009* (1.78)	0.010*** (3.00)	0.014*** (3.71)
<i>Policy2</i>				0.003 (0.77)	
<i>Policy3</i>				-0.000 (-0.26)	
<i>Policy4</i>				0.006* (1.85)	
<i>Policy5</i>				-0.001 (-0.44)	
<i>Policy6</i>				0.001 (0.71)	
控制变量	是	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是	是
Adj.R <sup>2</sup>	0.888	0.687	0.882	0.875	0.876
N	2125	2125	2013	2085	2125

表IV4 安慰剂检验

变量	前置4年	前置3年	前置2年	前置1年
	(1)	(2)	(3)	(4)
	<i>Newtech</i>	<i>Newtech</i>	<i>Newtech</i>	<i>Newtech</i>
<i>Policy_false</i>	0.001 (0.50)	0.001 (0.55)	0.001 (0.43)	0.001 (0.21)
控制变量	是	是	是	是
城市固定效应	是	是	是	是
年份固定效应	是	是	是	是
Adj.R <sup>2</sup>	0.879	0.879	0.879	0.879
N	2034	2034	2034	2034

## 附录 V 部分城市个债清理政策链接

1. 浙江省: <https://www.zexiaolaw.com/static/upload/file/20230404/1680587593223769.pdf>。
2. 江苏省: <http://www.jsfy.gov.cn/article/89695.html>。
3. 杭州市: <http://www.law51.net/law8/zhejiang/ZJ6/zj524.htm>。
4. 温州市: [https://www.sohu.com/a/340618840\\_689962](https://www.sohu.com/a/340618840_689962)。
5. 台州市: [https://www.sohu.com/a/385173438\\_689962](https://www.sohu.com/a/385173438_689962)。
6. 东营市: <https://www.zexiaolaw.com/static/upload/file/20230505/1683269642293609.pdf>。
7. 深圳市: [https://sf.sz.gov.cn/gkmlpt/content/8/8586/mpost\\_8586018.html#26362](https://sf.sz.gov.cn/gkmlpt/content/8/8586/mpost_8586018.html#26362)。
8. 嘉兴市: [https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_11794399](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_11794399)。
9. 建德市: [https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_10362301](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_10362301)。
10. 衢州市: [https://www.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_13520961](https://www.thepaper.cn/newsDetail_forward_13520961)。
11. 南京市: <https://news.qq.com/rain/a/20211202A0DERA00>。
12. 无锡市: <http://www.jsyzls.cn/index.php/Show/index/cid/140/id/921.html>。
13. 镇江市: <https://www.faxin.cn/lib/dffl/DfflSimple.aspx?gid=B1402615>。
14. 泰州市: <https://zhuanlan.zhihu.com/p/471788211>。
15. 成都市: [https://www.kingthe.cn/information\\_detail?id=196](https://www.kingthe.cn/information_detail?id=196)。
16. 宜宾市: <http://ybzy.scSSFw.gov.cn/article/detail/2022/06/id/6736556.shtml>。
17. 泸州市: [https://www.sohu.com/a/406504553\\_689962](https://www.sohu.com/a/406504553_689962)。
18. 淄博市(高青县): [https://www.sohu.com/a/380941169\\_689962](https://www.sohu.com/a/380941169_689962)。

## 附录VI 附表及附图

表A1 我国个人破产制度相关顶层设计的发展历程

时间	主要内容
2024.07	党的二十届三中全会通过《中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定》，提出“探索建立个人破产制度，完善市场经济基础制度，构建高水平社会主义市场经济体制”。
2022.07	最高人民法院发布《关于为加快建设全国统一大市场提供司法服务和保障的意见》，提出“探索建立守信激励和失信被执行人信用修复制度”。
2021.03	《深圳经济特区个人破产条例》作为国内首部个人破产地方立法文件得以施行。
2021.01	中共中央办公厅、国务院办公厅印发《建设高标准市场体系行动方案》，其明确“开展个人破产制度改革试点”。
2020.05	《中共中央国务院关于新时代加快完善社会主义市场经济体制的意见》要求“健全破产制度，改革完善企业破产法律制度，推动个人破产立法，建立健全金融机构市场化退出法规，实现市场主体有序退出”。
2019.07	国家发展和改革委员会、最高人民法院等13个国家部门联合发布《加快完善市场主体退出制度改革方案》，明确了推进“建立非营利法人、非法人组织、个体工商户、自然人等市场主体的破产制度，扩大破产制度覆盖面，畅通存在债权债务关系的市场主体退出渠道”。
2019.02	最高人民法院发布《人民法院第五个五年改革纲要（2019-2023）》，明确提出“研究推动建立个人破产制度”。
2018.11	习近平总书记在中央全面深化改革委员会第五次会议上强调“完善市场主体退出制度”。

表A2 个债清理试点城市情况表

省份	城市	政策	时间
浙江	全省	《浙江法院个人债务集中清理（类个人破产）工作指引（试行）》	2020.12
	杭州市	《杭州法院个人债务集中清理工作操作指南（试行）》	2021.07
	温州市	《关于个人债务集中清理的实施意见（试行）》	2019.08
	台州市	《执行程序转个人债务清理程序审理规程（暂行）》	2019.04
	丽水市	《关于个人债务重整程序的实施意见（试行）》	2020.10
	建德市	《浙江省建德市人民法院关于开展个人债务集中清理工作的通告》	2020.12
	衢州市	《个人债务集中清理便民服务指南》	2021.07
	嘉兴市	《浙江省嘉兴市南湖区人民法院关于开展个人债务集中清理工作的通告》	2021.03
	宁波市	《关于推进个人债务集中清理工作实施方案》	2021.06
江苏	全省	《关于开展与个人破产制度功能相当的试点工作》	2021.12
	南京市	《南京市中级人民法院关于开展诚信被执行人（自然人）经济重生试点工作的实施意见（试行）》	2021.12
	苏州市	省高院确定苏州全市法院开展“个人债务集中清理”试点工作	2021.05
	徐州市	《与个人破产制度功能相当的债务清理工作指引（试行）》	2021.06
	无锡市	《与个人破产制度功能相当的债务清理工作指引（试行）》	2022.03
	镇江市	《关于开展类个人破产程序试点工作的指引（试行）》	2022.07
	南通市	《个人破产案件审理办法（试行）》	2020.09
山东	东营市	《关于个人债务清理的实施意见（试行）》	2020.12
	淄博市	《高青县关于企业破产中对有关个人债务一并集中清理的意见（试行）》	2020.03
	枣庄市	《关于个人债务清理的实施意见（试行）》	2020.12
四川	成都市	《关于个人债务集中清理的操作指引（试行）》	2022.02
	泸州市	《龙马潭区发布个人破产和解实施办法》	2020.05

	宜宾市	《宜宾市中级人民法院个人债务集中清理审理规程(试行)》	2022.06
广东	广州市	《广州市中级人民法院关于开展个人债务集中清理的工作指引(试行)》	2021.12
	深圳市	《深圳经济特区个人破产条例》	2020.08
宁夏	银川市	《关于个人债务集中清理的实施意见(试行)》	2023.04
贵州	贵阳市	贵阳中院获贵州高院批准开展个人债务集中清偿试点工作	2023.04
内蒙古	通辽市	《通辽法院个人债务集中清理一本通》	2024.03
吉林	长春市	《关于个人债务集中清理的工作指引(试行)》	2024.06

注：个债清理试点城市信息由作者通过各新闻网站及当地政府、法院等官网手工整理，截止 2024 年 6 月。部分城市(含山东省济南市、聊城市、德州市和青岛市，浙江省绍兴市、金华市、舟山市和湖州市，江苏省泰州市、盐城市、连云港市和宿迁市，湖北省咸宁市和荆门市，广东省东莞市，江西省鹰潭市，河南省安阳市和福建省厦门市)在正文中亦被设定为试点城市，但此处未列示上述城市对应的政策文件。其原因是，上述城市在样本期间尚未统一发布明确的个债清理政策文件。鉴于浙江和江苏已由省高级人民法院统一宣布开展个债清理工作，故本文将浙江省绍兴市、金华市、舟山市、湖州市以及江苏省盐城市、连云港市纳入试点城市，试点时间以全省统一推进为准；其他城市虽未统一发布明确的个债清理政策文件，但本文能通过其他政策文件信息确定其探索实行个债清理工作的时间，具体如下<sup>①</sup>。此外，银川市、贵阳市、通辽市和长春市的政策冲击时间不在本文样本期内，故其未被纳入试点城市。建德市隶属于浙江省杭州市，亦未被纳入试点城市。

表 A3 个债清理政策梳理

政策概括		内容
相同点	概念 <sup>②</sup>	个债清理是指在民事执行程序中，人民法院根据申请，依照有关财产调查、参与分配、执行和解、失信惩戒等法律规定，促成债权人与债务人达成和解并同意对其免责，在免责考察期届满后终结执行，以促进确无履行能力的诚信债务人个人重新恢复正常生产、生活能力的一项工作。
	原则 <sup>③</sup>	意思自治、诚实信用、公平保护、公正高效、金融债权一致行动等。
	申请条件 <sup>④</sup>	居住在当地辖区且缴纳当地社会保险或个人所得税连续满三年，资产不足以

① 济南市：<https://pkulaw.com/lar/414ba52d2b39dee972be94b2d72e9e8bbdfb.html?keyword=%E4%B8%AA%E4%BA%BA%E7%A0%B4%E4%BA%A7%20&way=listView>。

宿迁市：[http://www.jszx.gov.cn/wylz/zxta/2024ta/202401/t20240123\\_93823.html](http://www.jszx.gov.cn/wylz/zxta/2024ta/202401/t20240123_93823.html)。

咸宁市：[https://mp.weixin.qq.com/s/K93OLnOeMR4wvFZX\\_Yt-xw](https://mp.weixin.qq.com/s/K93OLnOeMR4wvFZX_Yt-xw)。

安阳市：<https://www.aygqx.gov.cn/2022/11-17/2499176.html>。

聊城市、德州市：[https://m.thepaper.cn/newsDetail\\_forward\\_18683172](https://m.thepaper.cn/newsDetail_forward_18683172)。

荆门市：[https://mp.weixin.qq.com/s/XXTwFYmPyv\\_D04jJPjZfzw](https://mp.weixin.qq.com/s/XXTwFYmPyv_D04jJPjZfzw)。

鹰潭市：<https://news.qq.com/rain/a/20230509A09L2Q00>。

东莞市：[https://www.gdcourts.gov.cn/gsxx/quanweifabu/anlihuicui/content/post\\_1046825.html](https://www.gdcourts.gov.cn/gsxx/quanweifabu/anlihuicui/content/post_1046825.html)。

泰州市：<https://zhuanlan.zhihu.com/p/471788211>。

青岛市：<https://www.pkulaw.com/lar/0e3c93005a7483ee888dc07c379b239fbdff.html?keyword=%E9%9D%92%E5%B2%9B%E5%B8%82%E4%BA%BA%E6%B0%91%E6%94%BF%E5%BA%9C%E5%8A%9E%E5%85%AC%E5%8E%85%E5%85%B3%E4%BA%8E%E5%8D%B0%E5%8F%91%E9%9D%92%E5%B2%9B%E5%B8%82%E6%B7%B1%E5%8C%96%E2%80%9C%E6%94%BE%E7%AE%A1%E6%9C%8D%E2%80%9D%E6%94%B9%E9%9D%A9%E4%BC%98%E5%8C%96%E8%90%A5%E5%95%86%E7%8E%AF%E5%A2%83%E9%87%8D%E7%82%B9%E4%BB%BB%E5%8A%A1%E5%88%86%E5%B7%A5%E6%96%B9%E6%A1%88%E7%9A%84%E9%80%9A%E7%9F%A5&way=listView>。

厦门市：[https://www.xmrd.gov.cn/fqk/202201/t20220104\\_5473869.htm](https://www.xmrd.gov.cn/fqk/202201/t20220104_5473869.htm)。

② 根据无锡市、镇江市、台州市等发布的个债清理政策文件整理得出，其他试点城市略有差异，具体参见附录V。

③ 根据温州市、东营市、南京市等发布的个债清理政策文件整理得出，其他试点城市略有差异，具体参见附录V。

④ 根据嘉兴市、建德市、无锡市等发布的个债清理政策文件整理得出，其他试点城市略有差异，具体参见附录V。

		清偿全部债务或者明显缺乏清偿能力,在辖区法院有作为被执行人的强制执行案件的自然人。
	适用对象 <sup>①</sup>	(1) 企业法人已进入破产程序或者已经破产,为企业法人负债提供担保责任的自然人; (2) 因生产经营活动陷入困境不能清偿到期债务且经人民法院强制执行程序执行不能的自然人; (3) 人民法院认为有必要进行个债清理的其他自然人。
	不适用 <sup>②</sup> 情形	当自然人存在转移财产、恶意逃避债务、虚假陈述、提供虚假证据、放弃债权、赌博、挥霍消费等不良行为、拒不执行生效法律文书而受到过刑事处罚、曾为逃避或者拖延执行与债权人达成执行和解但未履行等情形时,则无法申请个债清理。
	资产豁免 <sup>③</sup>	(1) 债务人及其所抚养人生活、医疗、学习的必需品和合理生活费用; (2) 为职业发展需要必须保留的物品或者合理费用; (3) 勋章或者其他表彰荣誉物品; (4) 没有现金价值的人身保险; (5) 专属于债务人的人身损害赔偿金、社会保险金以及最低生活保障金等; (6) 依照其他法律、法规或者基于公序良俗不应当用于清偿债务的财产。
	基本流程 <sup>④</sup> (以债务人主动申请为例)	(1) 咨询:法院初步判断申请人是否符合债务清理条件,申请人配合提交材料; (2) 立案:立案后法院为申请人分配管理人,由其统筹组织申请人的债务清理工作; (3) 债权申报:管理人联系债权人进行债权申报,并拟定债务清理方案; (4) 召开债权人会议:讨论债务清理方案,债权人投票表决是否通过。如果通过,则进入具体的债务清理执行程序,否则清理程序终止,债务人重新进入强制执行阶段; (5) 债务清理方案执行后:可能出现有考察期与无考察期两种情况。考察期一般为3~5年,债务人需遵循限制高消费规定。无考察期时债务人将约定的债务金额偿还完毕便可恢复自由人身份,从失信“黑名单”移除。
	不同点 <sup>⑤</sup>	(1) 《深圳经济特区个人破产条例》实施时间相对于发布时间延迟半年,其余城市的工作指引文件均自公布之日起施行; (2) 江苏省高级人民法院规定债务人的负债总额应达到10万以上; (3) 台州市规定债务清理信息在条件成熟时纳入相关征信平台进行信息联通。

表 A4 变量定义与计算表

变量名	定义	计算方式
<i>Newtech</i>	科技创业活跃度	新创科技企业数占城市新创企业总数的比重
<i>Policy</i>	个债清理试点虚拟变量	若属于试点城市,在政策实施当年及之后的年份取值为1,否则为0;非试点城市在各年均取值为0
<i>Avgdp</i>	人均地区生产总值	人均GDP+1后的自然对数
<i>Secind</i>	第二产业占比	第二产业增加值占GDP的比重
<i>Thind</i>	第三产业占比	第三产业增加值占GDP的比重
<i>People</i>	人口规模	城市总人口+1后的自然对数
<i>Avegz</i>	职工薪酬水平	在岗职工平均工资+1后的自然对数
<i>Gover</i>	行政干预程度	地方财政支出占GDP的比重
<i>Fdivn</i>	经济开放程度	实际使用外商直接投资额占GDP的比重
<i>Higgedu</i>	人力资本水平	每万人在校大学生数量占城市总人口的比重
<i>Innoinvest</i>	政府创新投入	政府科技支出占地方财政支出的比重

① 根据温州市、东营市、泰州市等发布的个债清理政策文件整理得出,其他试点城市略有差异,具体参见附录V。

② 根据温州市、成都市、宜宾市等发布的个债清理政策文件整理得出,其他试点城市略有差异,具体参见附录V。

③ 试点城市规定一致,具体参见附录V。

④ 根据各试点城市发布的个债清理政策文件归纳得出,具体参见附录V。

⑤ 根据江苏省、深圳市、台州市发布的个债清理政策文件整理得出,具体参见附录V。

---

<i>Techpeo</i>	科技从业者规模	科研、技术服务和地质勘察业从业人员数与信息传输、计算机服务和软件业从业人员数之和占城市总从业人员的比重
----------------	---------	---

---

## 参 考 文 献

- [1] 曹希广、邓敏,“电子商务政策与企业家创业精神”,《世界经济》,2024年第4期,第31-64页。
- [2] Cengiz, D., A. Dube, A. Lindner and B. Zipperer, “The effect of minimum wages on low-wage jobs”, *The Quarterly Journal of Economics*, 2019, 134 (3): 1405-1454.
- [3] 狄嘉、孙朋飞、苑春荟、李晓龙,“数字经济发展驱动创业活跃度——基于国家大数据综合试验区的准自然实验”,《数量经济技术经济研究》,2024年第11期,第157-177页。
- [4] Goodman-Bacon, A., “Difference-in-differences with variation in treatment timing”, *Journal of Econometrics*, 2021, 225 (2): 254-277.
- [5] Li, P., Y. Lu and J. Wang, “Does flattening government improve economic performance? Evidence from China”, *Journal of Development Economics*, 2016, 123: 18-37.
- [6] 李青原、李昱、章尹赛楠、郑昊天,“企业数字化转型的信息溢出效应——基于供应链视角的经验证据”,《中国工业经济》,2023年第7期,第142-159页。
- [7] 宋敏、周鹏、司海涛,“金融科技与企业全要素生产率——‘赋能’和信贷配给的视角”,《中国工业经济》,2021年第4期,第138-155页。
- [8] 孙天阳、陆毅、成丽红,“资源枯竭型城市扶助政策实施效果、长效机制与产业升级”,《中国工业经济》,2020年第7期,第98-116页。
- [9] 石大千、丁海、卫平、刘健江,“智慧城市建设能否降低环境污染”,《中国工业经济》,2018年第6期,第117-135页。
- [10] 王小鲁、樊纲、胡李鹏,“中国分省市场化指数报告(2018)”,北京:社会科学文献出版社,2019年。
- [11] 许年行、王崇骏、章纪超,“破产审判改革、债权人司法保护与企业创新——基于清算与破产审判庭设立的准自然实验”,《金融研究》,2023年第6期,第150-168页。
- [12] 杨仁发、魏琴琴,“营商环境对城市创新能力的影响研究——基于中介效应的实证检验”,《调研世界》,2021年第10期,第35-43页。
- [13] 张宽、雷卓骏、李后建,“市场准入管制与企业全要素生产率:来自负面清单的证据”,《世界经济》,2023年第5期,第152-176页。
- [14] 赵涛、张智、梁上坤,“数字经济、创业活跃度与高质量发展——来自中国城市的经验证据”,《管理世界》,2020年第10期,第65-76页。
- [15] 周文义、陶一桃,“智慧城市建设能提升创业水平吗?——基于双重差分模型的检验”,《统计研究》,2023年第8期,第122-134页。

注:该附录是期刊所发表论文的组成部分,同样视为作者公开发表的内容。如研究中使用该附录中的内容,请务必在研究成果上注明附录下载出处。