**说明文档**

**（一）文件说明**

本论文使用的数据代码压缩包命名为“2024-01107\_数据”，解压之后里面有“2024-01107\_程序代码”、“2024-01107\_日志文件”和“2024-01107\_说明文档”3个部分。

（1）“2024-01107\_程序代码”里面包括2个文件，分别是“statistic\_vertical\_work”和“statistic\_vertical\_figure”文件：

“statistic\_vertical\_work”是表格运行文件，主要生成正文表1-表5、附录表Ⅳ1、附录Ⅵ表A1描述性统计、附录Ⅵ表A2的运行结果。

“statistic\_vertical\_figure”是图运行文件，主要生成附录Ⅲ中图Ⅲ1的图。

（2）“2024-01107\_日志文件”中“table1”-“table5”分别是正文表1-表5的运行结果；“附表A1”对应附录Ⅵ中表A1，是本文的描述性统计结果；“附表A2”对应附录Ⅵ中表A2；“附表A3”对应附录Ⅵ中表A3；“附表Ⅳ1”对应附录Ⅳ中表Ⅳ1；“附图Ⅲ1”对应附录Ⅲ中图Ⅲ1。说要说明的是，附表A3的内容并非代码生成，而是在分析数据过程中发现异常值时，通过人工阅读对应裁判文书整理所得。

（3）“2024-01107\_说明文档”即是本说明文档。

**（二）数据来源**

本文使用的数据主要包括两个部分：

（1）本文使用的核心数据来自中国裁判文书网。我们于2020年9月收集了裁判时间在2010年1月1日-2020年9月1日的知识产权权属、侵权纠纷民事一审、二审判决书。针对这些案件的判决书，我们运用正则表达式方法提取一审案件的法院名称、当事人出庭情况、当事人是否有律师、当事人是否为非自然人、判决书引用法律条文数及字数、参与审理的法官、审理日期等变量，并采用基于贝叶斯方法的机器学习模型提取原告的诉求金额、诉求律师费等变量。我们进一步提取二审判决书的最终判决结果，并与对应的一审判决进行匹配。

需要说明的是，在数据库整理过程中，我们已经结合了诉求金额以及案件受理费等信息，来识别诉求金额中可能存在的异常值；每当发现可能的异常值时，均会人工阅读对应的判决书，并结合判决书的上下文推断准确的诉求金额；如果结合上下文无法获取准确的值，我们在实证分析中将忽略该样本。

此外，为了观察法官经验积累在时间维度上的变化，本文仅保留2010-2020年间连续四年审理过知识产权案件的法官所对应的案件样本。

（2）本文使用的地级市层级控制变量来自2010-2020年城市统计年鉴，具体包括职工平均工资、第二产业从业人员比重、第三产业从业人员比重、工业企业数量、总人口数以及科学技术支出等。此外，本文从最高人民法院发布的《中国法院司法改革2013-2022》中获取省份司法改革信息，构造省份层级变量“是否实施省级以下地方法院人财物统一管理的司法体制改革”（简称“是否实施人财物统管改革”）。

**（三）Dofile里面使用的指标说明**

注：（1）本文基准回归探究法官过去1年经验积累的影响，对应变量后缀标识为"\_1"

（2）稳健性检验中探究法官过去3年经验积累的影响，对应变量后缀标识为"\_3"

（3）变量后缀“\_1”与“\_3”仅反应计算区间不同，变量定义一致。例如：judge\_type\_num\_1（过去1年同类案件审理数）与judge\_type\_num\_3（过去3年同类案件审理数）。为避免冗余，此处仅介绍后缀“\_1”的变量含义。

法官特征相关

judge\_type\_num\_1:过去1年同类案件审理数（取对数）；

judge\_other\_year\_1：过去1年不同类案件审理数（取对数）；

judge\_type\_case\_change\_1\_r：过去1年同类案件改判率；

judge\_other\_case\_change\_1\_r：过去1年不同类案件改判率；

r\_case\_appeal\_change\_p\_1：过去1年原告上诉占所有案件的比例

r\_case\_appeal\_change\_d\_1：过去1年被告上诉占所有案件的比例

r\_case\_appeal\_p\_1：过去1年原告上诉被改判占原告上诉案件的比例

r\_case\_appeal\_d\_1：过去1年被告上诉被改判占被告上诉案件的比例

法官审理本类案件平均

claim\_amount\_type\_ave\_1：过去1年审理的本类案件平均诉求金额（取对数）；

defendant\_present\_type\_ave\_1：过去1年本类案件被告到庭占比；

defendant\_lawyer\_type\_ave\_1：过去1年审理的本类案件被告聘请律师占比；

plaintiff\_lawyer\_type\_ave\_1：过去1年审理的本类案件原告聘请律师占比；

case\_judge\_num\_type\_ave\_1：过去1年审理的本类案件平均参与审理法官数量；

lncited\_num\_type\_ave\_1：过去1年审理的本类案件平均引用法条条数；

lncited\_words\_type\_ave\_1：过去1年审理的本类案件平均引用法条字数；

plaintiff\_entity\_type\_ave\_1：过去1年审理的本类案件原告是非自然人占比；

defendant\_entity\_type\_ave\_1：过去1年审理的本类案件被告是非自然人占比；

法官审理其他类案件平均

lnclaim\_amount\_other\_ave\_1：过去1年审理的其他类案件平均诉求金额（取对数）；

defendant\_present\_other\_ave\_1：过去1年其他类案件被告到庭占比；

defendant\_lawyer\_other\_ave\_1：过去1年审理的其他类案件被告聘请律师占比；

plaintiff\_lawyer\_other\_ave\_1：过去1年审理的其他类案件原告聘请律师占比；

case\_judge\_num\_other\_ave\_1：过去1年审理的其他类案件平均参与审理法官数量；

lncited\_num\_other\_ave\_1：过去1年审理的其他类案件平均引用法条条数；

lncited\_words\_other\_ave\_1：过去1年审理的其他类案件平均引用法条字数；

plaintiff\_entity\_other\_ave\_1：过去1年审理的其他类案件原告是非自然人占比；

defendant\_entity\_other\_ave\_1：过去1年审理的其他类案件被告是非自然人占比；

案件特征相关

lnclaim\_amount：本案诉求金额对数；

defendant\_present：被告是否到庭；

defendant\_lawyer：被告是否有律师；

plaintiff\_lawyer：原告是否有律师；

case\_judge\_num：审理本案法官数量

lncited\_num：本案判决书引用法条条数

lncited\_words：本案判决书引用法条字数

appeal：本案是否上诉进入二审

plaintiff\_entity：原告是否上诉

defendant\_entity：被告是否上诉

reversed：上诉案件是否被改判

reversed\_degree：上诉案件被改判程度

argument\_strength：判决书说理充分程度

lntrial\_gap\_days：二审与一审时间间隔天数对数

court\_level：法院层级

judge\_work\_year\_addup：法官审理当前案件时工作年数

judge\_year：本案判决年份（年份固定效应）

case\_type：本案案件类型（案件类型固定效应）

judge\_id：案件对应的法官id（法官固定效应）

case\_id：案件id（聚类层级）

weight：审理本案的法官数量倒数

城市特征相关

lnave\_wage：职工平均工资对数；

second\_emp\_r：第二产业从业人员比重；

third\_emp\_r：第三产业从业人员比重；

lnind\_firm\_num：工业企业个数对数；

lnpopulation：总人口数对数；

lntechexp：科学技术支出对数；

court\_reform：是否实施人财物统管改革；

ave\_law\_cost：城市律师费负担