

“双一流”建设提升中国经济学研究的国际化水平 ——区域国别视角

徐航天 苏志 侯俊军 林为洋

目录

附录I 资源配置效应	1
(一) 政府经费支出	1
(二) 国家社科和自科基金立项	2
附录II 制度背景的补充说明	4
(一) 国家和省级“双一流”建设	4
(二) 哲学社会科学发展目标	4
附录III 国家—年份数据集构造步骤	5
附录IV 识别策略的稳健性讨论	6
附录V 域外经济议题的减少：绝对收缩还是相对增长放缓？	7
附录VI 事件研究法和高校层面估计的实证策略	8
(一) 事件研究法估计	8
(二) 高校层面估计	8
附录VII 稳健性检验	9
(一) 剔除实施“学术卓越计划”的国家	9
(二) 剔除中美合作样本	9
(三) 子样本回归	10
(四) 合成控制法	11
(五) 国家特征次数判断条件敏感性检验	12
附录VIII 附表及附图	13

参考文献 18

附录I 资源配置效应

本文从全国哲学社会科学工作办公室官网和国家自然科学基金委员会公布的公开资料手工收集整理了高校-年份层面国家社科和自科基金(经济学类)立项数据，并从《中国城市统计年鉴》收集了城市-年份层面教育/科技经费支出，为“双一流”建设对入选高校产生的“资源配置效应”进行初步检验。结果显示，入选国家层面“双一流”建设名单后，高校所在城市确实提高了教育与科技领域的经费支出(高校层面，因多数非教育部直属高校的经费数据未公开，无法进行系统的对比分析)。^①然而，从国家级基金立项的角度，本文发现“双一流”建设并未使社科基金的立项进一步集中于头部高校和学科。

(一) 政府经费支出

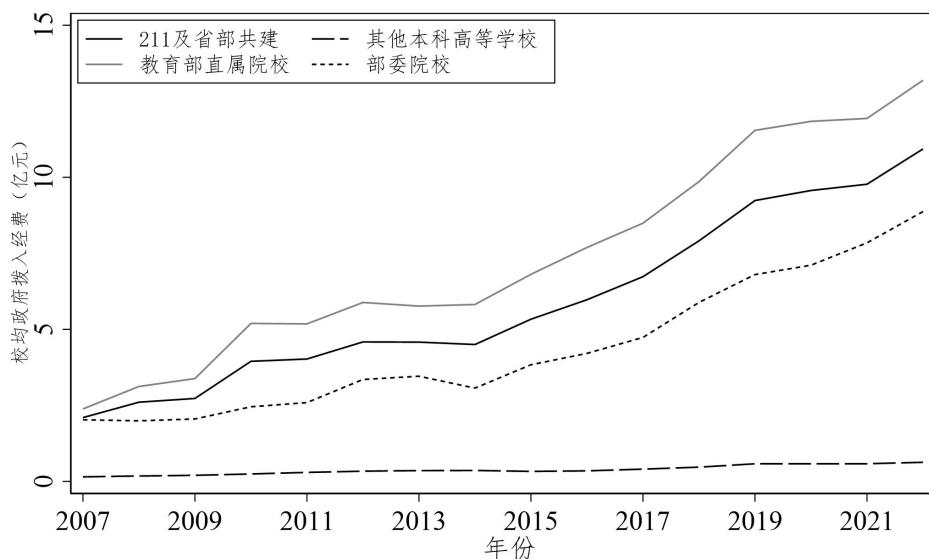


图 I-1 2007—2022 年校均政府拨入经费

注：由于《高等学校科技统计资料汇编》的编纂和公开存在一年的滞后，因此本文的数据来源是该资料公布年份中的 2008—2023 年。“其他本科高等学校”指除“211”及省部共建学校外的其他本科高等学校。

“双一流”建设的核心目标之一在于优化高等教育资源配置，以提升国家科技创新能力和人才培养质量。图 I-1 展示了 2007 年至 2022 年间不同类型高校政府拨入经费的变化趋势。图中四条曲线分别代表了教育部直属院校、部委院校、“211”及省部共建院校(上述三类是国家层面“双一流”建设的主体，多数教育部直属院校和部委院校同时属于“211”院校)以及其他本科高校的校均政府拨入经费变化情况。^②2015 年后，教育部直属院校、部委院校、“211”及省部共建院校的校均政府拨入经费显著上升，与其他高校的差距快速拉大。这表明，“双一流”建设启动后，资源配置向优势高校倾斜，而非“双一流”高校在政府经费投入方面的增长有限。

由于缺乏高校层面的精细数据，本研究选择在地级市层面探析科学、教育支出情况。需要注意的是，地级市的科学、教育支出来源于地方一般财政支出，无法涵盖省部属高校的科研和教育投入，因此该结果仅作为辅助性参考。如表 I-1 第(3)(4)列所示，结果表明，“双一流”建设启动后，入选高校所在地级市的科学和教育支出占比分别平均提升了 0.56 和 0.57 个百分点(2015 年入选高

① 朱恬恬等(2022)、马浚锋和罗志敏(2024)基于手工收集的部分高校和年份数据，分析了入选“双一流”建设与否对高校各类建设成效指标的影响，发现“双一流”入选高校相对未入选高校，在办学经费、人员和国际交流规模、论文和专利数量等方面显著上升。

② 根据《2023 年高等学校科技统计资料汇编》披露的数据，纳入统计的“211”及省部共建高等学校共 114 所，其中 107 所为“双一流”建设高校；教育部直属院校共 65 所，均为“双一流”建设高校；部委所属院校 29 所，其中 12 所为“双一流”建设高校。

校所在地级市样本均值分别为 2.59 和 16.23 个百分点)。虽然该结果可能低估“双一流”建设对科教支出的总体效应,因为省部属高校的科研和教育投入未被纳入,但仍一定程度上证实“双一流”建设对入选高校的资源配置倾斜。

表 I 1 “双一流”建设对城市科学教育支出的影响

	(1) 科学支出占比	(2) 教育支出占比	(3) 科学支出占比	(4) 教育支出占比
<i>DoubleFirst</i> × <i>Post2015</i>	0.717** (0.287)	0.994*** (0.343)	0.561** (0.251)	0.565* (0.304)
控制变量	否	否	是	是
城市和年份 FE	是	是	是	是
R ²	0.099	0.228	0.146	0.270
样本量	3976	3976	3676	3676

注: ***、**、*分别表示在 1%、5% 和 10% 的显著性水平上显著; 标准误聚类在城市层面。*DoubleFirst* 为城市虚拟变量, 若该城市有入选“双一流”的高校则为 1, 否则为 0。地方科学技术支出, 指用于科学技术方面的支出, 包括科学技术管理事务、基础研究、应用研究、技术研究与开发、科技条件与服务、社会科学、科学技术普及、科技交流与合作等。教育支出, 指政府教育事务支出, 包括教育行政管理、学前教育、小学教育、初中教育、普通高中教育、普通高等教育、初等职业教育、中专教育、技校教育、职业高中教育、高等职业教育、广播影视教育、留学生教育、特殊教育、干部继续教育、教育机关服务等。科学支出占比使用 (科学技术支出/地方一般预算支出) ×100 衡量。教育支出占比使用 (教育支出/地方一般预算支出) ×100 衡量。城市层面的控制变量, 包括人均 GDP 的自然对数、常住人口的自然对数、产业结构、普通中学在校学生数占人口比重、小学在校学生数占人口比重, 以及高等学校在校学生数占人口比。

(二) 国家社科和自科基金立项

图 I 2 展示了 2010 年至 2022 年间各层次高校国家社科和自科基金 (经济学类) 立项占比的变化趋势。自 2016 年起, 建设学科包括经济学的“双一流”建设高校的国家社科和自科基金 (经济学类) 立项份额明显下降, 建设学科不包括经济学的“双一流”建设高校增长放缓, 而非“双一流”高校有所增长。表 I 2 进一步检验了“双一流”建设对高校国家社科和自科基金立项占比、国家社科基金立项占比、国家自科基金立项占比的影响。结果显示, 尽管“双一流”建设在政府经费支出方面更集中地支持优势高校, 但在国家社科和自科基金的立项上, 并未出现资源进一步集中的现象, 即“双一流”高校并未因此获得更多的经济学国家基金项目资助。

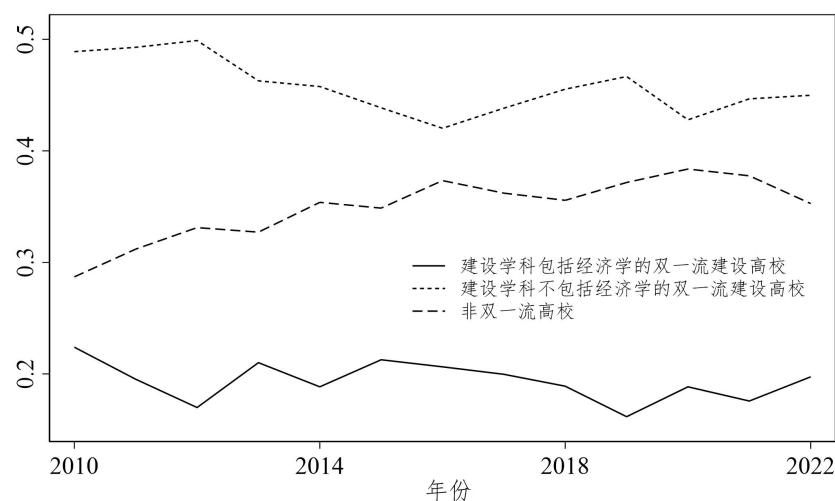


图 I 2 2010—2022 年各类高校的国家社科和自科基金 (经济学类) 数量占比

注：考虑到重大项目、人才项目（杰出青年科学基金、优秀青年科学基金）的经费支持和竞争方式区别于其他项目，不具可比性，在样本中予以剔除。进行样本筛选后，国家社科基金包括青年项目、一般项目和重点项目，国家自科基金包括面上项目、地区科学基金项目、青年科学基金项目、国际（地区）合作研究与交流项目、专项项目和重点项目。我们筛选了国家社科基金学科类别为理论经济学与应用经济学的项目、国家自科基金（经济学类）学科类别为管理科学部中经济科学（G03）的项目。高校原始样本为全国第四轮学科评估中理论经济学或应用经济学参评高校，匹配基金样本后得到 120 所高校，其中，世界一流建设学科包括经济学的“双一流”建设高校 8 所，世界一流建设学科不包括经济学的“双一流”建设高校 58 所，非“双一流”建设高校 54 所。比重计算方式为各类高校国家社科和自科基金（经济学类）立项总数/各年国家社科和自科基金（经济学类）立项总数。

表 1.2 “双一流”建设对高校经济学国家社科和自科基金立项占比的影响

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	国家社科和自科基金立项占比	国家社科基金立项占比	国家社科基金立项占比	国家社科基金立项占比	国家社科基金立项占比	国家社科基金立项占比
Econ_DoubleFirst×Post2015	-0.224 (0.147)	-0.219 (0.147)	-0.608*** (0.187)	-0.593*** (0.189)	-0.031 (0.456)	-0.027 (0.441)
Other_DoubleFirst×Post2015	-0.128** (0.065)	-0.134** (0.064)	-0.339*** (0.097)	-0.334*** (0.095)	0.061 (0.090)	0.047 (0.089)
机构所在城市控制变量	否	是	否	是	否	是
机构和年份 FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.007	0.012	0.027	0.030	0.001	0.011
样本量	1560	1560	1560	1560	1560	1560

注：***、**、*分别表示在 1%、5% 和 10% 的显著性水平上显著；标准误聚类在机构层面。比重计算方式为各高校国家社科和自科基金（经济学类）立项总数/各年国家社科和自科基金（经济学类）立项总数 × 100。样本期为 2010—2022 年。2015 年经济学世界一流学科建设高校和其他世界一流学科建设高校的国家社科和自科基金立项占比样本均值分别为 2.659% 和 0.756%；2015 年经济学世界一流学科建设高校和其他世界一流学科建设高校的国家社科基金立项占比样本均值分别为 1.628% 和 0.779%；2015 年经济学世界一流学科建设高校和其他世界一流学科建设高校的国家自科基金立项占比样本均值分别为 4.038% 和 0.725%。城市层面的控制变量，包括人均 GDP 的自然对数、常住人口的自然对数、产业结构、科学支出占比、教育支出占比、普通中学在校学生数占人口比重、小学在校学生数占人口比重、高等学校在校学生数占人口比重。*Econ_DoubleFirst* 为高校虚拟变量，若该高校为“双一流”建设高校且世界一流建设学科包括经济学则为 1，否则为 0。*Other_DoubleFirst* 为高校虚拟变量，若该高校为“双一流”建设高校但世界一流建设学科不包括经济学则为 1，否则为 0。*Econ_DoubleFirst×Post2015* 的估计系数反映世界一流建设学科包括经济学的“双一流”建设高校的国家社科和自科基金立项占比与非“双一流”建设高校在 2015 年前后的差异。*Other_DoubleFirst×Post2015* 的估计系数反映世界一流建设学科不包括经济学的“双一流”建设高校的经济学类国家社科和自科基金立项占比与非“双一流”建设高校在 2015 年前后的差异。

附录II 制度背景的补充说明

（一）国家和省级“双一流”建设

2015年，国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，明确了建设的指导思想、基本原则、总体目标、建设任务、改革任务、支持措施和组织实施路径。2017年，《统筹推进世界一流大学和一流学科建设实施办法》和《关于公布世界一流大学和一流学科建设高校名单的通知》正式发布，名单中共有42所一流大学建设高校和95所一流学科建设高校。2022年，第二轮“双一流”建设新增7所入选高校，同时，有15所第一轮入选高校的16个学科被给予公开警示（含撤销）。

各省级政府结合区域高等教育发展实际，在2015年后陆续出台了省级一流大学和一流学科建设方案，即省级“双一流”建设。省级“双一流”沿用分类指导和动态调整机制，在国家层面“双一流”建设高校名单基础上，增设省级“双一流”建设名单，涉及学校和学科范围更广。以湖北省为例，2016年12月，湖北省出台了《省人民政府关于推进一流大学和一流学科建设的实施意见》。2018年1月，湖北省发布《湖北省推进一流大学和一流学科建设实施办法》并公布“双一流”建设高校和学科名单，在入选教育部“双一流”建设名单高校的基础上，还额外增加6所国内一流建设高校和11所国内一流学科建设高校。

（二）哲学社会科学发展目标

“双一流”建设还为哲学社会科学的发展设定了专门目标。在“以学科为基础”的框架下，“双一流”建设强调建设具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学体系，提升哲学社会科学的国际话语权和影响力。在各类政策引导与支持下，过去十年中国哲学社会科学学科的国际学术影响力和排名显著提升，全球竞争力大幅增强。^①以经济与计量经济学专业为例，在QS世界大学学科排名中，中国（大陆）全球排名前150的高校从2015年的4所增加到2025年的12所。^②

^① 基于第三部分识别策略，区分自然科学、社会科学与人文艺术科学学科进行回归检验。附表A3结果显示，“双一流”建设显著推动了中国自然科学和社会科学的国际发文量，但对人文艺术科学没有显著影响。

^② 具体排名如下：清华大学、北京大学、复旦大学、上海交通大学和浙江大学位列前50，中国人民大学、厦门大学、上海财经大学和武汉大学位列51—100，南京大学、北京理工大学和北京师范大学在前101—150名。

附录III 国家—年份数据集构造步骤

该数据集的构建分为以下三步：第一步，基于地址信息和全文文本，清洗、识别并提取每篇文章的作者国家和研究对象国别。具体地，使用 Python 循环处理全文文本，提取除参考文献外的正文文本。随后，通过文本识别匹配和人工核查，统计正文文本中出现的国家名称及其频次。若某国家名称在正文中出现频次大于等于 5 次，则将其视为该文章的研究对象国。作者机构的国家信息通过清洗、提取和去重地址信息获得。所有国家名称均经过人工核查并统一命名（例如，United States、United States of America、America、US 和 USA 统一识别为美国）。对于正文中无任何国家名称频次达到 5 次的文章，归类为纯理论、方法或实验研究。第二步，逐年汇总各国以下指标：发表数量、平均影响力、高层次期刊文章数量、国际合作文章数量、本土研究数量和域外研究数量。^①发表影响力采用各国经济学 CNI 衡量（Potter et al., 2020）。期刊层次信息参考《上海财经大学常任轨教职员学术刊物目录（2014 年版本）》，将经济学国际期刊划分五个等级，分别为国际顶级、国际一类、国际二类、国际三类和其他期刊，其中前四类为权威期刊。爱思唯尔数据库收录了该目录 125 本权威期刊中的 30 本，其中：收录 0 本顶级期刊（共 5 本），收录 6 本一类期刊（共 14 本）、11 本二类期刊（共 41 本）、13 本三类期刊（共 65 本）。^②若作者国家信息中包含超过一个国家，则将该论文视为国际合作研究。本土研究和域外研究的识别方法和策略见图 III1。最后，计算各国在经济学领域的发表数量、平均影响力、高层次期刊占比、国际合作占比、本土研究占比和域外研究占比。

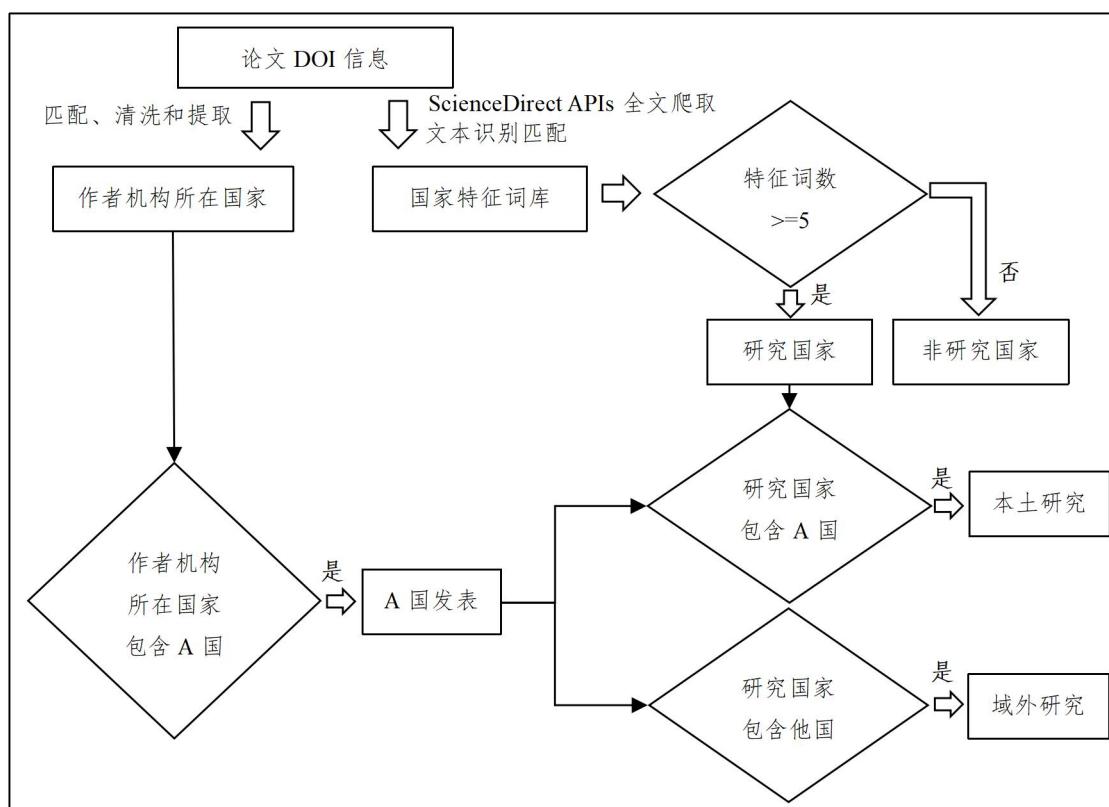


图 III1 区域国别研究识别方法与策略

^① 由于一篇文章可能对应多个作者，分属多个机构和国家，因此在本文的定义下，一篇文章可能属于多个国家。

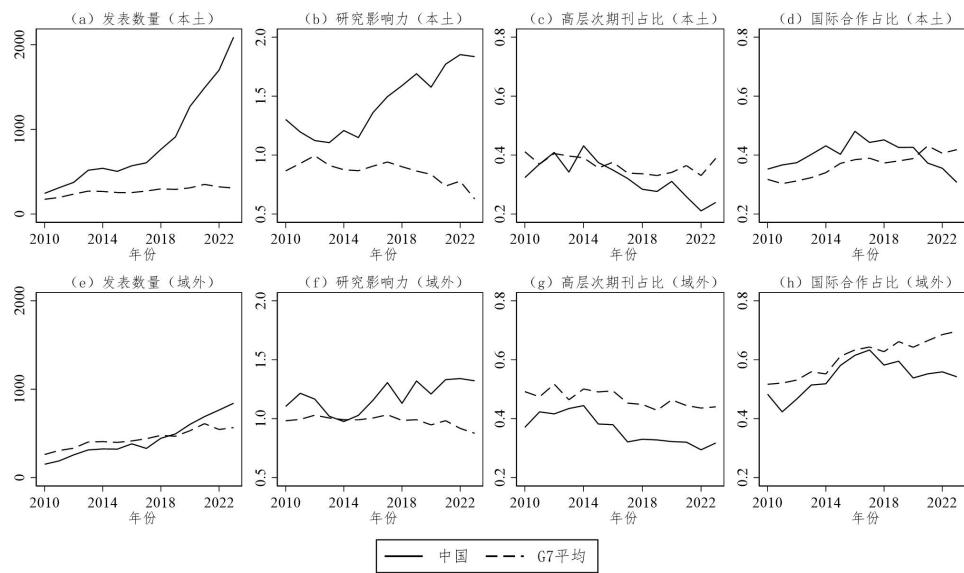
^② 在本文分析中，国际三类期刊 *China Economic Review* 因其一贯的研究主题以中国经济为主，且作者单位主要为中国机构，较少存在研究主题转变的问题，故在样本中剔除。本文经济学论文共包含国际一类论文样本为 7404 篇，占比 6.85%；国际二类样本 16235 篇，占比 15.03%；国际三类样本 21595 篇，占比 19.99%；其他样本 62811 篇，占比 58.13%。

附录IV 识别策略的稳健性讨论

双重差分的识别策略并不严格要求处理组与控制组之间满足随机分组条件，但需要满足平行趋勢假设，以建立基于反事实框架的因果推断；其核心在于遗漏变量和组间差异问题(Chen et al., 2020; 张征宇等, 2024)。需要补充说明的是，即使存在可能通过政策交互项产生影响的遗漏变量，若其不直接作用于被解释变量（在本文中为研究议题结构），政策交互项的估计系数依然有效。本文从区域国别视角切入分析经济学国际发表，这一研究设计在以下两个维度缓解了未控制“外部形势变化”等变量可能导致的遗漏变量问题：第一，虽然“双一流”可能受中美科技博弈等外部环境变化驱动，但此类博弈主要对中国高校理工科发展产生直接冲击，对经济学（人文社科）国际发表应不产生直接影响。若有，其影响应通过“双一流”政策传导实现。第二，即使允许外部环境变化对经济学研究产生直接影响，其更可能作用于论文产出规模、国际合作网络等维度。相对而言，研究议题的结构性调整涉及学术生产范式的深层次转变，此类转变很难通过科技竞争或国际贸易摩擦的传导路径实现（研究议题的变动无法直接缓解外部压力），也难以在缺乏制度引导的情况下自发形成。此外，基准回归控制了国家和年份固定效应，并加入了国家层面随时间可变的控制变量。因此，我们认为外部形势变化等潜在遗漏变量对本文核心结论的影响应处于有限范围内。在组间差异上，本文采取样本筛选、子样本回归、合成控制法等一系列方法进行了控制，以提高国家/地区层面估计的可信度。然而，必须承认的是，由于数据可得和方法本身的限制，本研究可能存在未被完全控制的组间差异，这是跨国比较研究中的固有缺陷。

附录V 域外经济议题的减少：绝对收缩还是相对增长放缓？

基准回归结果表明“双一流”建设实施后，中国的经济学国际论文发表中域外研究占比快速下降，一方面，其可能源自域外议题研究的绝对收缩，即由于此类议题所受关注下降，部分研究力量转向本土议题研究或离开研究岗位；另一方面，可能域外议题研究同样受到“双一流”建设的积极影响，在增速上快于其他国家和地区，只是相对增长慢于中国本土议题的国际论文发表，导致基准回归所示的域外研究占比下降。为辨析域外经济议题的减少是绝对收缩还是相对增长放缓，以下进行特征事实分析和实证检验。



图V1 2010—2023年中国经济学分本土和域外样本的国际化趋势

图V1展示了分本土和域外样本中国与G7国家2010—2023年间经济学国际发表特征。如图(a)和图(b)所示，本土研究的发表数量和影响力自2016年后快速增长，与正文假说1一致。但高层次期刊占比和国际合作占比明显下降(图(c)和图(d))。相比而言，域外研究的发表数量和影响力增长较为平缓(图(e)和图(f))，高层次期刊占比与G7国家的变化趋势基本一致(图(g))，国际合作占比则呈现快速下降趋势(图(h))。为进一步验证这一分化特征，表V1汇报了正文式(1)分样本估计结果，结果与特征事实基本一致。本土研究的发表数量(第(1)列)和研究影响力(第(3)列)估计系数均显著为正。相较之下，域外研究的发表数量(第(2)列)估计系数不显著，而研究影响力(第(4)列)显著为正。本土和域外研究的高层次期刊占比估计系数均不显著(第(5)、(6)列)。本土研究的国际合作占比估计系数不显著，而域外研究的国际合作显著为正(10%的水平上显著)。因此，域外经济议题的相关研究并未出现绝对规模上的显著下降。

表V1 分本土和域外样本的国际化发展趋势检验

样本类型	ln(发表数量)		研究影响力		高层次期刊占比		国际合作占比	
	(1) 本土	(2) 域外	(3) 本土	(4) 域外	(5) 本土	(6) 域外	(7) 本土	(8) 域外
China×Post2015	0.502** (0.189)	0.119 (0.155)	0.609*** (0.124)	0.439*** (0.147)	-0.045 (0.035)	-0.029 (0.033)	-0.055 (0.034)	0.067* (0.035)
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是	是	是
R ²	0.450	0.683	0.088	0.054	0.137	0.242	0.135	0.265
样本量	606	611	606	611	613	613	613	613

附录VI 事件研究法和高校层面估计的实证策略

（一）事件研究法估计

本文基于事件研究法，判断处理组（中国）与控制组（其他国家）是否满足事前平行趋势，并考察“双一流”建设的动态影响。设定式（VI1）：

$$Y_{jt} = \alpha_0 + \sum_{k=-5, k \neq 0}^8 \omega_k T(Event_{timej}=k) \times China_j + X_{jt} + \delta_j + \sigma_t + \varepsilon_{jt}, \quad (VI1)$$

其中， $T(Event_{timej}=k)$ 为相对时间指示变量，本文考虑从“双一流”建设启动前 5 年至后 8 年的窗口期，即 $k \in [-5, 8]$ 为相对时间期数， $k=0$ 表示冲击发生当期（2015 年）， $k=1$ 为冲击发生后第 1 期，以此类推。其他设置与正文式（1）相同。 ω_k 是重点关注系数，反映“双一流”建设的动态影响。

（二）高校层面估计

为进一步剖析“双一流”建设对中国经济学国际论文发表的影响，基于高校层面数据进行回归检验。具体来说，以 48 所港澳台高校^①为控制组，并在处理组样本中，分别只保留世界一流大学建设高校（入选世界一流大学建设高校，但建设学科不包含经济学；共 37 所）、经济学世界一流学科建设高校（入选世界一流大学建设或一流学科建设高校，且经济学为建设学科；共 8 所）、其他世界一流学科建设高校（入选世界一流学科建设高校，但没有入选世界一流大学建设高校，且建设学科不包含经济学；共 54 所）或非“双一流”建设高校（共 79 所），^②通过对比不同子样本的回归结果，可对基准回归所示“双一流”建设政策效应的来源进行初步分解。其中，前两类高校的经济学科更有可能受到“双一流”建设的“资源配置效应”影响，后两类则更倾向于受益于“竞争驱动效应”。因此，基于高校层面数据构建双重差分模型，以探究“双一流”政策对中国大陆不同层次高校经济学国际发表的差异化影响。

模型设定如式（VI2）所示：

$$Y_{it} = \alpha_0 + \rho_1 Treat_i \times Post2015_t + \delta_i + \sigma_t + \varepsilon_{it}, \quad (VI2)$$

在不同的估计中， Y_{it} 分别为高校 i 在 t 年经济学国际论文发表数量的自然对数值、研究影响力、高层次期刊占比、国际合作占比、本土研究占比，以及域外研究占比。 $Treat_i$ 为高校虚拟变量，高校 i 为大陆高校取 1，港澳台高校取 0。 δ_i 为高校固定效应，用于控制高校层面不随时间变化的特征，如地理位置和学科优势等。时间虚拟变量（ $Post2015$ ）和年份固定效应的设定与正文式（1）相同。 ρ_1 反映了“双一流”建设对大陆高校产生的影响。标准误聚类在高校层面。

^① 港澳台高校不在“双一流”建设文件的涵盖范围内，但其办学环境和师生结构与大陆高校具有地理、民族、文化和语言上的诸多相似性，通过将它们作为控制组与大陆高校进行比较，有助于更清晰识别该政策对高校层面经济学国际论文发表的影响。

^② 高校样本的筛选条件是 2010—2023 年间经济学年均发文量大于等于 1 篇的高校。

附录VII 稳健性检验

(一) 剔除实施“学术卓越计划”的国家

与中国“双一流”建设方案类似的是“学术卓越计划”。^①2006年，德国联邦政府实施“学术卓越计划”，通过向少数具有高研究潜力的大学分配公共资金，打破大学体系内各机构的同质化现象(Bornmann, 2016)。该计划对法国、俄罗斯等国家(主要为非英语国家)具有示范效应(Yudkevich et al., 2023)，促使这些国家也推出了旨在提升大学研究水平的竞争性资助项目(Krieger, 2024)。学术界将这一类计划统称为“学术卓越计划”(刘翘楚和李正风, 2018)。为减少潜在的政策叠加效应干扰并保证识别结果的可信性，本文手工检索实施“学术卓越计划”的国家并从样本中剔除(除中国外)。^②表VII1展示了剔除实施“学术卓越计划”国家后，正文式(1)的估计结果，其与正文表2的基准结果总体一致。

表VII1 剔除实施“学术卓越计划”的国家

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln(发表数量)	研究影响力	高层次期刊 占比	国际合作占比	本土研究占比	域外研究占比
面板A:						未加入控制变量
<i>China×Post2015</i>	0.232** (0.094)	0.293*** (0.072)	-0.014 (0.016)	-0.050*** (0.017)	0.109*** (0.020)	-0.107*** (0.017)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.498	0.064	0.154	0.209	0.097	0.086
样本量	434	434	434	434	434	434
面板B:						加入控制变量
<i>China×Post2015</i>	0.444*** (0.153)	0.519*** (0.100)	-0.049 (0.032)	0.004 (0.025)	0.102** (0.040)	-0.101** (0.038)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.594	0.076	0.261	0.317	0.189	0.167
样本量	362	362	362	362	362	362

(二) 剔除中美合作样本

2014年以来，中美科技博弈愈发激烈，2018年的中美贸易摩擦则进一步阻断了两国在科技领域的合作(Han et al., 2024)。外部政治、经济环境的变化一定程度上加速了我国“双一流”建设的启动与实施，这也部分解释为何“双一流”建设下，中央对高校服务国家重大战略和经济社会发展的能力提出了更高要求。这一外部形势变化下，中国在科研领域的国际合作显著减少，且减少主要源自中美合作的下降(Conroy, 2024)。^③而国际合作是域外知识的重要获取渠道，域外知识的供给减少也可能导致议题本土化。因此，为减少国际形势变化的政策叠加效应干扰并保证识别结果的可信性，本文剔除了中美合作论文(即论文的作者单位同时有中国和美国的研究机构)后重新构造国家-年份数据集。表VII2展示了剔除中美合作论文样本后，正文式(1)的估计结果，其与正文

^① 美国一直是定义学术卓越的先驱，其大学在世界大学学术排名、泰晤士高等教育和QS等国际排名中名列前茅。因此，国际科学竞争主要由美国大学推动，这促使德国、法国、俄罗斯等国家推出公共项目，旨在将部分大学提升为公认的世界级大学(Yudkevich et al., 2023)。

^② 本文剔除了发文量前50国家中的澳大利亚、奥地利、巴西、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、印度、日本、马来西亚、荷兰、挪威、俄罗斯、新加坡、韩国、瑞典、瑞士和英国共19个。

^③ 根据欧盟理事会官网发布的公报，尽管欧盟也制定了一系列的贸易、科技等领域壁垒，但真正意义上的对华制裁，在2024年12月才首次出现。

表2的基准结果总体一致。

表VII2 剔除中美合作论文样本

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln(发表数量)	研究影响力	高层次期刊 占比	国际合作占比	本土研究占比	域外研究占比
面板A:	未加入控制变量					
<i>China×Post2015</i>	0.347*** (0.062)	0.400*** (0.048)	-0.033*** (0.011)	-0.029** (0.011)	0.110*** (0.013)	-0.102*** (0.011)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.491	0.047	0.141	0.278	0.103	0.088
样本量	700	700	700	700	700	700
面板B:	加入控制变量					
<i>China×Post2015</i>	0.409** (0.195)	0.607*** (0.101)	-0.061** (0.024)	0.024 (0.024)	0.111*** (0.036)	-0.105*** (0.030)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.573	0.071	0.217	0.370	0.180	0.152
样本量	613	613	613	613	613	613

(三) 子样本回归

本部分考虑了基准回归的控制组样本国家间差异较大的问题（经济发展水平、文化背景和学术环境等方面），尤其是一部分样本国家与中国的可比性较低，这可能影响政策评估的可靠性。为此，分别选取了G7国家、中高及以上收入国家（不包括中国）作为控制组，^①进行稳健性检验。表VII3（面板A、B、C、D）基于不同子样本的回归结果发现，除加入控制变量的G7国家样本估计结果不显著外（这可能是由于样本量过小、自由度过低造成的），其余估计结果均保持稳健。

表VII3 子样本回归结果：中国经济学研究国际化水平

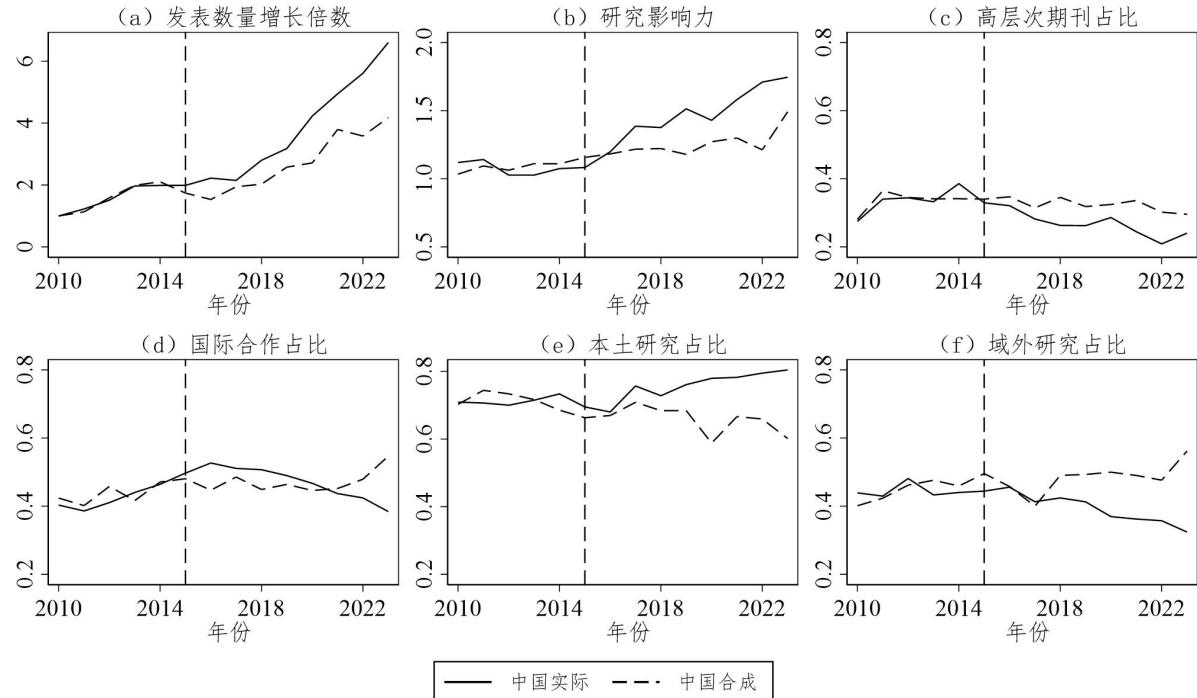
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln(发表数量)	研究影响力	高层次期刊 占比	国际合作占比	本土研究占比	域外研究占比
面板A:	中国 vs. G7 (未加入控制变量)					
<i>China×Post2015</i>	0.571*** (0.030)	0.423*** (0.032)	-0.070*** (0.010)	-0.064*** (0.013)	0.089*** (0.015)	-0.093*** (0.014)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.856	0.446	0.369	0.744	0.336	0.382
样本量	112	112	112	112	112	112
面板B:	中国 vs. G7 (加入控制变量)					
<i>China×Post2015</i>	0.105 (0.118)	0.279 (0.209)	-0.109 (0.061)	-0.032 (0.052)	0.017 (0.019)	-0.011 (0.014)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.943	0.549	0.428	0.800	0.516	0.587
样本量	112	112	112	112	112	112
面板C:	中国 vs. 中高及以上收入国家 (未加入控制变量)					
<i>China×Post2015</i>	0.396***	0.360***	-0.035***	-0.059***	0.087***	-0.087***

① 中高及以上收入国家名单来源于世界银行公开数据。

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
	ln(发表数量)	研究影响力	高层次期刊占比	国际合作占比	本土研究占比	域外研究占比
	(0.054)	(0.030)	(0.008)	(0.009)	(0.012)	(0.010)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.519	0.062	0.157	0.334	0.075	0.060
样本量	602	602	602	602	602	602
面板D:		中国 vs. 中高及以上收入国家(加入控制变量)				
<i>China×Post2015</i>	0.608*** (0.113)	0.474*** (0.099)	-0.049* (0.025)	-0.008 (0.027)	0.079** (0.037)	-0.087*** (0.032)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.587	0.127	0.204	0.429	0.129	0.107
样本量	543	543	543	543	543	543

(四) 合成控制法

图VII1展示了基于合成控制法的估计结果。“双一流”政策实施后，中国的论文发表数量、研究影响力、本土研究占比增长显著高于“合成中国”的预测，而域外研究占比和高层次期刊占比则低于“合成中国”，这些趋势与基准回归结果一致（相应的权重组合见表VII4）。



图VII1 合成控制结果

注：样本国家筛选标准为经济学发文总量前 50 的国家。合成控制时的最小化均方预测误差 (MSPE) 时期为 2010—2015 年，预测变量包括人均 GDP 的自然对数值 (2015 年不变价美元)、人口总数的自然对数值、国际贸易额与 GDP 之比、高等教育毛入学率、二三产业增加值占 GDP 比重、QS 前 200 高校数量自然对数值、使用互联网的个人占人口比重，即正文式 (1) 中所示 9 个控制变量的 7 个，其余 2 个 (政府教育支出占 GDP 比重和研发人员数量自然对数值) 由于存在样本缺失，未加入预测变量。为提高合成质量，对于发表数量 (即图 (a))；中国的论文发表数量相比其他国家明显更高，难以进行有效合成)，将其进行了标准化处理 (将各国 2010 年的发表数量设置为 1，后续年份依次得到发表数量的指数形式)。

表VII4 合成控制法构建的最优权重组合

国家	权重					
	ln(发表数量)	研究影响力	高层次期刊占比	国际合作占比	本土研究占比	域外研究占比
印度	0.018	0.339	0.493	0.554	0.479	0.832
墨西哥	0	0	0.095	0.073	0.252	0
孟加拉国	0	0.014	0	0	0	0
巴基斯坦	0.059	0.087	0	0	0	0
德国	0	0	0.088	0	0	0
新加坡	0	0.023	0.023	0	0	0
日本	0	0	0	0.374	0.217	0
美国	0	0.083	0.301	0	0.052	0.168
肯尼亚	0.397	0.033	0	0	0	0
英国	0.526	0.422	0	0	0	0

注：样本国家筛选标准为经济学发文总量前 50 的国家。为最小化均方预测误差，合成控制法从 50 个国家中选取上述表中 10 个作为控制单元。

(五) 国家特征次数判断条件敏感性检验

为验证基准估计结果的稳健性，本文进一步进行了敏感性检验，主要针对国家特征识别的判断条件进行了调整。在基准回归中，基于论文中“国家名称信息的出现次数是否大于等于 5 次”来识别论文的研究对象国，本部分将其分别放宽至“大于等于 10 次”“大于等于 15 次”和“大于等于 20 次”后重新估计。表VII5 的估计结果显示，无论是否加入控制变量，不同判断条件下的本土研究占比（第（1）、（3）、（5）列）和域外研究占比（第（2）、（4）、（6）列）估计结果均与基准估计结果保持高度一致。这表明调整国家特征识别的判断条件对估计结果的影响较小，进一步验证了中国经济学研究近年来本土研究占比上升以及域外研究占比下降这一结论的稳健性。

表VII5 国家特征次数判断条件敏感性检验

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
特征词频	本土研究占比 ≥=10	域外研究占比 ≥=10	本土研究占比 ≥=15	域外研究占比 ≥=15	本土研究占比 ≥=20	域外研究占比 ≥=20
面板A:	未加入控制变量					
<i>China×Post2015</i>	0.102*** (0.013)	-0.112*** (0.012)	0.102*** (0.012)	-0.114*** (0.012)	0.102*** (0.013)	-0.108*** (0.012)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.100	0.094	0.105	0.097	0.107	0.092
样本量	700	700	700	700	700	700
面板B:	加入控制变量					
<i>China×Post2015</i>	0.099*** (0.035)	-0.106*** (0.031)	0.093*** (0.034)	-0.111*** (0.032)	0.095*** (0.035)	-0.104*** (0.033)
国家和年份FE	是	是	是	是	是	是
R ²	0.191	0.161	0.194	0.173	0.194	0.162
样本量	613	613	613	613	613	613

附录VIII 附表及附图

表A1 变量定义与描述性统计

变量	度量方式	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
ln(发表数量)	各国经济学SSCI论文发表数的自然对数 类别归一化引用影响力(CNCI)，该国论文平均被引次数/全球范围内相同学科、年份、出版物类型被引次数。等于1为世界平均水平，小于(大于)1为低于(高于)平均水平	700	4.377	1.374	0.693	8.027
研究影响力	700	1.108	0.541	0.182	5.596	
被解释变量	高层次期刊占比 国际合作占比 本土研究占比 域外研究占比 <i>China</i> <i>Post2015</i>	700 700 700 700 700 700	0.292 0.607 0.423 0.713 0.020 0.571	0.112 0.154 0.185 0.152 0.140 0.495	0 0 0 0 1 0	0.727 1 1 1 1 1
解释变量	ln(人均GDP) ln(人口总数) 国际贸易额与GDP之比 高等教育毛入学率 政府教育支出占比 产业结构 ln(研发人员数量) ln(QS前200高校数量) 使用互联网人数占比	700 700 700 700 671 700 631 700 700	9.836 17.283 0.685 0.635 0.046 0.952 7.616 0.966 0.723	1.186 1.523 0.459 0.274 0.014 0.053 1.221 0.992 0.236	6.630 13.136 0.178 0 0.007 0.762 2.992 0 0.037	11.803 21.087 2.775 1.827 0.086 1 9.212 4.007 1

注：根据附录III图III1的本土(域外)研究识别策略，一篇文章若同时涉及本国和他国作为研究对象，则既被视为本土研究，也被视为域外研究。因此，本土研究占比与域外研究占比之和可能超过1。

表 A2 经济学学术刊物目录

期刊名称	等级	期刊名称	等级
American Economic Review	顶级	Applied Economics	三类
Econometrica	顶级	Cambridge Journal of Economics	三类
Journal of Political Economy	顶级	China Economic Review *	三类
Quarterly Journal of Economics	顶级	Contemporary Economic Policy	三类
Review of Economic Studies	顶级	Econometrics Journal	三类
Economic Journal	一类	Econometric Reviews	三类
Games and Economic Behavior *	一类	Economics and Philosophy	三类
International Economic Review	一类	Economic Inquiry	三类
Journal of Econometrics *	一类	Economica	三类
Journal of Economic Theory *	一类	Economic Development and Cultural Change	三类
Journal of Finance	一类	Economic History Review	三类
Journal of International Economics *	一类	Economic Policy	三类
Journal of Labor Economics	一类	Economic Record	三类
Journal of Monetary Economics *	一类	Economics Letters *	三类
Journal of Public Economics *	一类	Economic Modelling *	三类
Journal of the European Economic Association	一类	Economics of Education Review *	三类
Rand Journal of Economics	一类	Economics of Transition	三类
Review of Economics and Statistics	一类	Empirical Economics	三类
Theoretical Economics	一类	Energy Journal	三类
AEJ: Applied Economics	二类	Environmental and Resource Economics	三类
AEJ: Economic Policy	二类	Europe-Asia Studies	三类
AEJ: Macroeconomics	二类	Explorations in Economic History *	三类
AEJ: Microeconomics	二类	Frontiers of Economics in China	三类
American Journal of Agricultural Economics	二类	Health Economics	三类
AER Papers and Proceedings	二类	Industrial & Labor Relations Review	三类
Brookings Papers on Economic Activity	二类	Industrial Relations	三类
Canadian Journal of Economics	二类	International Journal of Game Theory	三类
Econometric Theory	二类	International Journal of Industrial Organization *	三类
Economic Theory	二类	International Monetary Fund Staff Papers	三类
European Economic Review *	二类	International Tax and Public Finance	三类
Experimental Economics	二类	Journal of Accounting and Economics *	三类
Journal of Applied Econometrics	二类	Journal of Agricultural Economics	三类
Journal of Business & Economic Statistics	二类	Journal of Banking & Finance *	三类
Journal of Comparative Economics *	二类	Journal of Economics	三类
Journal of Development Economics *	二类	Journal of Financial and Quantitative Analysis	三类
Journal of Economic Behavior & Organization *	二类	Journal of Institutional and Theoretical Economics	三类
Journal of Economic Dynamics & Control *	二类	Journal of Law Economics & Organization	三类
Journal of Economic Education	二类	Journal of Macroeconomics *	三类
Journal of Economic Growth	二类	Journal of Productivity Analysis	三类
Journal of Economic History	二类	Journal of Regional Science	三类
Journal of Economic Literature	二类	Journal of Transport Economics and Policy	三类
Journal of Economic Perspectives	二类	Labour Economics	三类

期刊名称	等级	期刊名称	等级
Journal of Economics & Management Strategy	二类	Land Economics	三类
Journal of Environmental Economics and Management *	二类	Mathematical Social Sciences *	三类
Journal of Financial Economics *	二类	National Tax Journal	三类
Journal of Health Economics *	二类	Regional Science and Urban Economics *	三类
Journal of Human Resources	二类	Oxford Bulletin of Economics and Statistics	三类
Journal of Industrial Economics	二类	Oxford Economics Papers	三类
Journal of Law & Economics	二类	Oxford Review of Economic Policy	三类
Journal of Mathematical Economics *	二类	Public Choice	三类
Journal of Money, Credit and Banking	二类	Resource and Energy Economics *	三类
Journal of Population Economics	二类	Review of Economic Design	三类
Journal of Real Estate Finance and Economics	二类	Review of Income and Wealth	三类
Journal of Regulatory Economics	二类	Review of Industrial Organization	三类
Journal of Risk and Uncertainty	二类	Review of International Economics	三类
Journal of Urban Economics *	二类	Scandinavian Journal of Economics	三类
Macroeconomic Dynamics	二类	Scottish Journal of Political Economy	三类
Review of Economic Dynamics *	二类	Southern Economic Journal	三类
Review of Financial Studies	二类	The B.E. Journal of Economic Analysis & Policy	三类
Social Choice and Welfare	二类	The B.E. Journal of Macroeconomics	三类
		The B.E. Journal of Theoretical Economics	三类
		Theory and Decision	三类
		World Bank Economic Review	三类
		World Development *	三类
		World Economy	三类

注：目录来源于上海财经大学常任轨教职经济学学术刊物目录（2014年版本）。*表示收录于爱思唯尔数据库。

表 A3 学科分样本估计结果

	(1) ln (SCIE)	(2) ln (SSCI)	(3) ln (A&HCI)
面板 A:	未加入控制变量		
<i>China×Post2015</i>	0.573*** (0.042)	0.697*** (0.053)	0.064 (0.057)
国家和年份 FE	是	是	是
R ²	0.441	0.697	0.539
样本量	700	700	700
面板 B:	加入控制变量		
<i>China×Post2015</i>	0.570*** (0.144)	0.765*** (0.135)	0.022 (0.175)
国家和年份 FE	是	是	是
R ²	0.478	0.742	0.559
样本量	644	644	644

注：第（1）（2）（3）列被解释变量分别为各国自然科学（SCIE，科学引文索引扩展版）、社会科学（SSCI，社会科学引文索引）和人文艺术科学（A&HCI，艺术和人文引文索引）领域发文数量（取自然对数）。面板 A 和 B 分别报告了正文公式（1）未加入和加入控制变量的估计结果。国家层面的控制变量见正文表 1（共 9 个）。样本国家筛选条件为：国家发文总量（SCIE、SSCI、A&HCI）全球前 50 的国家。

表 A4 国际合作研究占比的期刊异质性

	(1) 一类	(2) 二类	(3) 三类	(4) 其他
<i>China×Post2015</i>	-0.017 (0.060)	-0.047 (0.055)	-0.077** (0.034)	-0.041* (0.024)
控制变量	是	是	是	是
国家和年份FE	是	是	是	是
R ²	0.104	0.168	0.198	0.394
样本量	613	613	613	613

表 A5 以非“双一流”高校为控制组的“双一流”建设效应分析

	(1) ln(发表数量)	(2) 研究影响力	(3) 高层次期刊占比	(4) 国际合作占比	(5) 本土研究占比	(6) 域外研究占比
面板A:	一流大学建设, 且是经济学一流学科建设 vs. 非“双一流”建设					
<i>Treat×Post2015</i>	-0.714** (0.234)	-0.799*** (0.117)	0.350*** (0.056)	0.119 (0.097)	-0.291** (0.095)	0.200* (0.097)
样本量	154	154	154	154	154	154
面板B:	一流大学建设, 但非经济学一流学科建设 vs. 非“双一流”建设					
<i>Treat×Post2015</i>	-0.448** (0.180)	-0.730*** (0.113)	0.298*** (0.056)	0.083 (0.091)	-0.273** (0.095)	0.151 (0.097)
样本量	280	280	280	280	280	280
面板C:	经济学一流学科建设, 但非一流大学建设 vs. 非“双一流”建设					
<i>Treat×Post2015</i>	-0.333 (0.308)	-0.457*** (0.143)	0.068 (0.065)	0.022 (0.160)	-0.110 (0.159)	0.043 (0.141)
样本量	154	154	154	154	154	154
面板D:	其他一流学科建设, 且非一流大学建设 vs. 非“双一流”建设					
<i>Treat×Post2015</i>	-0.029 (0.398)	-0.628*** (0.165)	0.259*** (0.072)	0.063 (0.107)	-0.032 (0.128)	-0.048 (0.117)
样本量	168	168	168	168	168	168

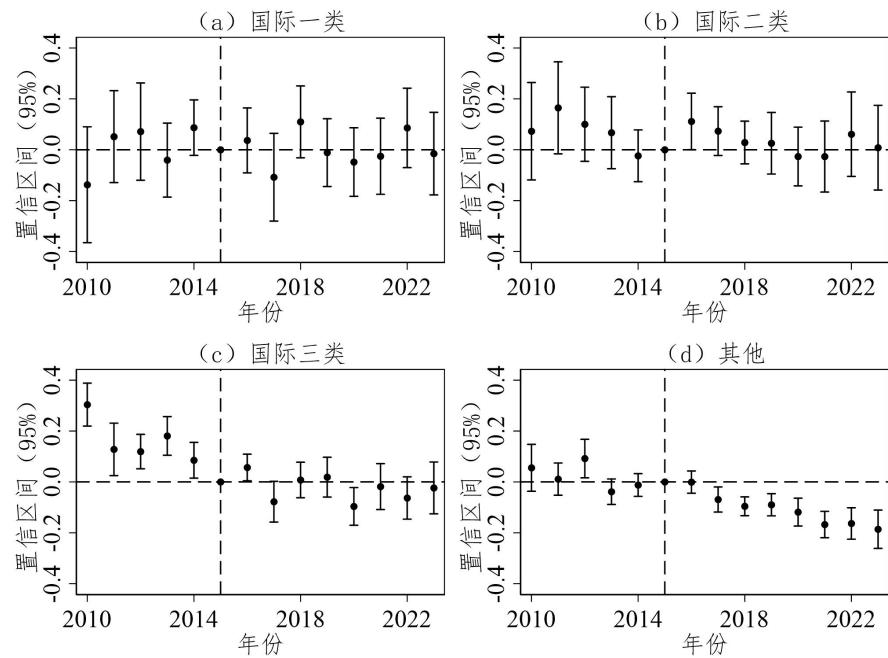


图 A1 域外研究占比的区分期刊层次事件分析

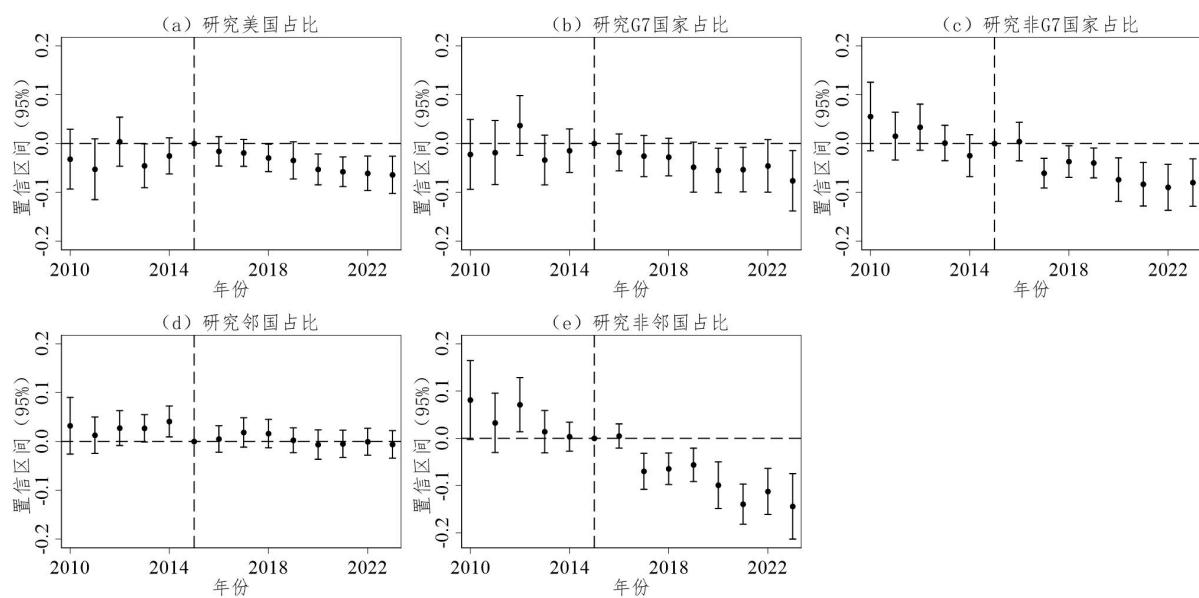


图 A2 域外研究占比的区分对象国别事件分析

参考文献

- [1] Bornmann, L., “Is the promotion of research reflected in bibliometric data? A network analysis of highly cited papers on the Clusters of Excellence supported under the Excellence Initiative in Germany”, *Scientometrics*, 2016, 107 (3), 1041-1061.
- [2] Chen, Y., Z. Fan, X. Gu, and L.A. Zhou, “Arrival of young talent: The send-down movement and rural education in China”, *American Economic Review*, 2020, 110(11), 3393-3430.
- [3] Conroy, G., “China-US research collaborations are in decline-this is bad news for everyone”, *Nature*, 2024.
- [4] Han, P., W. Jiang, and D. Mei, “Mapping U.S. – China Technology Decoupling: Policies, Innovation, and Firm Performance”, *Management Science*, 2024, 70 (12), 8386-8413.
- [5] Krieger, B., “Heterogeneous university funding programs and regional firm innovation: An empirical analysis of the German Excellence Initiative”, *Research Policy*, 2024, 53 (5), 104995.
- [6] 刘翘楚、李正风, “卓越计划与政府资助公共研究的新模式: 特征、动因及其挑战”, 《自然辩证法通讯》, 2018年第1期, 第74—81页。
- [7] Potter, R.W., M. Szomszor, and J. Adams, “Interpreting CNCIs on a country-scale: The effect of domestic and international collaboration type”, *Journal of Informetrics*, 2020, 14 (4), 101075.
- [8] Yudkevich, M., P.G. Altbach, and J. Salmi, *Academic Star Wars: Excellence Initiatives in Global Perspective*. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 2023.
- [9] 张征宇、林丽花、曹思力等, “双重差分设计下固定效应估计量何时可信? ——若干有用的建议”, 《管理世界》, 2024第1期, 第196—222页。
- [10] 朱恬恬、杨菲、张跃军, “‘双一流’建设政策下高校科技资源配置水平及其地区差异研究”, 《大学教育科学》, 2022年第3期, 第70—82页。

注: 该附录是期刊所发表论文的组成部分, 同样视为作者公开发表的内容。如研究中使用该附录中的内容, 请务必在研究成果上注明附录下载出处。