
中国小微经营者调查
2020 年四季度报告暨 2021 年一季度信心指数报告

北京大学企业大数据研究中心
北京大学中国社会科学调查中心
蚂蚁集团研究院
网商银行
2021 年 1 月

调查报告参与者

张晓波、孔涛、杨笑寒、王冉冉、承子璐、任昶宇、刘硕
李振华、王芳、马晓崮
戴焯、钱家妮、陈涵

摘要

继发布《中国小微经营者调查 2020 年三季度报告》之后，2021 年 1 月，北京大学企业大数据研究中心和中国社会科学调查中心通过线上调研平台向活跃小微经营者随机发放问卷。经过近两周的投放，共计回收有效答卷 18453 份。样本中的小微经营者平均创造就业岗位约 6.12 个，充分体现其作为吸纳就业的主力军的角色，既是我国社会经济发展的毛细血管和中坚力量，同时因其规模而具有特殊的脆弱性。

基于本调研的分析，我国小微经营者在第四季度的经营状态、融资需求、政策支持及对未来的预期等方面呈现以下特点：

1、大部分小微经营者仍处在疫情冲击下的艰难恢复中。四季度营收、同比恢复的分布与三季度相比略有好转，但净利润率状况和现金流维持状况有所下降，三成经营者减少了雇员规模，一成增加了雇员规模。

2、小微经营者的经营表现在四季度依然存在分化情况。小微经营者在经营情况、盈利状况等方面凸显出差异化趋势：南方优于北方、线上经营占比较高者表现较好。

3、市场疲软和成本上升仍是小微经营痛点。与三季度类似，困扰小微经营者的主要因素仍然是市场需求不足和成本的上升，在成本方面以原材料、房租、雇员工资等的成本负担最为突出。

4、不同政策惠及小微经营者的程度有所差异。就业扶持、成本减免等政策惠及小微经营者有限。接近半数的小微经营者未享受到租金、金融、社保的减免、暂缓等政策支持。

5、小微经营者在 2021 年一季度的经营信心指数依然处在荣枯线以下。相比于 2020 年四季度经营信心指数，工商注册个体户经营者由乐观转悲观。北方五省市受疫情影响，四季度信心指数大幅下滑。扶持小微经营、促进经济回暖，亟需更为有针对性的政策措施。

目录

一、中国小微经营者调查的基本情况.....	1
(一) 调查设计及实施.....	1
(二) 调查特色.....	2
二、中国小微经营调查的重要发现.....	4
(一) 小微经营在四季度艰难回暖中.....	4
(二) 小微经营者的经营表现在四季度依然存在分化情况.....	7
(三) 市场疲软和成本上升仍是小微经营痛点.....	10
(四) 不同政策惠及和影响小微经营者的程度有所差异.....	12
(五) 2021年一季度的经营信心指数依然处在荣枯线以下.....	20
三、总结与讨论.....	25
(一) 小微经营在四季度艰难回暖，数字化转型或有助于改善现状.....	25
(二) 小微经营者信心指数均低于荣枯线下，亟需拉动需求促进消费.....	25
(三) 扶持政策落地情况有待加强，仅普惠金融政策相较于上一季度有所改观.....	26
(四) 充分把握机遇，盘活实体经济的每个个体.....	26

一、中国小微经营者调查的基本情况

(一) 调查设计及实施

2021年1月，北京大学企业大数据研究中心和中国社会科学调查中心通过支付宝平台、网商银行生活号等线上调研平台，对活跃小微经营者¹随机发放问卷，投放时长共两周。最终回收有效答卷18453份，样本覆盖我国不同地区、不同行业。本次调查所收集的信息包括小微经营者的经营、融资需求以及对未来的预期等情况。

本次调查的设计参考了相关的企业、个体户及疫情调研，并针对中国小微经营者的特征及国内复工复产的整体趋势，同时结合线上调查的特点进行了改进。其中，问卷部分特别借鉴并延续了北京大学“中国企业创新创业调查”(Enterprise Survey for Innovation and Entrepreneurship in China, ESIEC)²中小微企业疫情生存调查问卷。该问卷此前已得到全世界多个国家和国际组织的认可和推广，并已被翻译成法语、西班牙语、英文等多种语言收录在Center for Global Development网站³。参照这一问卷开展调查的国际机构包括世界银行、亚洲开发银行等，研究涉及多个国家和地区。此外，本次调查的问卷设计也参考了全国经济普查、全国人口普查等大型调查。就调查数据而言，ESIEC在2020年2月、5月、8月已经对中国中小微企业及注册个体户开展了三轮电话调查，具有较高参考价值。

本次调查的内容主要包括以下五个方面：一是小微经营者基本信息，包括所属行业、成立时长、雇员人数、营业收入等信息；二是小微经营者疫情之后的恢复情况；三是经营

¹ 小微经营者：支付宝服务的符合《统计上大中小微型企业划分办法（2017）》划分的小型、微型企业和年营业收入不超过1000万元的小微经营者。活跃小微经营者筛选标准是，过去十二个月内：至少有三个月有交易；总交易笔数大于90笔；总交易流水超过2000元。

² <https://www.issp.pku.edu.cn/sjsj/zgqycxycytesiecxm/index.htm>

³ <https://www.cgdev.org/blog/measuring-impact-coronavirus-global-smes-survey-instrument-chinese-english-and-spanish>

情况，包括营收、利润和经营压力等；四是融资情况，包括融资目的和需求、融资渠道和成本、融资困难和瓶颈等；五是对未来三个月经营情况（市场需求、产量、营业收入、经营成本）雇员扩张情况、融资需求的预期等。



（二）调查特色

2020 年四季度调研样本与三季度样本在基本特征上高度相似⁴。调查覆盖了大量个体经营户，关注到了我国市场主体中的毛细血管。按照注册性质和小微经营者规模划分，工商注册的个体户占样本的五成，未工商注册的个体户占四成，公司制企业占一成。小微经营者以自雇或雇员人数较少（0-4 人之间）为主体，根据雇员人数各区间的小微经营者占比对区间均值做加权计算，估算小微经营者所创造的就业岗位，四季度样本中小微经营者平均创造就业岗位约 6.12 个⁵。小微经营者所在地主要集中在东部、中部地区。七成以上的小微经营者是 80 后、90 后，近八成有高中及以上学历。样本所覆盖的小微经营者多以“糊口型”为主，面向周边生活圈，一半样本的季度营业收入低于 2.5 万元，三成小微经营者净利润率为负，两成的小微经营者仅盈亏平衡。小微经营者运营形式和营收来源以线下为主，51.1%的小微经营者完全依

⁴ 2020 年三季度样本信息及报告详见《中国小微经营者调查 2020 年三季度报告暨 2020 年四季度中国小微经营信心指数报告》，

<https://www.cer.pku.edu.cn/ztdc/zgxwjyzt/239804.htm>。

⁵ 创造的就业岗位包括经营者本人，估算时计为 1 人。在估算中剔除了雇员人数在 300 及以下的子样本，因为一般标准中服务业（特别是零售业、住宿餐饮业等本次调查中占比高的服务业行业）300 人及以上的分类为大型企业。2020 年第三季度的估算结果为 5.95 人。

赖线下营收，另外 38.6%的小微经营者营收中线上营收占比不超过总营收的二分之一。

二、中国小微经营调查的重要发现

(一) 小微经营在四季度艰难回暖中

与上季度相比，四季度的营业收入、同比恢复比例的分布略有好转，但利润率状况、现金流维持状况有所下降。四季度中，三成经营者减少了雇员规模，一成增加了雇员规模。

1、对比 2020 年三季度和四季度调查，小微经营者的经营规模较低，季度营收额中位数保持在 2.5 万元；对比疫情之前，同比恢复仍然有限，近七成小微经营者未能恢复到 50%。

图1. 2020年三、四季度小微经营者营业收入

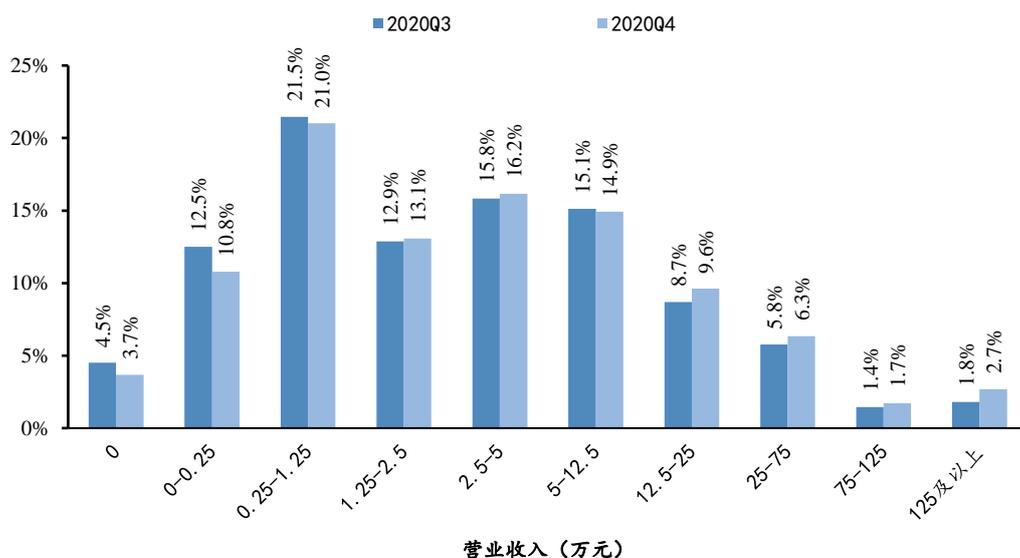
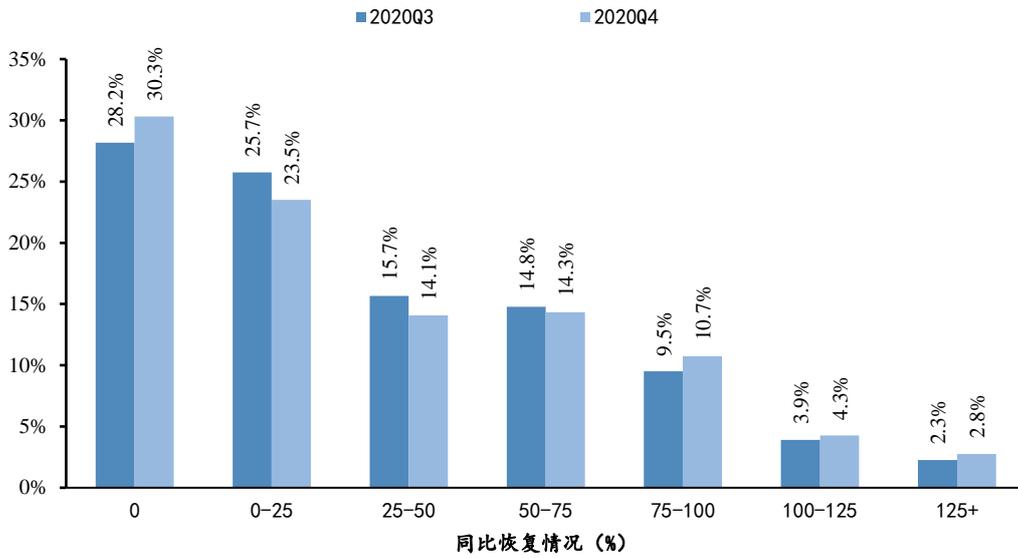


图2. 2020年三、四季度小微经营者同比恢复情况



2、四季度样本中亏损的小微经营者占比上升了约 4 个百分点，现金流维持状况愈发艰难，仅有 28.2%的小微经营者的现金流足以支撑 3 个月以上，反映出商业经营和现金流维持状况趋向严峻。

图3. 2020年三、四季度小微经营者盈利情况

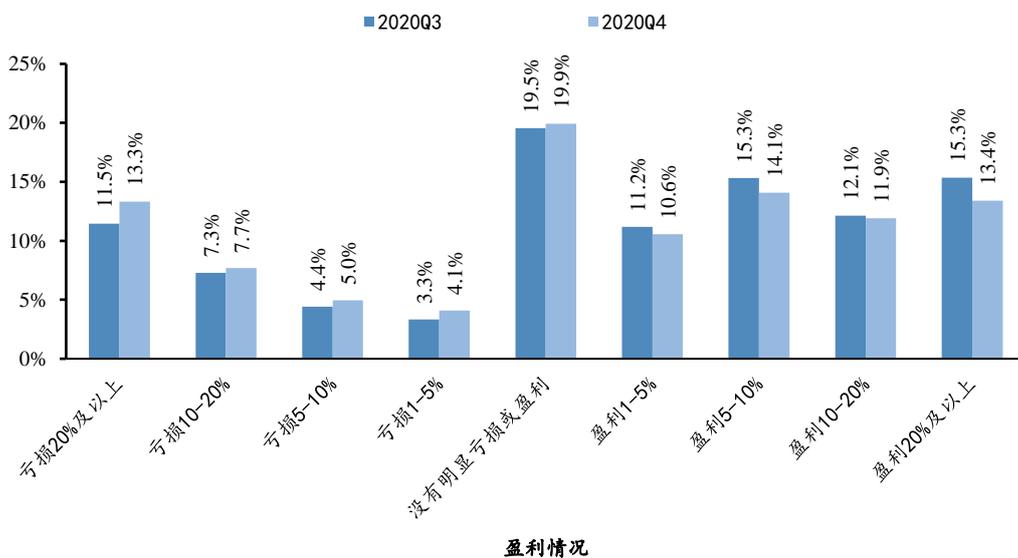
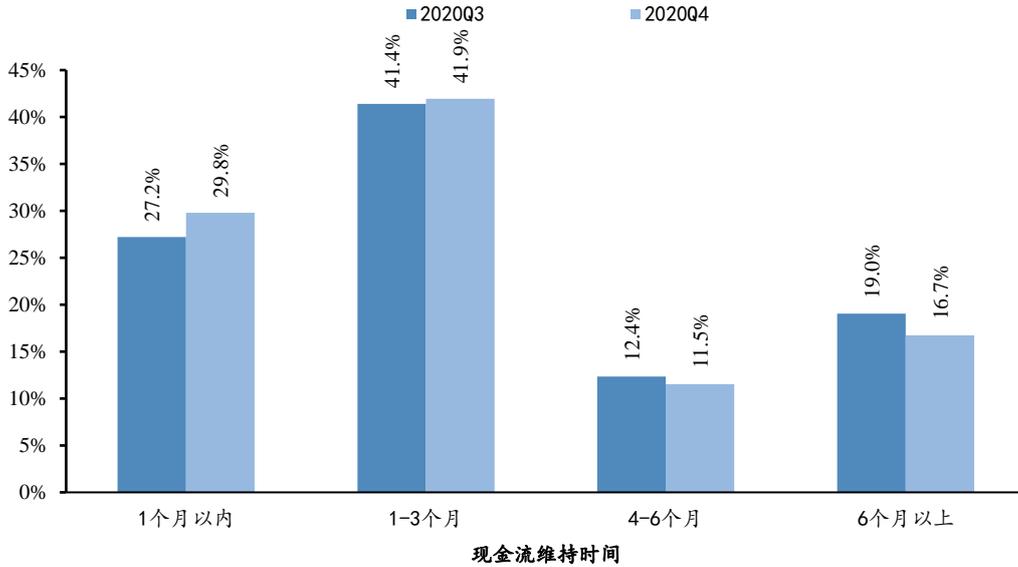


图4. 2020年三、四季度小微经营者现金流维持情况



3、小微经营规模有限，约三成(31.6%)为自雇，近五成(47.3%)仅雇佣1-4人，雇佣5-7人和8人以上的小微经营者各占约一成(分别为10.2%和11.0%)。与三季度一致，规模较小的小微经营者在四季度的实际经营表现总体更差，现金流维持难度更大。

图5. 2020年四季度实际经营表现与商户规模

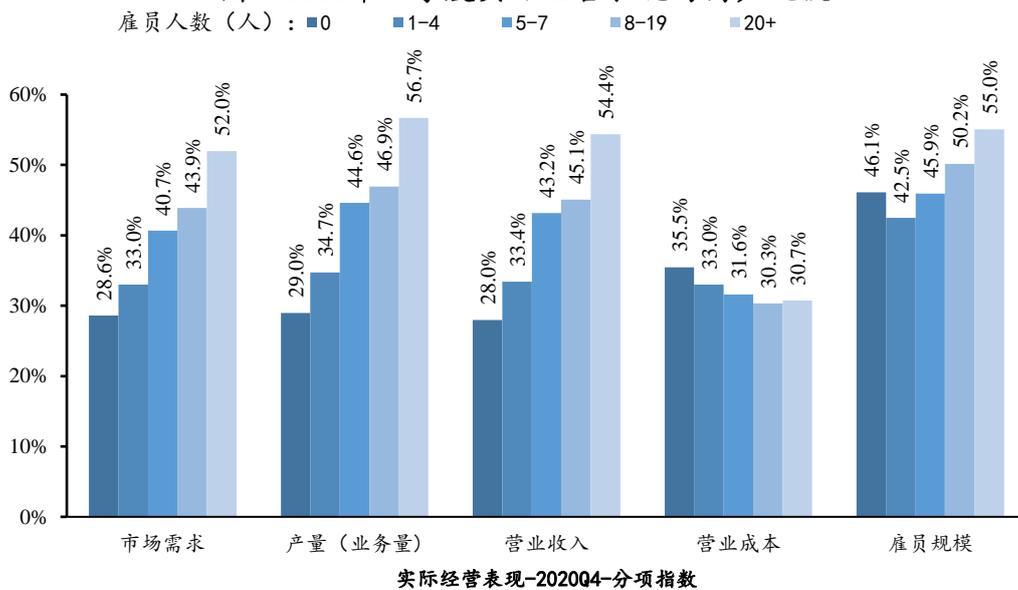
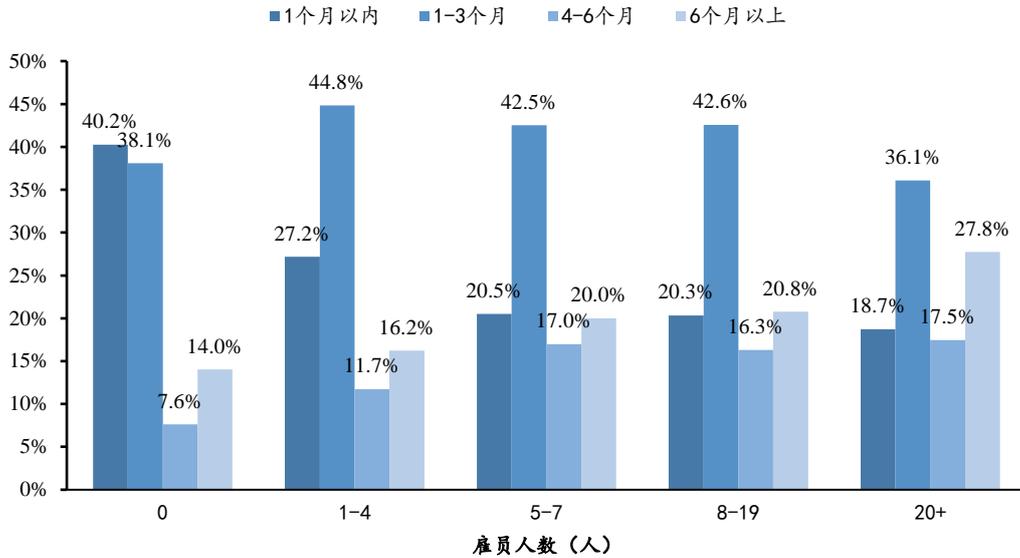


图6. 2020年四季度现金流维持情况与小微经营户规模



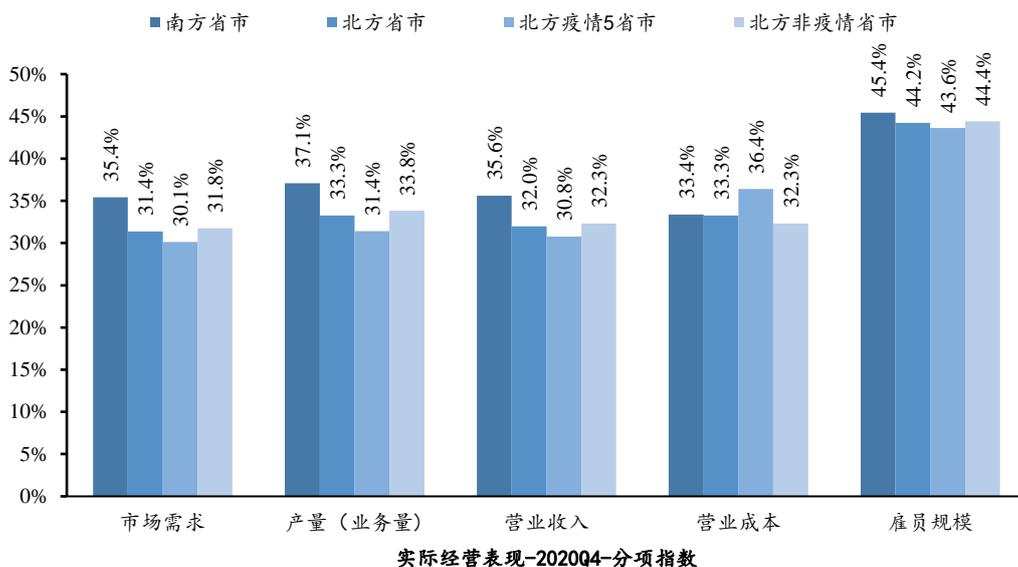
(二) 小微经营者的经营表现在四季度依然存在分化情况

小微经营者在经营情况、盈利状况等方面凸显出差异化趋势：南方优于北方、线上经营占比较高者表现较好。

1. 第四季度中，小微经营者的实际情况凸显现出南北差异。在市场需求、产量、营业收入、雇员规模等指标上，南方省市明显高于北方省市，仅在营业成本上南北方省市的差异不大。⁶

⁶ 本研究中北方省市包括：北京市、甘肃省、河北省、河南省、黑龙江省、吉林省、辽宁省、内蒙古自治区、宁夏回族自治区、青海省、山东省、山西省、陕西省、天津市、新疆维吾尔自治区；南方省市包括：安徽省、福建省、广东省、广西壮族自治区、贵州省、海南省、湖北省、湖南省、江苏省、江西省、上海市、四川省、西藏自治区、云南省、浙江省、重庆市。

图7. 2020年四季度实际经营表现与地区



2. 线上数字化程度较高的小微经营者相对表现较好。疫情对小微经营者的打击无疑是沉重的，但相对而言，线上营收占比高的小微经营者，其恢复情况、营业收入、利润率、现金流维持状况、线上渠道融资比例等都更高。这些情况与三季度的发现相似。尽管数字化程度（以线上营收比例衡量）与小微经营的规模（以雇员人数衡量）之间存在正相关关系，但即使在不同规模的小微经营者中，线上销售都有助于其经营状况的改善。

图8. 2020年四季度线上营收占比与同比恢复情况，分规模

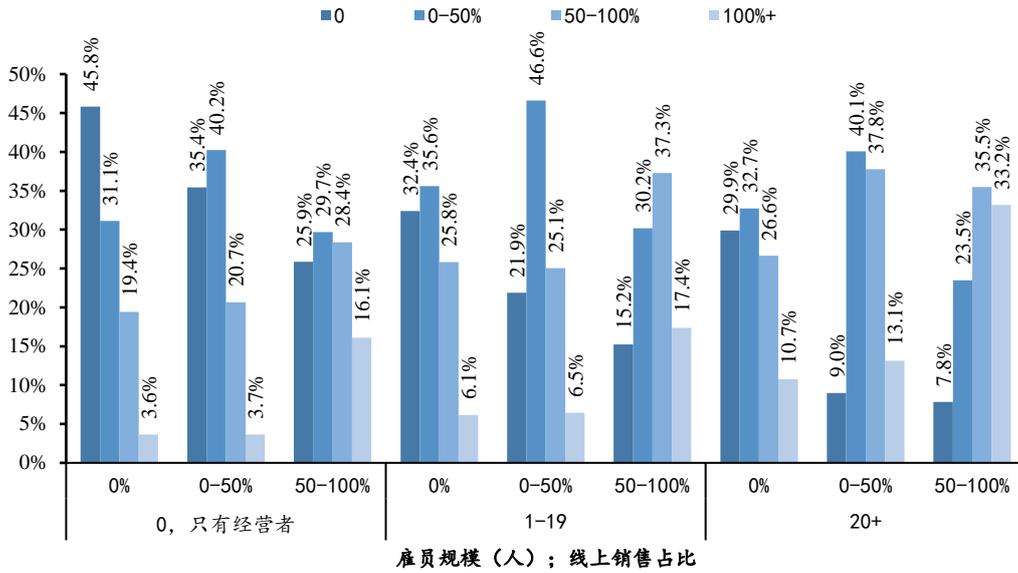


图9. 2020年四季度线上营收占比与盈利情况，分规模

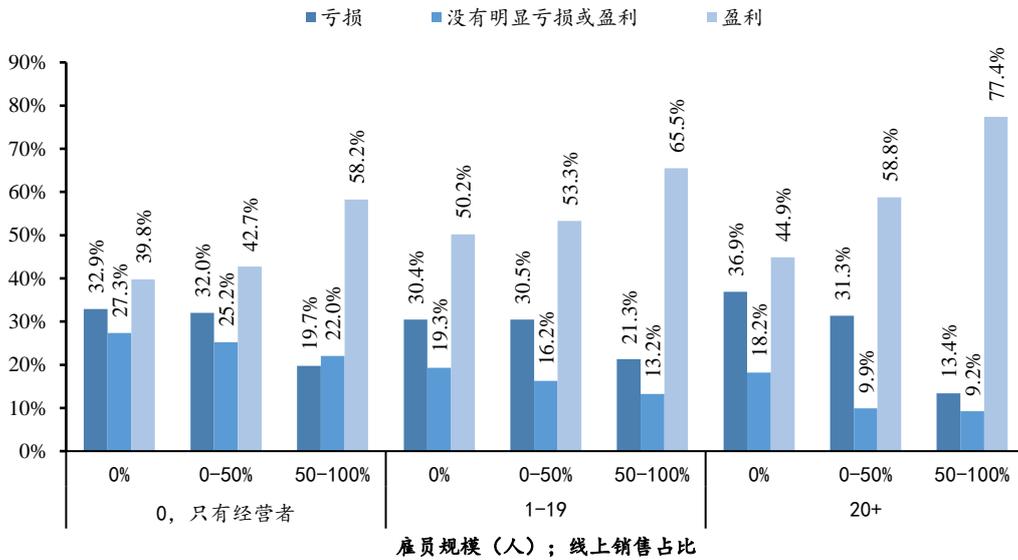
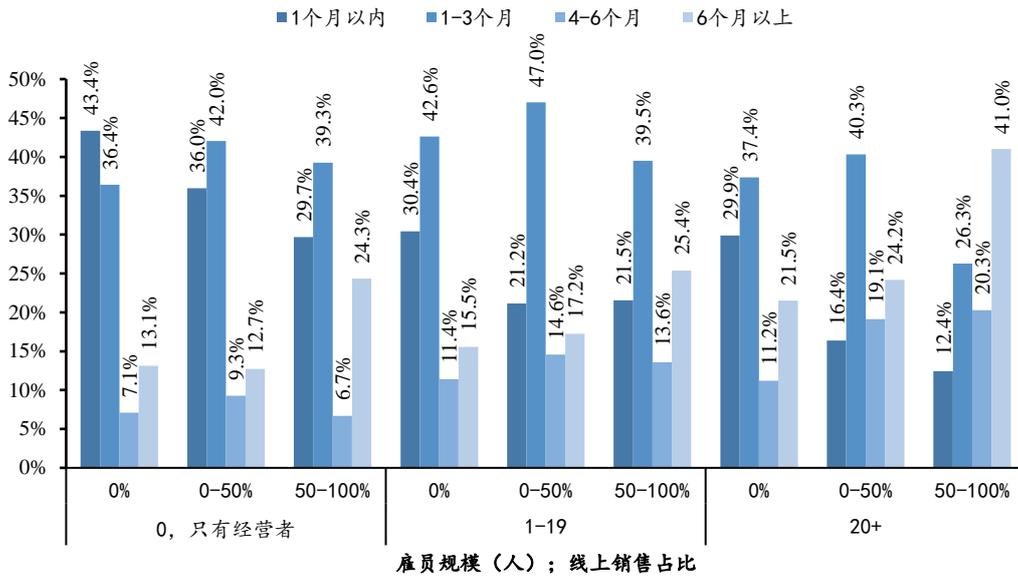


图10. 2020年四季度营收占比与现金流维持情况



尽管数字化程度的提高有助于小微经营者纾困解难，但相比上一季度，2020年四季度受访的小微经营者线上销售占营收的比例下降，一定程度上表明小微经营线上化转型虽然潜力较大，但依旧任重道远。

(三) 市场疲软和成本上升仍是小微经营痛点

与三季度类似，困扰小微经营者的主要因素仍然是市场需求不足（包括产品销售困难和市场需求疲软）和经营成本的上升，特别是原材料、房租、雇员工资的成本负担。

1. 持续性的市场需求不足影响小微经营

ESIEC 中小微企业疫情生存调查 2020 年 2 月份的调研发现小微经营者主要经营压力来源于供给侧，但 5 月时主要经营压力已经明显转变为需求不足。这与第三、四季度小微经营调查的发现一致。市场需求疲软在很大程度上影响了小微经营者的恢复。

2. 各行业成本上涨的压力来源不尽相同

更进一步，各行业面临成本上升的原因不尽相同。建筑

加工制造业和消费服务业面临经营成本上升困难的占比更高，而这两类行业的经营成本压力主要来源于原材料成本上升。同时，消费服务业也面临着较高的租金成本上升的压力。建筑及加工制造业面临的雇工成本上升压力，相较于其他三类行业是最高的。商务服务业面临的成本上升压力，则主要来源于雇工成本、营销成本和租金成本上升。

图11. 2020年四季度企业经营困难与行业

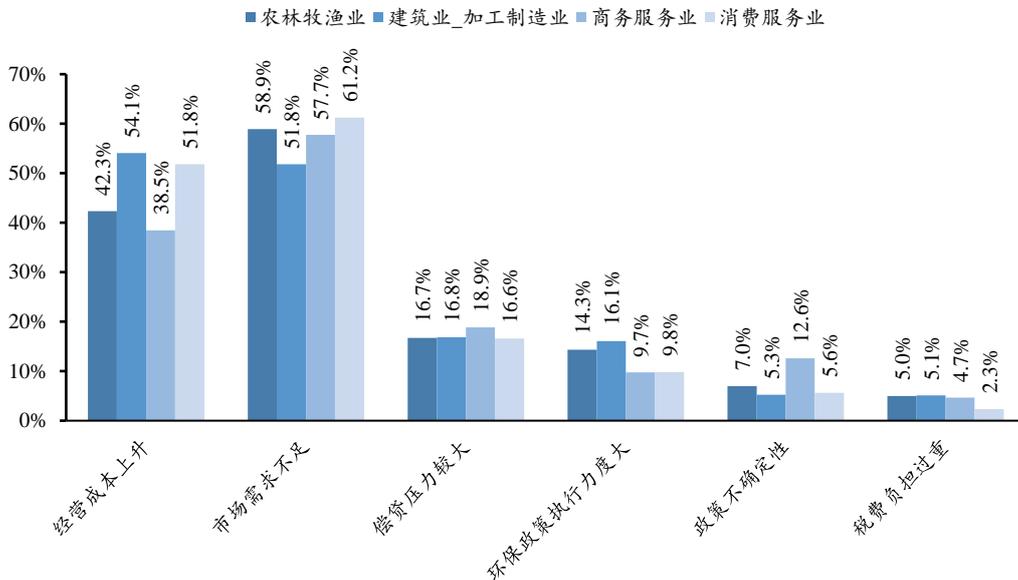
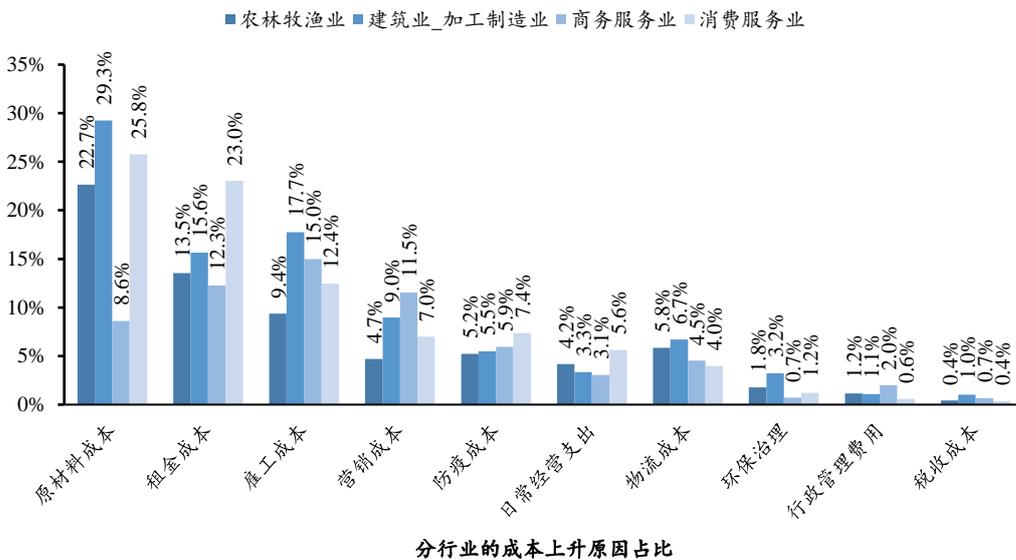


图12. 2020年四季度成本上升原因与行业



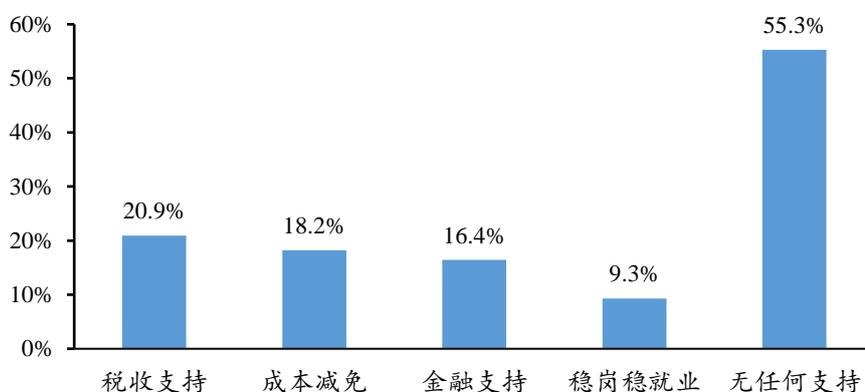
分行业的成本上升原因占比

（四）不同政策惠及和影响小微经营者的程度有所差异

部分政策由于不适用、不匹配小微经营的特性，或难以有效触达这一群体，因而发挥的扶助作用有限。

1、小微企业政策落地的情况值得关注。约有超过五成的的小微经营者表示“没有享受到任何政策支持”。在各类政策中，税收减免、租金减免等政策的覆盖率相对较高。

图13. 2020年四季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例

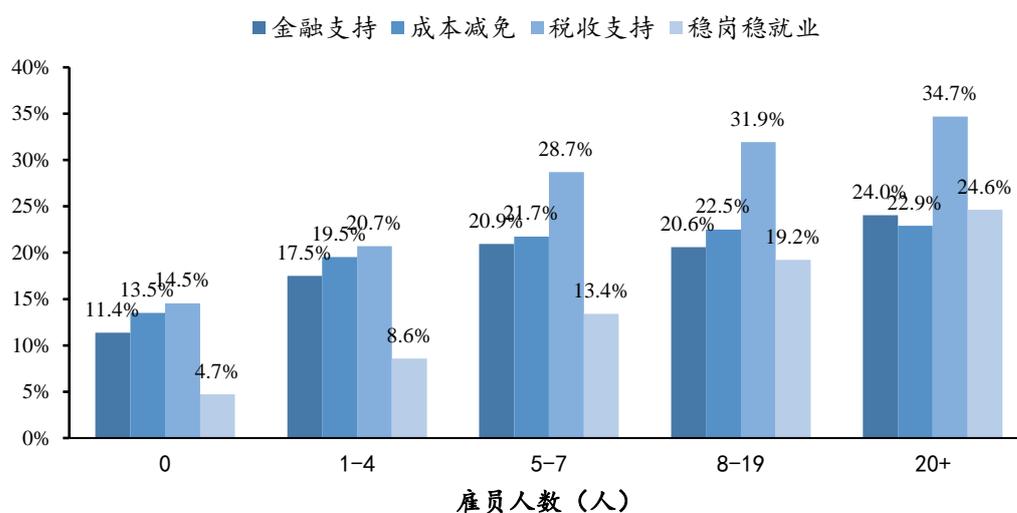


这一观察与“北京大学中国企业创新创业调查(ESIEC)”的结论较为一致。ESIEC在2020年5月的调研显示，各类针对企业的扶持政策落地情况普遍不够理想。疫情发生以来，享受到税收支持的企业比例为46%，稳岗补贴40%，成本减免25%，金融支持仅15%；区分企业雇员规模后发现，小微企业政策落地更加困难；企业普遍对减租降费的相关扶持政策期待度最高。与ESIEC 2020年5月的发现有明显差异的是，小微经营调查的样本中，社保类政策的覆盖率更低，仅有9.3%。这一方面与本调查覆盖大量个体经营者有关，他们中很大一部分既未进行正式的工商注册，也不缴纳社保，因而不适用于该类政策。对比而言，ESIEC的样本都是注册的企业和个体户，因此观察到的政策覆盖比例较高。另一方面，在疫情趋于平缓后，各类社保补贴的政策正在淡出，也应该也是本调查发现政策惠及小微经营者较为有限重要的原因。

2、各项政策对小微经营者的惠及程度有所不同。总体而言，规模越小，享受到各类扶持政策的比例越低；就行业而言，相关支持政策在建筑业和加工制造业落地情况较好，而对于一、三产业覆盖情况较差，并尤以服务业受益最为有限；在小微经营聚集的服务业内部各类扶持政策的覆盖程度也存在差异。

就小微经营者的规模而言，规模越小的企业，政策覆盖情况越差。自雇的小微经营者中，仅有三成享受到了至少一种政策；而雇员人数大于20的经营者，有接近七成受到了政策支持。这与ESIEC 2020年5月的调查结论一致。

图14. 2020年四季度小微经营者享受到各类扶持政策的比例：分规模



小微经营者以服务业为主，如果将服务业细分后进行比较，可以观察到，相关政策在餐饮、线下零售等消费服务业的覆盖率在所有服务业中最低，而在专业服务、网络虚拟、专业销售等商务服务业的覆盖情况较好。

图15. 2020年四季度小微经营者享受各类扶持政策比例：
分行业大类

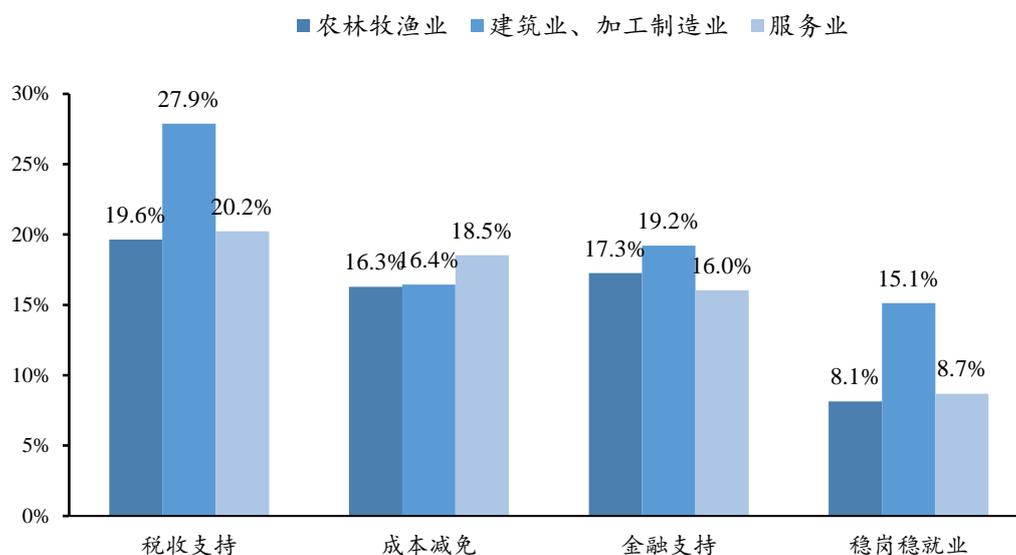
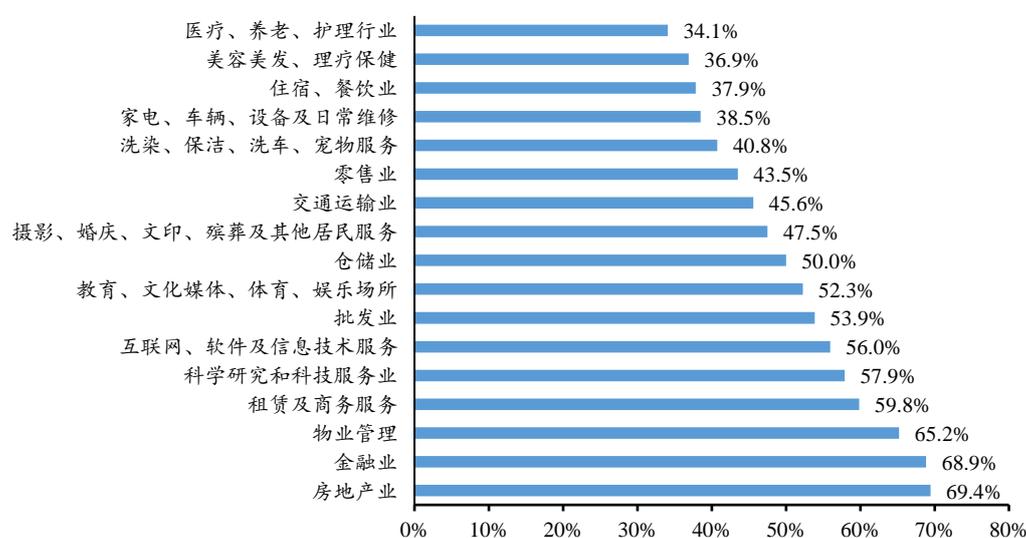


图16. 2020年四季度小微经营者享受至少一种扶持政策比例：服务业

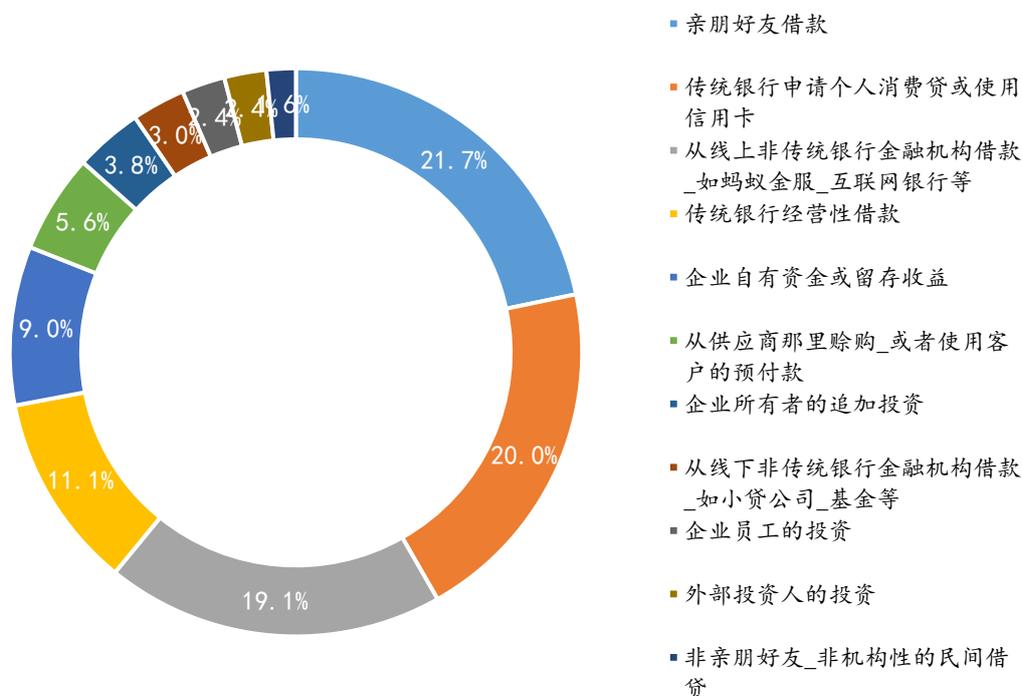


3、2020年四季度，小微经营者融资渠道与三季度相似，但在通过贷款来满足融资需求的样本中，以线上方式提出申请的比例明显提升。

就实际融资行为而言，除去 36.4% “没有融资需求” 的小微经营者，在实际融资的小微经营者中，最重要的前四大

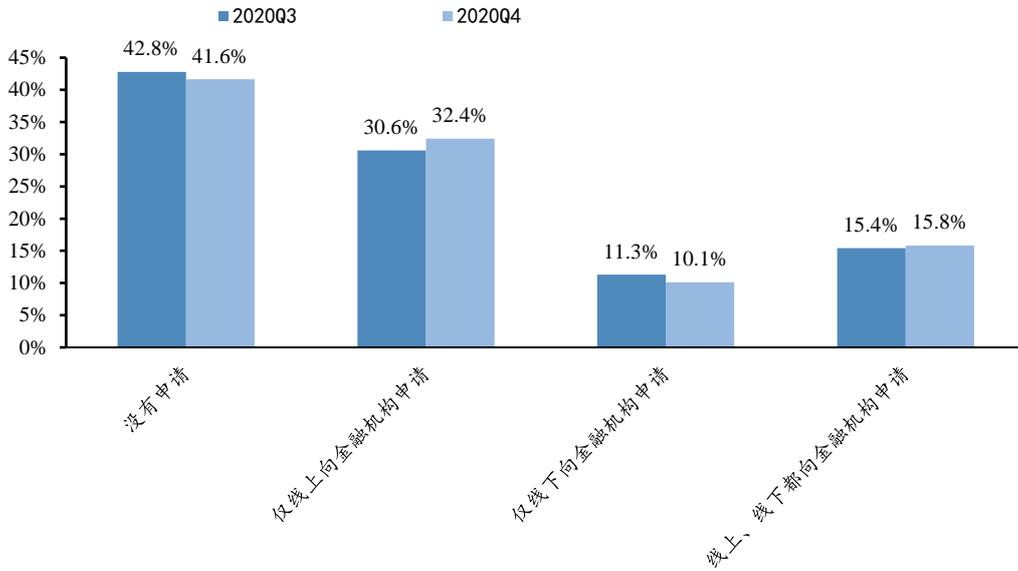
渠道分别为：亲朋好友借款（21.7%）、传统银行个人消费贷或使用信用卡（20.0%）、从线上非传统金融机构借款（19.1%）、传统银行的经营性贷款（11.1%）。

图17. 2020年四季度实际使用的融资渠道占比



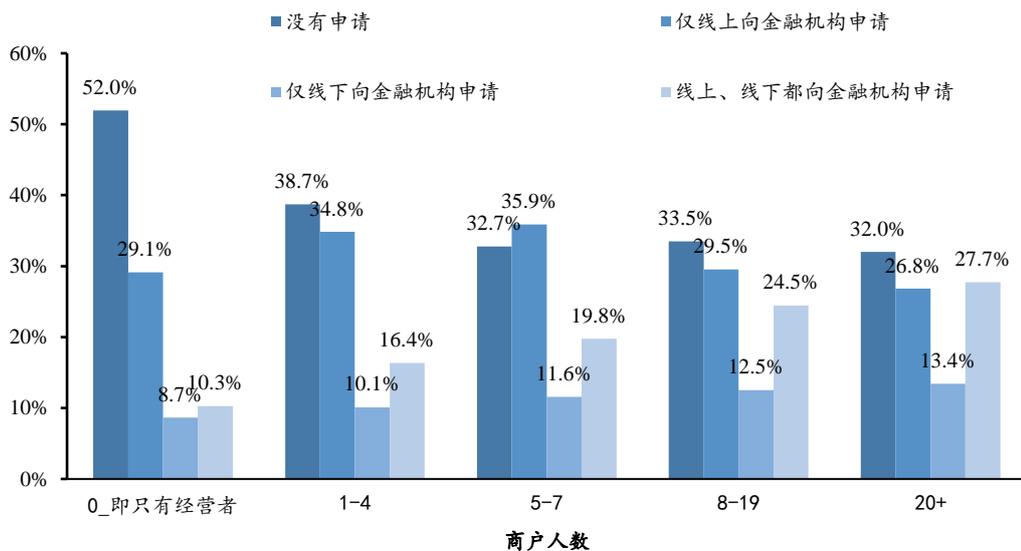
具体就贷款申请而言，58.4%的小微经营者申请了贷款，较第三季度小幅提升1.2个百分点。但在申请贷款者中，有55.5%（占总样本的32.4%）的小微经营者仅在线上渠道向金融机构申请了贷款，而仅有17.3%（占总样本的10.1%）仅从线下渠道申请贷款，其余27.2%（占总样本的15.8%）同时在线上、线下申请了贷款。

图18. 2020年三、四季度贷款申请情况



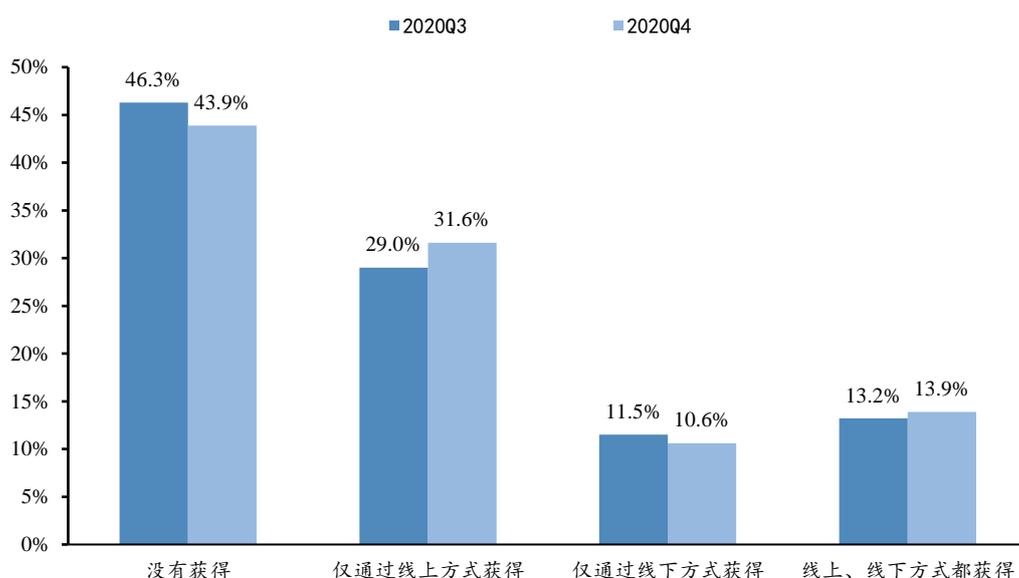
分经营规模来看，除规模在 20 人及以上的商户外，线上申请贷款的商户数量明显多于线下申请的数量。自雇和雇员人数在 8 人以下的小微经营者具有更高比例仅通过线上申请贷款，而规模越大的商户越倾向于选择线下的渠道申请贷款。同时可以观察到，自雇小微经营者中实际申请贷款的比例较低，四季度只有不到一半（48.1%）申请了贷款。

图19. 2020年四季度企业规模与融资申请情况



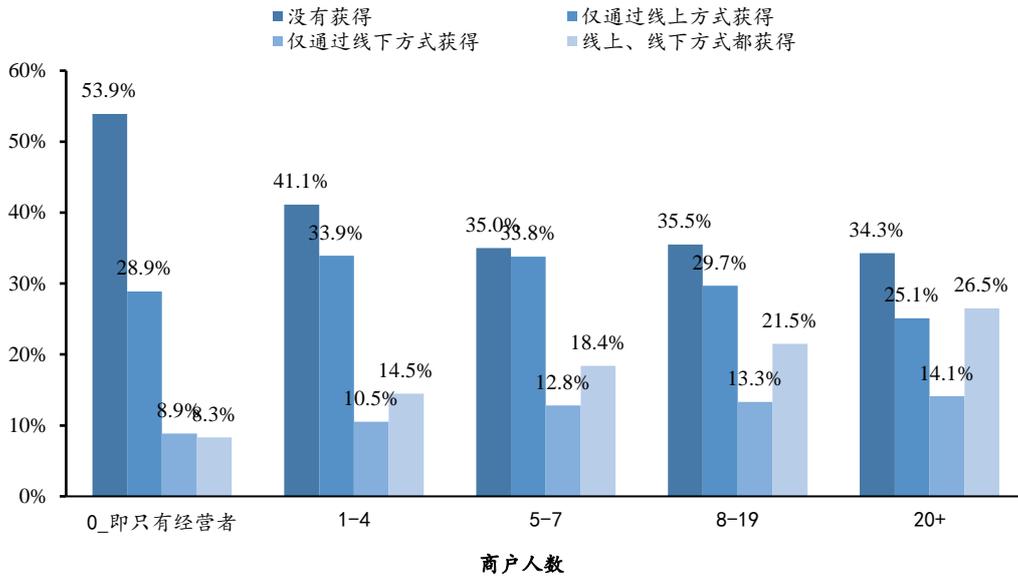
4、对于申请了贷款的小微经营者，有 56.1% 实际获得了贷款，获得贷款的比例较第三季度提高了 2.4 个百分点。其中，有 56.3% 的小微经营者（占总样本的 31.6%）通过线上方式获得了贷款，24.9%（占总样本的 13.9%）则是线上、线下渠道都获得了贷款，18.8%（占总样本的 10.6%）通过线下渠道获得了贷款，涉及线上渠道获得贷款的比例较三季度有所提升。

图20. 2020年三、四季度贷款获得情况



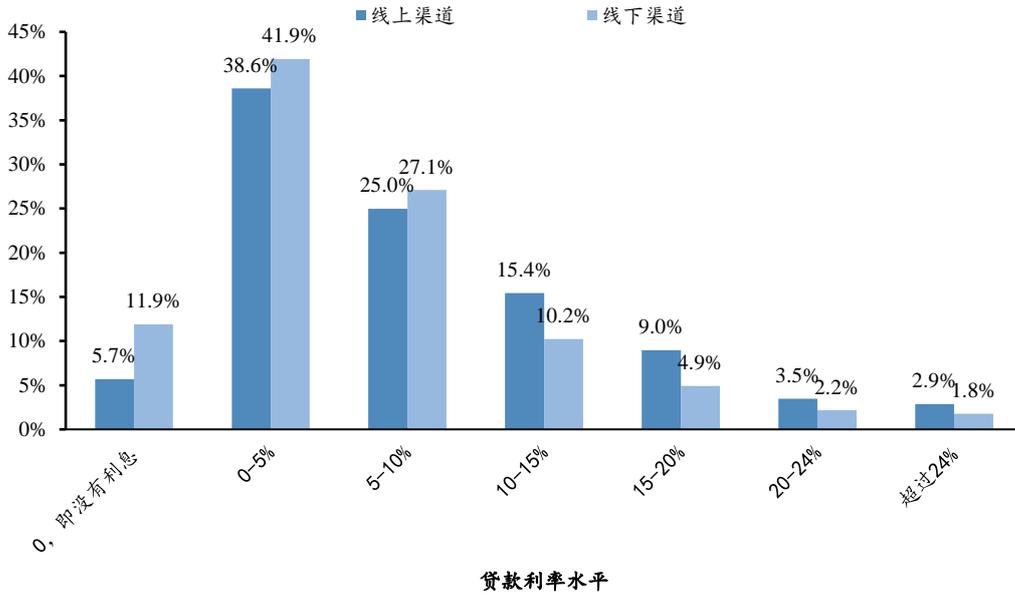
5、就贷款获得而言，与三季度类似，小规模小微经营者特别是自雇小微经营者在获得贷款比例较低，这与小微经营脆弱性特征相一致，他们从金融机构融资的渠道主要是线上融资。

图21. 2020年四季度商户规模与融资获得情况



6、就融资成本的整体情况而言，在从金融机构获取的贷款中，从线下融资渠道得到的贷款比线上渠道整体要低。尤其是无息贷款和低于5%年化利率的低息贷款更多通过线下渠道发放。这一情况和第三季度一致，线下渠道以银行类传统金融机构为主，其对于小微经营者的贷款经常会有政策性的补贴和支持。

图22. 2020年四季度线上、线下渠道贷款利率分布对比



在总体比例上来说，在获得贷款的这部分小微经营者中，他们获得的贷款利率相对较为优惠。但结合规模较小的经营者申请并获得贷款比例较低的情况，这也有可能是因为小规模经营者对利率定价更加敏感，不会接受高利率的贷款，因此存在一定“幸存者偏差”。

图23. 2020年第四季度商户线上融资成本-分规模

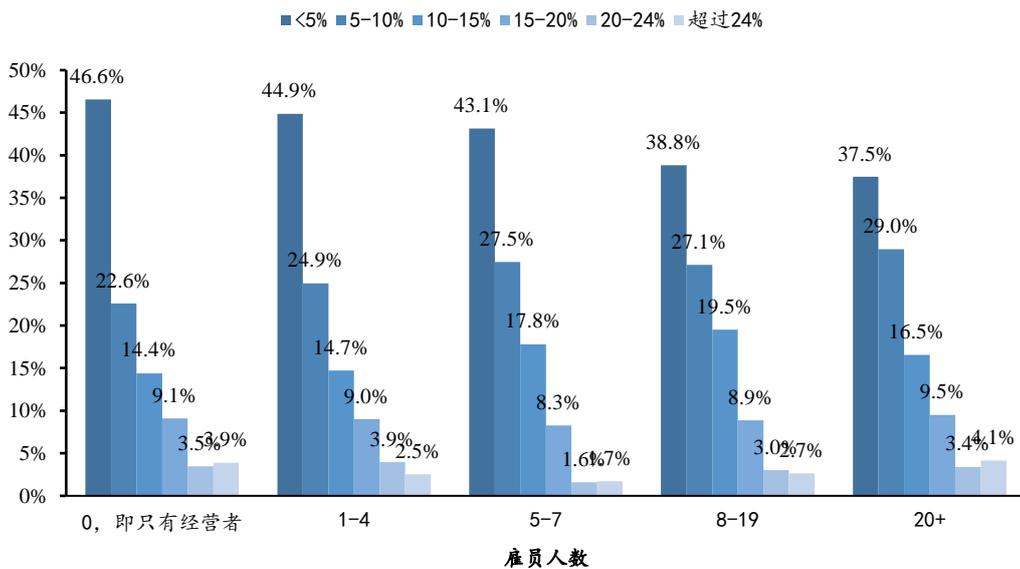
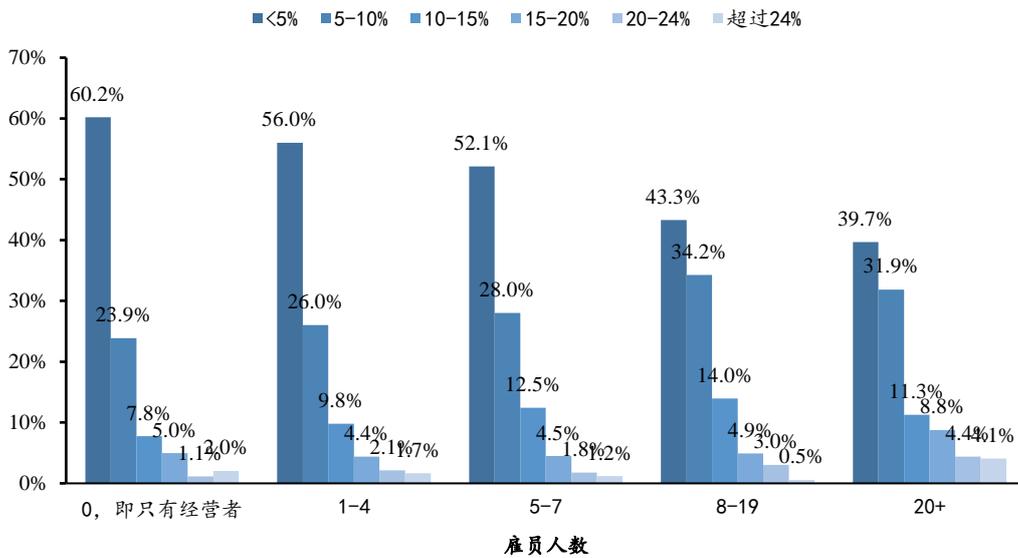


图24. 2020年第四季度商户线下融资成本-分规模



（五）2021年一季度的经营信心指数依然处在荣枯线以下

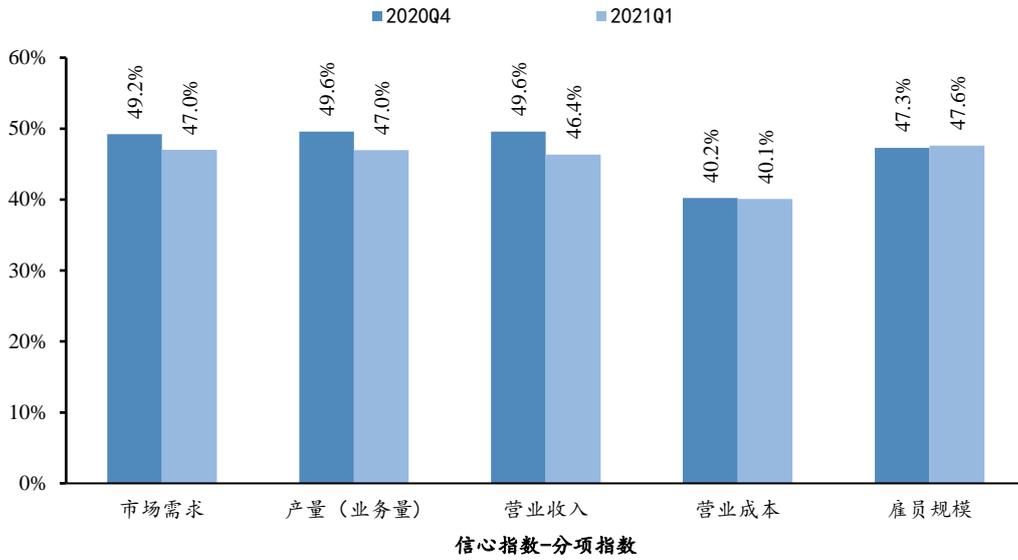
相比于2020年四季度经营信心指数⁷，工商注册个体户经营者由乐观转向悲观。北方五省市受疫情影响，四季度信心指数大幅下滑。扶持小微经营、促进经济回暖，亟需更为有针对性的政策措施。

1、2021年一季度小微经营者信心指数显示，总体而言，小微经营者对未来三个月的经营预期并不乐观，较四季度出现下滑，对市场需求、产量、营业收入、营业成本上升和雇员规模扩张各分项的判断均在荣枯线之下。尤其是新订单数量、产量和营业收入的预期下滑明显。营业成本以及雇员规模的预期变化较小。

⁷ 小微经营者信心指数编制具体方法及2020年第三季度的测算结果，详见《中国小微经营者调查2020年三季度报告暨2020年四季度中国小微经营信心指数报告》，

<https://www.cer.pku.edu.cn/ztdc/zgxwjyzt/239804.htm>。

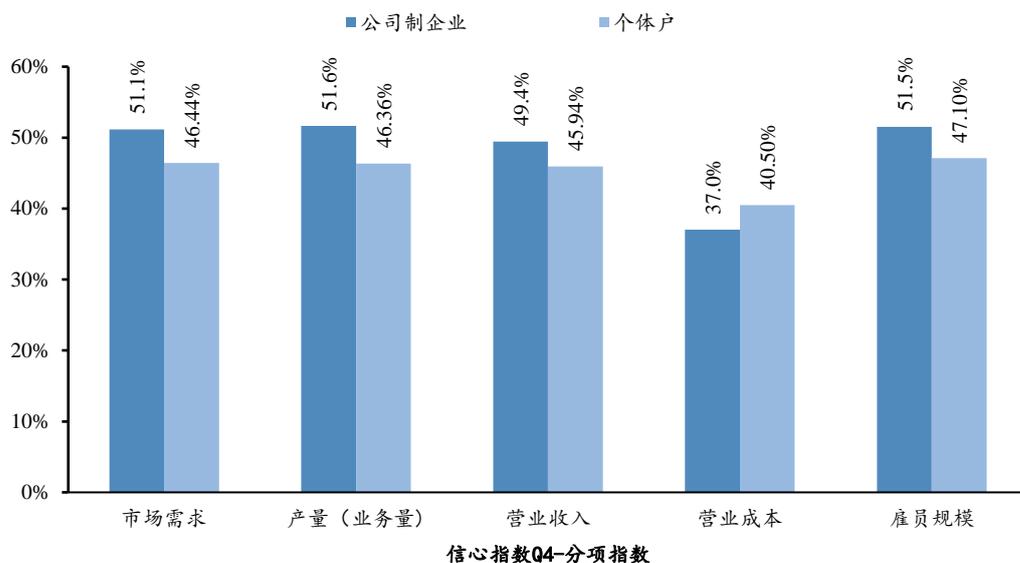
图25. 2021年一季度小微经营者信心指数



2、小微经营者对未来经营信心有分化趋势，企业注册类型、雇员规模、所在行业和所处地区等均是显现差异的维度。

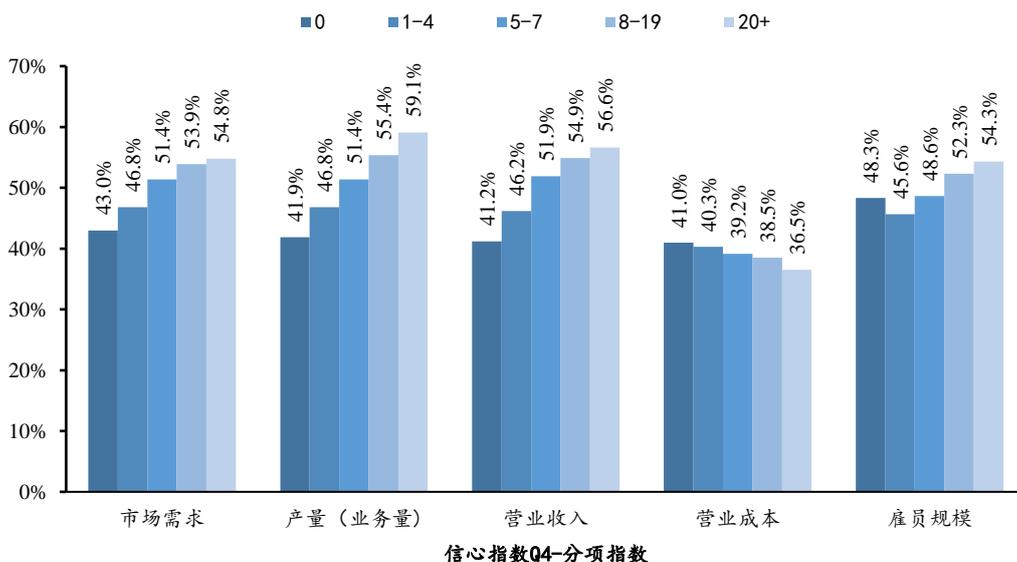
按照企业性质划分，个体商户的信心指数明显低于公司制企业。公司制企业在市场需求、产量和雇员规模的指标上高于荣枯线，但对于营业成本的预期悲观；而个体商户对于营业成本的预期略好于公司制企业。

图26. 2021年一季度小微经营者信心指数与经营性质



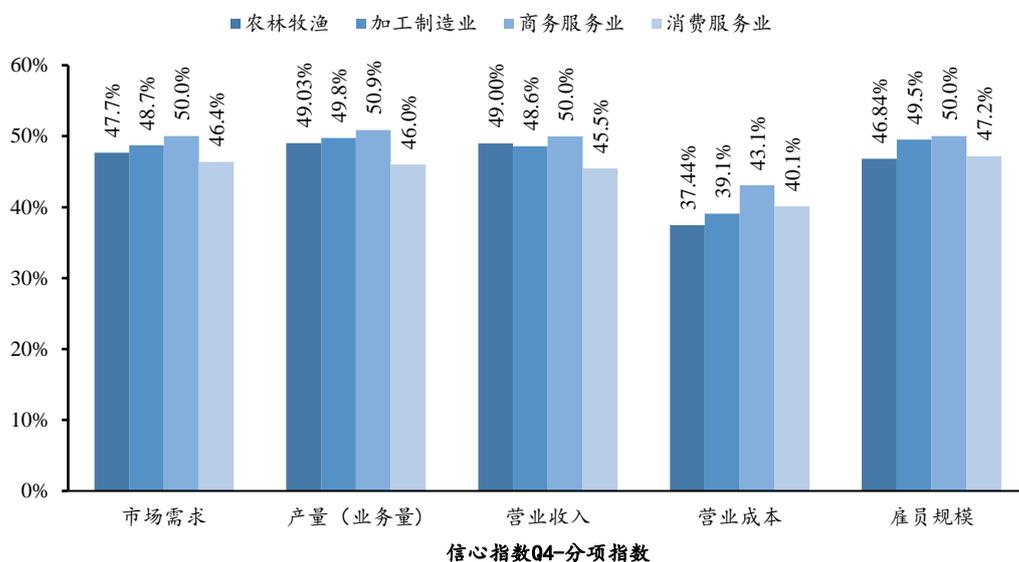
从小微经营者规模的角度，以全职人员数量作为规模的测度，在市场需求、产量、营业收入、雇员规模等指标上，小微商户的规模越小，对未来的预期越悲观。8人以上规模的商户对未来信心趋于乐观。对于营业成本指标，商户规模越大，对未来预期越悲观，与其他指标呈现相反的趋势。

图27. 2021年一季度小微经营者信心指数与商户规模



就行业分布而言，消费服务业在第四季度信心指数上的表现最差，而商务服务表现最好。而消费服务业的样本数为14058，占到所有完访样本的76.1%。

图28. 2021年小微经营者信心指数与行业



从所处地区的维度来看，在2020年三季度时，各地小微经营者对四季度的信心指数较为一致。但主要受到疫情影响，小微经营者对2021年一季度信心指数的南北分化明显。自2020年12月以来，有5个北方省市（即北京、河北、辽宁、吉林、黑龙江）爆发了新冠疫情，而本次调查发现疫情的爆发对企业经营预期有明显的影响。北方疫情的5省市在市场需求、产量、营业收入上的预期明显低于其他北方省市。

图29. 2020年四季度小微经营者信心指数与地区

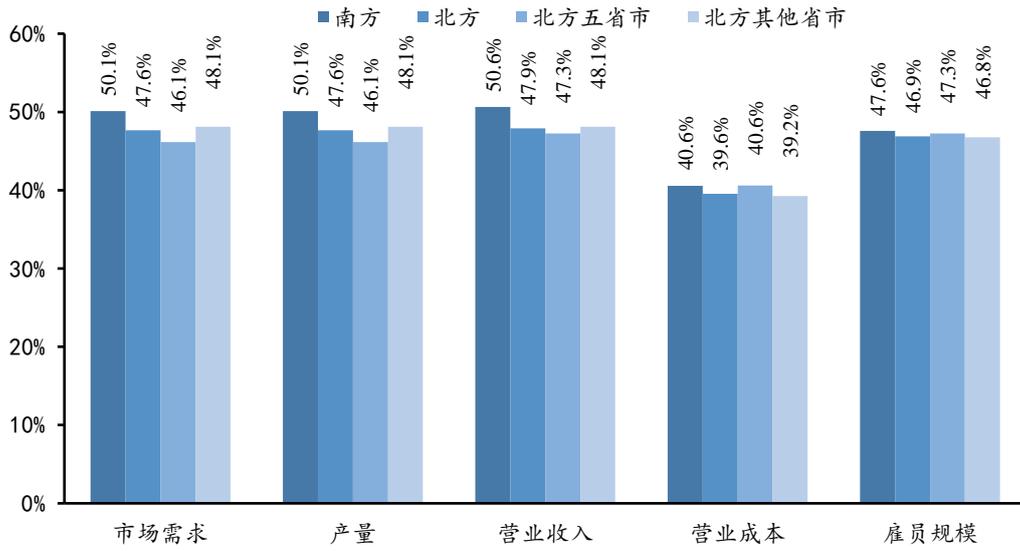
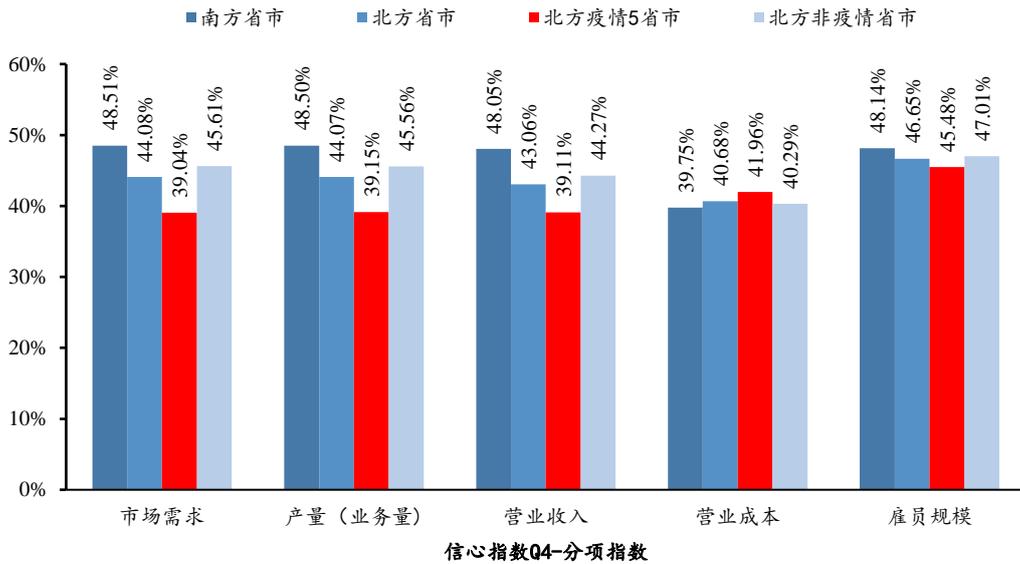


图30. 2021年一季度小微经营者信心指数与地区



信心指数Q4-分项指数

三、总结与讨论

（一）小微经营在四季度艰难回暖，数字化转型或有助于改善现状

对比 2020 年三季度和四季度调查可以发现，小微经营者的经营规模较低，季度营收额的中位数保持在 2.5 万元；对比疫情之前，同比恢复仍然有限，近七成小微经营者未能恢复到 50%。四季度样本中亏损的小微经营者占比上升了约 4 个百分点，现金流维持状况愈发艰难，仅有 28.2% 的小微经营者的现金流足以支撑 3 个月以上，反映出商业经营和现金流维持状况趋向严峻。与三季度一致，规模较小的小微经营者在四季度的实际经营表现总体更差，现金流维持难度更大。在市场需求、产量、营业收入、雇员规模等指标上，南方省市明显高于北方省市，显现出小微经营的南北分化。尽管本季度小微经营者线上营收的比例有所下降，但本调查仍然发现线上营收占比高的小微经营者，其恢复情况、营业收入、利润率、现金流维持状况、线上渠道融资比例等都更高。

（二）小微经营信心指数均低于荣枯线，亟需拉动需求促进消费

综合信心指数来看，小微经营者对未来三个月的经营情况并不看好，有一定减少雇员的倾向，对经营成本的增长顾虑较大。与三季度类似，困扰小微经营者的主要因素仍然是市场需求不足（包括产品销售困难和市场需求疲软）和经营成本的上升，特别是原材料、房租、雇员工资的成本负担。持续近半年的需求不足叠加经营成本上升的压力，在很大程度上影响了小微经营户的恢复。特别是工商注册的个体户也由上一季度的乐观预期转为了悲观预期。受 2021 年初疫情冲击的北方五省市的信心指数相较于其他北方省市有较大的下滑。

根据第三季度的调查，消费券或消费补贴占营业收入比

例高的小微经营者盈利情况更好。因此，通过适当的方式（比如提高农村养老金发放额、增加失业保险覆盖率等）促进消费、拉动市场需求，或可促进小微经营（特别是居民生活息息相关的行业）的加快恢复⁸。

（三）扶持政策落地情况有待加强

本次调查显示，有超过五成的小微经营者自述“没有享受到任何政策支持”。在各类政策中，税收减免、租金减免等政策的覆盖率相对较高。规模越小的经营者，享受到各类扶持政策的比例越低；就行业而言，相关支持政策在建筑业和加工制造业落地情况较好，而对一、三产业的覆盖情况较差，并尤以服务业受益最为有限。这些现象与 2020 年初的企业扶持政策落地情况相比，并没有明显改善⁹。

（四）充分把握机遇，盘活实体经济的每个个体

当前国内已经处于疫情防控常态化阶段，虽然有零星本土疫情冲击，但整体形势向好，在疫情防控和经济恢复上走在全球前列，世界银行、国际货币基金组织等多个国际机构纷纷上调对我国经济增长预期¹⁰。据国家统计局报告，2020 年中国经济由负转正，预计将成为全球唯一实现经济正增长的主要经济体，全年增长 2.3%，其中规模以上工业企业利润总额同比增长 4.1%¹¹。与此同时，世界其他主要经济体仍处在疫情和经济下行波动中，特别是小微经营者的恢复情况短期内仍不容乐观。尽管各国施行了一系列救助政策，但已有的

⁸ 中国财政科学研究院等研究表明，小规模经营者发券收益更大。小、中、大型商家发券后营业额分别增长了 6.6、1.4 和 0.8 倍。《“春暖花开会有时”中国首份数字消费券账单》。

⁹ 《企业疫情生存调查 | 张晓波：金融支持政策落地率最低》，<https://www.cer.pku.edu.cn/esiec/yqzt/237756.htm>

¹⁰ 《世界银行、IMF 等纷纷上调对中国经济增长预期》，<http://finance.people.com.cn/n1/2020/1019/c1004-31896919.html>

¹¹ http://www.stats.gov.cn/tjsj/sjjd/202101/t20210118_1812480.html

研究显示，不同政策的效果不一，总体效果并不明朗^{12, 13}。尽管如此，研究发现对消费者的直接补贴对促进消费具有一定的效果¹⁴。考虑到我国小微经营者面临着严重的需求不足的压力，加之国内疫情防控到位、具备消费条件的前提条件，适当鼓励消费、促进小微经营稳步恢复的政策设计值得在当前一段时期内重点考虑。

¹² <https://www.economist.com/britain/2020/04/18/why-the-scheme-to-help-small-business-isnt-working>

¹³ Li, M. (2020). Did the Small Business Administration's COVID-19 Assistance Go to the Hard Hit Firms and Bring the Desired Relief?. *Journal of Economics and Business*, 105969.

¹⁴ <https://opportunityinsights.org/wp-content/uploads/2020/06/tracker-summary.pdf>