

政府支持、制度变革与学术期刊进步 ——来自中国“名刊工程”的经验证据

刘瑞明 赵仁杰*

摘要 本文利用 2004—2014 年间 810 本高校学报数据，以教育部“名刊工程”为政策冲击，研究了政府支持及内部制度变革对高校学报学术质量提升的作用。研究发现，“名刊工程”会显著提高入选学报的影响因子和总被引频次，并且，由于“名刊工程”改变了学报的原有运作体制，在政府经费支持结束后其学术质量提升效应仍会持续。机制检验发现，“名刊工程”能提高学报论文的高层次转载率和获奖数，形成学报发展的良性互动机制。本文的研究表明，即使在既有高校体制下，通过微弱的政策支持来带动制度变革，也能够推动学报办刊质量的大幅提升。

关键词 名刊工程，双重差分方法，学术期刊进步

DOI: 10.13821/j.cnki.ceq.2020.01.05

一、引言

伴随着中国学术水平的飞速进步，中国学者在高水平期刊上发表论文的数量和质量均出现了大幅提升。然而，与这一趋势不相匹配的是，中国的学术期刊却一直处在学术的边缘化位置。中国的科学家们不仅需要大量购买国外的仪器设备，而且把主要的科研成果发表在国外期刊上，呈现出“两头在外”的尴尬局面。¹导致这一现象的一个深层次原因是中国学术期刊整体质量不高，缺乏学术界的认同感，使得学者们纷纷转向国际期刊投稿和发表。统计显示，2015 年 SSCI 收录的 1 757 本期刊目录中，仅寥寥几本是中国本土期刊，且影响因子普遍较低。客观来看，尽管发表国际期刊值得鼓励，但本土

* 刘瑞明，中国人民大学国家发展与战略研究院；赵仁杰，上海财经大学公共经济与管理学院。通信作者及地址：赵仁杰，上海市杨浦区国定路 777 号，200433；电话：15121061287；E-mail：xdjjzrj@126.com。本文得到国家自然科学基金面上项目（71873134）、教育部社会科学基金规划项目（18YJA790054）、中国人民大学科学研究基金（中央高校基本科研业务费专项资金资助）项目（18XNI007）、北京高校“双一流”高校建设资金（RUC0001）、上海财经大学研究生创新基金（2018110667）的资助。作者感谢三位匿名审稿人富有建设性的宝贵意见，当然文责自负。

¹《中国科学》和《科学通报》总主编朱作言院士在第八届中国科技期刊大会上明确指出：“当前中国科研的整体问题可概括为两头在外，一个表现是科学家拿到的科研基金大部分购买的外国仪器，中国生产的只是辅助配件。另一个表现是，只要好一点的论文，都尽量在国外期刊发表”。

期刊的学术质量是影响中国国际学术话语权和国际学术影响力的关键因素(梁小建, 2014)。如何加快本土期刊建设, 打造一批世界公认、具有国际影响力的学术期刊是摆在当前中国学术共同体面前的一大重任。

放眼国际学术界, 高等院校作为最重要的科研机构, 往往也是国际顶级期刊的主办单位。例如, 经济学界颇负盛名的《政治经济学杂志》(*Journal of Political Economy*)、《经济学季刊》(*The Quarterly Journal of Economics*) 等就是典型代表。中国高校学报的体量在学术期刊中占据了大半壁江山, 是中国学术交流最重要的平台之一, 但近年来其学术表现却始终差强人意。一方面, 国内学报的国际学术影响力很低, 与欧美高校学报的差距巨大。例如, 中国高校上千种哲社类学报至今未有一本被 SSCI 或 SCI 收录, 且很少发表国外作者论文。另一方面, 高校学报的学术质量与非高校主办的专业期刊也存在着明显差距。在学术期刊竞争日益激烈的背景下, 很多学报的学术声誉逐年下降, 被学者和学术评价机构边缘化, 甚至成为学术垃圾场(李伯重, 2007; 朱剑, 2010; 叶娟丽, 2013)。因此, 提高学报学术水平是中国学术期刊进步亟待解决的重要问题。

当然, 中国高校学报质量停滞不前并不是偶然因素导致的, 其背后有着深刻的体制根源。作为高校的直属或附属机构, 学报编辑部承袭了高校的运行体制, 且办刊条件直接受高校影响。在目前中国高校的事业单位体制下, 高校学报办刊经费依靠行政划拨、人员编制计划以及高校内部熟人社会的运行机制等都严重制约着学报的创新发展。在专业性期刊兴起之前, 高校学报在学术成果发表和学术思想传播中居于垄断地位。但随着 20 世纪 50 年代专业性期刊的崛起以及学术期刊市场竞争加剧, 学报原有的办刊方式和运行机制已难以适应学术发展和期刊竞争的需要。尤其是, 改革开放后, 学术竞争和学术开放使得大量专业期刊走向了“研究问题本土化、研究方法规范化、研究范式国际化”的道路(林毅夫, 1995), 但受高校管理体制制约, 学报则在这一过程中逐渐落伍。

为了改变这一窘境, 国家开始尝试通过政策支持实现学报办刊条件改善和办刊机制创新, 最具代表性的就是教育部在 2003 年开始实行的“高校哲学社会科学名刊工程”(简称“名刊工程”)。如果从 2003 年开始算起, “名刊工程”已经实施了近十五个年头, 先后有三批共 31 家高校主办的期刊入选, 其中学报 24 家。²作为一项政策实验, “名刊工程”为研究政府支持和制度变革对学术质量的影响提供了难得机遇。但迄今为止, 却鲜有文献对该政策在提高学报质量进步方面的作用进行科学评价, 少量文献对“名刊工程”实施意义和可能影响进行了定性分析(李频, 2004; 林桂芝, 2004; 陈颖, 2011;

² 具体名单见教育部官方网站。

朱剑，2010）。本文关心的是，“名刊工程”是否提高了学报的学术质量？如果是，其作用途径又是什么？回答这一问题，不仅有助于完善“名刊工程”政策，还能为中国学术期刊的制度变革提供实证支撑和引导功能（李频，2004；刘艳，2005），促进本土期刊国际学术竞争力的提升。

基于此，本文采用中国高校2004—2014年间哲社类学报的面板数据，研究“名刊工程”对学报学术质量的影响及作用机制。本文发现，“名刊工程”会显著提高入选学报的影响因子和总被引频次，这一作用会随着政策实施年份的增加不断强化。并且，由于“名刊工程”打破了学报的“低水平均衡陷阱”，使其进入良性循环，即使在政府经费支持结束后其正向影响仍会持续。机制识别表明，“名刊工程”能通过CSSCI收录和人大复印资料转载等途径推动学报质量改善。这意味着，为进一步打破高校学报办刊中的低水平陷阱，有必要加大对学报的政策支持和制度变革力度，推动中国学术期刊质量和学术水平的整体进步。

二、制度背景与机制分析

中国的学术期刊与中国现代学术体系相伴相生。19世纪末，中国逐渐建立起大学制度，现代高等教育与学术体系开始萌芽发展。与此同时，以《学桴》《清华学报》和《北京大学月刊》等为代表的一批大学学报也最早成为中国学术思想传播和学术交流的主要载体。作为中国高校的直属或附属机构，学报从一开始就受到高校运行体制和发展条件的影响。中华人民共和国成立后，中国逐渐建立起完善的大学体系，学报也迎来了发展的“春天”，在期刊种类、数量和质量方面大幅提升。但在中国高等教育转型与发展的过程中，高校自身的运行机制和管理体系弊端逐渐显现，并直接影响到了高校学报的发展和学术质量提升（邓祝仁，2000；梁小建，2012）。总体上，这种制约体现在如下几个方面：

第一，作为高校的直附属单位，高校学报在物质条件上依赖于高校。高校学报编辑部不是独立的法人单位，其办刊经费由高校划拨。在计划经济体制下，学术期刊办刊经费均由政府统一划拨，同行竞争并不明显。随着学术市场发展，学术成果和学术期刊的行业竞争加剧，征稿、审稿和发行等过程逐渐复杂，特别是在网络化、数字化和信息化办刊要求下，所需的财力投入不断增加（朱剑，2010），但是，受高校经费拨款制度限制，高校期刊的办刊经费捉襟见肘，难以与专业性期刊竞争。在经费支持受限时，很多学术期刊开始征收高额版面费，对期刊学术声誉产生了不利影响，降低了稿源质量（梁小建，2012）。

第二，高校学报办刊的人力条件受到高校人事制度制约。编辑是影响期刊质量的关键因素，他们直接决定着期刊的用稿选择和稿源质量。但是，高校学报的主编和编委大多由高校教师兼任，编辑人员属于非科研序列的事业单位编制（舒叶，2013）。在这种用人制度下，一方面，编辑队伍缺乏必要的晋升、退出机制和流动性，编辑的职能更多的是承担大量编务工作，很难提升其专业科研水平。加之高校学报的营收能力差，在编辑人员培训、非编制人才招聘和对外交流等方面投入不足，进一步降低了高校学报编辑人才质量。另一方面，随着科学研究转型和学术成果的多样化，对学术期刊编辑专业素质和综合能力的要求不断提高（仲伟民和朱剑，2012；崔兆玉和穆建叶，2014）。但受高校人事制度限制，学报编辑队伍难以快速做出调整，给学报选拔高质量文章带来了不利影响。因此，高校经费和人事制度的双重限制导致学报编辑队伍建设明显滞后，不利于高校学报选用和发表高质量研究成果。

第三，在经费和人事制度之外，高校作为事业单位的内部营运机制也使学报难以实现开放性和市场化转型。中国高校管理体制中存在着大量事务性权利与学术性权利的混淆（黄治国和彭正明，2009），这加剧了学术资源管理和分配的内部化。具体到高校学报上：一方面，作为高校的附属机构，学报首先要考虑本校学术研究成果的发表，随着高校教师职称评审和考核难度增加、博士硕士毕业对论文发表的要求提升，学报在多方压力下成为解决本校内部师生论文发表的重要渠道。另一方面，学报编辑主要由本校教师组成，内部人关系使得编辑难以仅从文章质量角度考虑是否刊用，容易滋生出关系稿、人情稿和内部稿。而作为主办单位，高校为了扶持学报发展，往往又会提高学报在教师职称评审、绩效考核等方面的地位，部分高校甚至将本校学报作为最高层次期刊。显然，这种倾向性支持会进一步激发本校师生通过内部关系在学报发表论文的积极性，持续恶化学报的稿源质量，降低学报学术水平，从而使中国高校学报陷入如图 1 所示的发展的“低水平恶性循环陷阱”。

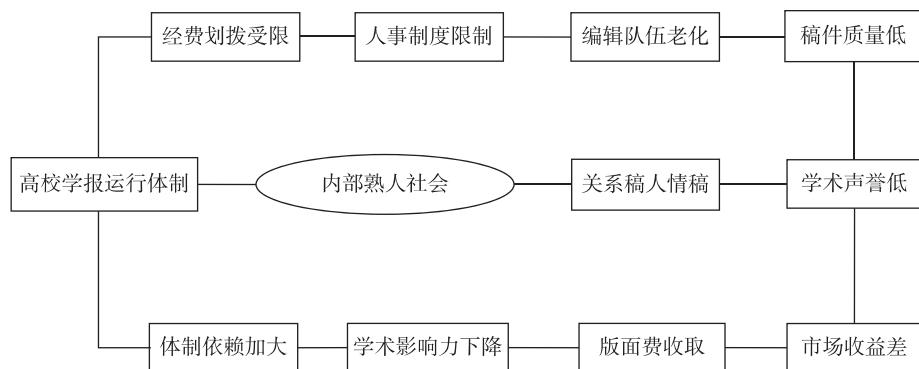


图 1 中国高校学报发展的“低水平恶性循环陷阱”

中国高校学报所表现出的制度困境类似于 20 世纪 50 年代发展经济学家纳克斯 (Nurkse, 1953) 和纳尔逊 (Nelson, 1956) 所发现的“贫困恶性循环”和“低水平均衡陷阱”现象。对于这种低水平均衡陷阱，莱宾斯坦 (Leibenstein, 1957) 曾指出，需要实施“临界最小努力”，即通过大规模投资等外部政策支持，打破由初始条件不足所引发的恶性循环。对高校学报而言，也需要借助外部政策冲击，跳出由于初始办刊条件不足所引发的低水平均衡陷阱。“名刊工程”试图通过政策支持来实现高校学报的制度变革，可以看作是打破学报“低水平循环陷阱”的“临界最小努力”，它会在如下几个方面起到积极作用：

第一，加大办刊经费资助。“名刊工程”对入选学报进行三年共 25 万元经费资助，且要求主办单位进行 1:1 经费投入。经费由教育部直接下拨，配套经费也具有强制性，这会降低学报对高校计划拨款的依赖，提高办刊灵活性。更为重要的是，“名刊工程”对资助经费的用途有明确限定，要求主要用于提高稿酬标准、稿件匿名评审费用、开展国内外学术交流和学术研讨。稿酬增加有助于改善稿源质量，评审费用提升能使学报更有效地实行匿名审稿制度，而经过严格匿名审稿的文章其学术水平往往较高 (Laband, 1990; Hamermesh, 1994)。对学术交流的经费支持会扩大学报在学界的知名度和影响力并吸引投稿，还可以促进编辑知识更新和编审能力提升，使编审人员素质适应学术发展要求，有助于选用高质量稿件。

第二，人事制度的相应变革。“名刊工程”要求主办高校加强学报人才培养和管理改革，在入选条件中明确指出高校应给予学报一定的“人事、分配自主权”。一方面，人事自主权增强会降低学报对高校人员编制的依赖，有助于学报结合自身需要选拔符合要求的编辑人才。尤其是，随着近年来经济学、社会学等社会科学研究范式的迅速转变和更新，对期刊编辑知识更新和全面素质的要求越来越高，更新和完善编辑队伍成为学报学术质量提升的重要保障。另一方面，分配自主权提升和管理改革有助于打破传统体制下“大锅饭”和“铁饭碗”的平均分配机制，强化编辑队伍内部竞争和危机意识，激励编辑加大征稿努力，提高审稿效率，有助于选拔录用优质稿件，促进学报论文质量提升。

第三，严格的定期考核机制。“名刊工程”会对入选学报进行严格的定期考核，并建立起退出机制，倒逼学报质量提升。其中，在 CSSCI 等期刊目录中的排名、获省部级优秀社科成果奖的论文数量、刊发知名学者优秀论文数量等指标是“名刊工程”建设和考核的关键标准。这些考核指标的提升都依赖于学报所刊发的论文质量，文章学术水平越高，被关注和引用的程度越高，

在 CSSCI 期刊排名中的优势就越大，也越容易获得高层次的学术奖励。从这一考核目标出发，“名刊工程”会促使高校学报将论文学术水平作为录用的核心准则，并通过改革编审制度等措施吸引更多知名学者和优质稿件。这有利于降低传统体制下高校内部人情稿、关系稿等劣质稿件在学报论文中的占比，优化学报稿件质量。

因此，“名刊工程”的政策试验，通过政策支持和考核机制推动高校办刊体系的制度变革，改善学报的办刊条件，并与配套制度改革一起，打破原有的“低水平均衡陷阱”，推动学报走上良性发展路径。据此，本文提出如下假说加以验证：“名刊工程”的政策实施有利于学术期刊质量的提升。

三、数据、变量与识别策略

(一) 数据来源和变量说明

按现有期刊评价中常用的做法，本文选取影响因子和总被引次数来度量高校学报的学术质量。影响因子度量了期刊前 2 年发表论文的被引次数占前 2 年论文总量的比例，而被引用率直观反映了研究的学术价值 (Moed, 2005; 郭峰和李欣, 2017)。总被引次数 (cited times) 指期刊自创刊以来所登载的论文在统计当年被引用的总次数，反映了期刊长期学术影响力。影响因子和总被引次数不仅在国内期刊研究中得到了广泛使用 (王军, 2010; 刘瑞明和赵仁杰, 2016)，在全球学术评价中也占据着主导地位 (Garfield, 1972; Campanario, 2011)。但也有文献关注到了影响因子存在的局限性 (刘雪立, 2012; Campanario and Molina, 2009; Andrade *et al.*, 2009)。欧洲科学编辑学会也曾专门发布关于“影响因子不当使用的声明”³，详细讨论了影响因子作为学术评价标准的优缺点。本文研究的对象是整个学报，影响因子和总被引次数是比较适合的指标。并且，在本文样本区间内，这是当前我们可获得的反映学报绩效的指标，因此本文将其作为被解释变量。

本文的核心解释变量是“名刊工程”，“名刊工程”的入选学报名单根据教育部官方网站和入选学报的官方网站整理。根据高校学报入选“名刊工程”的实际情况，如果该学报在当年入选了“名刊工程”，则赋值为 1，否则为 0。考虑到学报获批时间有的是在上半年，有的是在下半年，我们将获批月份在 6 月份之前的从当年开始赋值，将获批月份在 6 月份之后的从下一年开始赋值。

我们还控制了学报年总发文量、创刊时间、所在高校建校时间等因素。考虑到高校学术研究实力以及学报办刊经费等会对学报学术质量产生重要作用

³ <http://www.ease.org.uk/impact-factor-statement/>，访问日期：2017 年 3 月 24 日。

用，我们根据历年《高等学校科技统计资料汇编》，以高水平论文发表数量占比 (*highpublish*) 反映高校研究水平。由于高校学报办刊经费的详细数据无法获取，根据《高等学校科技统计资料汇编》中的高校科技经费，用当年科技经费总额/科技与研究人员数，构造人均科技经费指标 (*permoney*)。在现有关于期刊学术质量的研究中（王军，2010；刘瑞明和赵仁杰，2016；郭峰和李欣，2017；Liebowitz and Palmer，1984；Labond and Piette，1994）都未考虑办刊经费的影响，本文尝试利用学报所在高校的经费状况对此作出补充。由于“名刊工程”只针对哲社类学报，高校社科研究能力会对学报学术质量产生明显影响。基于此，我们搜集了历年各高校国家哲学社会科学基金一般项目立项情况，构造国家社科基金一般项目 (*shekeproject*) 变量来度量高校社会科学研究水平。各变量的描述性统计结果见表1。

表1 主要变量的描述性统计

名称	含义	均值	最大值	最小值	标准差
<i>impactfactor</i>	影响因子	0.206	1.545	0	0.179
<i>citedtimes</i>	被引次数	287.856	6 084	0	397.056
<i>mingkan</i>	名刊工程	0.013	1	0	0.115
<i>paperquantity</i>	总发文量	181.127	2 845	6	149.681
<i>journallifes</i>	期刊年龄	25.257	107	1	15.424
<i>schoollifes</i>	高校年龄	59.581	121	5	25.091
<i>shekeproject</i>	国家社会科学基金一般项目	2.483	58	0	5.749
<i>highpublish</i>	高水平论文发表比例	0.182	0.713	0	0.144
<i>permoney</i>	人均科技经费（千元）	60.802	332.543	0.802	28.769

在期刊学术质量的影响因素中，主编作为稿件最重要的筛选人，其学术水平和研究视野不仅会对期刊刊登的论文质量产生直接影响，还有助于矫正同行评审制度中存在的不足（Newton，2010），但是客观界定主编的学术水平却存在较大困难。就本文所要研究的高校学报而言，教育部颁发的《高等学校学报管理办法》中规定学报主编应“学术造诣较深，作风正派，精通编辑出版业务，具有高级专业技术职务”，在实际运行中学报主编也通常由校级领导或学校知名的专家教授担任（周骥，2017）。可见，高校学报主编更多的是从本校内部的知名学者中择优选拔。因此，高校自身的学术研究实力在很大程度上就代表着学报主编的学术水平，本文通过控制一系列高校层面的变量以及学报的个体固定效应，比较好地捕捉了学报主编的学术水平对学报学术

质量的影响。

学报层面的原始数据来源于维普资讯网中国科技期刊评价报告中学报类⁴期刊样本，部分高校的公开信息数据来源于教育部和入选学报的官方网站。后文加入的国家社会科学资金资助 (*shekezizhu*) 变量来源于国家社会科学基金委公布的资助期刊名单，学报是否实行匿名审稿 (*anonymous*) 变量根据学报关于匿名审稿的征稿启事整理，学报是否开通网上投稿系统 (*internet*) 变量根据学报开通网上投稿系统的通知整理，原始数据来源于中国知网和学报官方网站，关于这些变量的具体整理方法后文有详细说明。

(二) 实证识别策略

在本文的样本中，有 24 家学报分三批入选“名刊工程”，这为本文直接运用双重差分方法评价“名刊工程”对高校学报质量提升的作用提供了良好条件。我们构建如下模型检验“名刊工程”对学报质量的直接影响：

$$Journalquality_{it} = \beta_0 + \beta_1 mingkan_{it} + \sum_j \beta_j \times Control + \gamma_t + \mu_i + \varepsilon_{it}, \quad (1)$$

其中，被解释变量分别为影响因子和总被引频次；下标 i 和 t 分别表示第 i 个学报和第 t 年， γ_t 代表时间固定效应， μ_i 代表学报个体固定效应。 $Control$ 为其他控制变量，包括总发文量、期刊年龄、高校年龄、国家社科基金一般项目数、高水平论文发表比例和人均科技经费等。在上述模型中，系数 β_1 代表了“名刊工程”对高校学报学术质量的净影响。考虑到“名刊工程”的实施不可能一蹴而就，在办刊资金支持、人才队伍建设、制度变革等不断完善的过程中，“名刊工程”对学报学术质量的影响也会随着该政策实施的时间不断变化。因此，“名刊工程”对高校学报质量的影响可能会存在动态作用。为此，我们将公式 (1) 变形如下：

$$Journalquality_{it} = \beta_0 + \beta_k \sum_j mingkan_{it}^k + \sum_j \beta_j \times Control + \gamma_t + \mu_i + \varepsilon_{it}, \quad (2)$$

其中，变量 $mingkan_{it}^k$ 是高校学报入选“名刊工程”第 k 年的年度哑变量（其中， $k=1, 2, \dots, 10$ ）。比如，某学报在 2004 年入选“名刊工程”，那么在 2004 年时 $k=1$ ，变量 $mingkan_{it}^k=1$ ，其余年份赋值为 0。 β_k 度量了在学报入选“名刊工程”第 k 年后，该项政策对学报质量提升的作用， $Control$ 为其他控制变量，与公式 (1) 一致。

⁴ 高校学报期刊主要根据维普资讯网中国科技期刊评价报告 (2004—2014)，以大学学报和学院学报为检索词，检索到本文中的高校学报样本。

四、基础计量结果

(一) “名刊工程”促进了高校学报质量提升吗?

根据公式(1),以影响因子和总被引频次作为被解释变量。表2的结果表明,“名刊工程”显著提高了学报学术质量,这一结果即使在控制了学报的总发文数量、期刊年龄、所在高校年龄、所在高校研究实力和高校人均科技经费以及学报个体特征、时间效应后仍然成立。从作用大小来看,“名刊工程”对学报的影响因子和总被引频次的提升作用分别为0.094和311.339,相对于样本区间内的均值,“名刊工程”使学报影响因子和总被引频次分别提高了45.63%和108.15%。这一效果不仅具有统计意义,同时也有显著的经济意义。

表2 “名刊工程”对学报质量的影响:基础回归

	<i>impact factor</i>	<i>citedtimes</i>	<i>impact factor</i>	<i>citedtimes</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>mingkan</i>	0.088** (2.461)	282.900*** (2.941)	0.094** (2.179)	311.339** (2.428)
<i>paperquantity</i>			-0.000 * (-1.953)	0.061 (0.724)
<i>journallifes</i>			0.005*** (2.722)	14.033*** (3.987)
<i>schoollifes</i>			0.006*** (5.906)	12.964*** (5.382)
<i>shekeproject</i>			0.002** (2.470)	3.070** (2.232)
<i>highpublish</i>			0.141*** (4.696)	155.419*** (3.286)
<i>permonmey</i>			0.000 (0.292)	0.444*** (3.230)
<i>_cons</i>	0.089*** (28.834)	63.799*** (8.429)	-0.312*** (-3.456)	-953.102*** (-4.549)
时间固定效应	是	是	是	是

(续表)

	<i>impactfactor</i>	<i>citedtimes</i>	<i>impactfactor</i>	<i>citedtimes</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
学报固定效应	是	是	是	是
N	8 711	8 746	5 817	5 824
R ²	0.349	0.457	0.293	0.495

注：(1) 括号中为 *t* 值，采用学报变量的聚类稳健标准误计算；(2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

控制变量的信息表明，发文数量越多，越会对学报的影响因子产生不利影响。在期刊总页码一定的情况下，发表的文章数量越多，则单篇文章的篇幅就越短，其包含的学术信息和对问题的分析深度相对不足，进而影响到文章的被引用状况（王军，2010；刘瑞明和赵仁杰，2016）。学报创刊时间长短和所属学校的年龄均会对学报的学术质量产生正向影响，历史悠久的高校及所属学报能够积累更多优质的学术资源，对其发表文章的学术质量产生积极作用。学报所在高校的国家社会科学基金一般项目以及高水平论文发表比例、人均科技经费等反映高校研究水平与办学能力的代理变量均会对学报学术质量产生显著的正向作用。

（二）“名刊工程”的动态效应

“名刊工程”采取了分批进行、逐年推进的形式，资金投入逐年拨付，人才队伍建设管理和体制改革也需逐渐实施。在“名刊工程”建设期满后，对入选学报的资金与政策支持也相继结束。因此，“名刊工程”对学报学术质量的影响可能会随着该项政策实施的时间发生变化。为了识别“名刊工程”对学报质量作用的动态变化，根据公式（2），我们对“名刊工程”的动态效应进行了检验，结果见表 3。

表 3 “名刊工程”影响学报质量的动态效应检验

	<i>impactfactor</i>	<i>citedtimes</i>	<i>impactfactor</i>	<i>citedtimes</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>afteryr1</i>	0.038 (1.038)	32.272 (0.501)	0.048 (1.181)	29.550 (0.352)
<i>afteryr2</i>	0.092*** (3.166)	131.842 (1.356)	0.099*** (3.135)	126.585 (1.071)
<i>afteryr3</i>	0.090*** (3.248)	216.603** (2.316)	0.078** (2.457)	191.564 (1.623)

(续表)

	<i>impactfactor</i>	<i>citedtimes</i>	<i>impactfactor</i>	<i>citedtimes</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>afteryr4</i>	0.043 (1.417)	135.209** (2.100)	0.028 (0.852)	107.372 (1.241)
<i>afteryr5</i>	0.079** (2.370)	159.942** (2.393)	0.069 * (1.910)	138.003 (1.560)
<i>afteryr6</i>	0.081** (2.475)	283.948*** (3.624)	0.061 * (1.667)	240.621** (2.438)
<i>afteryr7</i>	0.067*** (2.691)	236.025*** (2.658)	0.040 (1.320)	177.927** (1.999)
<i>afteryr8</i>	0.084*** (2.768)	226.353*** (3.544)	0.065** (1.977)	163.947** (1.990)
<i>afteryr9</i>	0.128*** (2.782)	423.371*** (5.449)	0.108** (2.331)	368.924*** (4.022)
时间固定效应	是	是	是	是
学报固定效应	是	是	是	是
控制变量	否	否	是	是
N	8 712	8 743	5 817	5 824
R ²	0.338	0.438	0.294	0.491

注：(1) 括号中为 *t* 值，采用学报变量的聚类稳健标准误计算；(2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

表 3 的结果表明，伴随着“名刊工程”实施年份的增长，该项政策对高校学报影响因子、总被引频次的作用会越来越大。按照《教育部高校哲学社会科学研究项目管理办法》，“名刊工程”对入选学报进行三年共 25 万元（第一年 10 万，第二年 10 万，第三年 5 万）的经费资助，三年后即不再支持。而动态效应表明，第 4—9 年的回归系数越来越大，这说明即使取消了对入选学报的资金和政策支持，“名刊工程”仍能提升高校学报质量。这一结果较好地印证了前文的机制分析，一旦外部政策冲击打破了高校学报面临的发展困境，推动学报建立起自身的学术品牌，在吸引优质稿源、改善办刊条件等方面形成了良好的正向反馈机制，即使结束对入选学报的资金与政策支持后，学报质量仍体现出持久性提升。这为进一步加大“名刊工程”支持力度，完善“名刊工程”政策提供了经验证据。

五、稳健性检验与机制分析

尽管前述的分析表明，“名刊工程”对高校学报质量提升具有显著的促进作用，但是，这一结果可能会受到多重因素的干扰，从而影响结果的可信度。为此，我们对双重差分方法的基本假设和上述结果进行了一系列稳健性检验。

(一) 平行趋势检验

双重差分方法的一个应用前提是，在政策实验之前，入选学报与非入选学报学术质量的发展趋势不存在系统性差异。我们借鉴文献的普遍做法，通过入选学报与非入选学报学术质量的对比来反映其在“名刊工程”实施前后的变化。由于样本区间为 2004—2014 年，三批“名刊工程”的入选年份分别为 2003、2006 和 2011 年，我们选取 2006 年和 2011 年制作入选学报与从未入选学报影响因子、总被引频次的对比图。图 2 至图 5 反映的信息表明：第一，无论是入选学报还是从未入选学报，其学术质量均呈现出不断提升的状况，入选学报与从未入选学报在入选年份之前学术质量的各个指标基本平行，不存在趋势上的明显差异；第二，在“名刊工程”实施后，入选学报与从未入选学报的影响因子、总被引频次随着时间延长而呈现出差距逐渐扩大的态势，这表明“名刊工程”的实施确实在一定程度上产生了期刊质量带动效应。

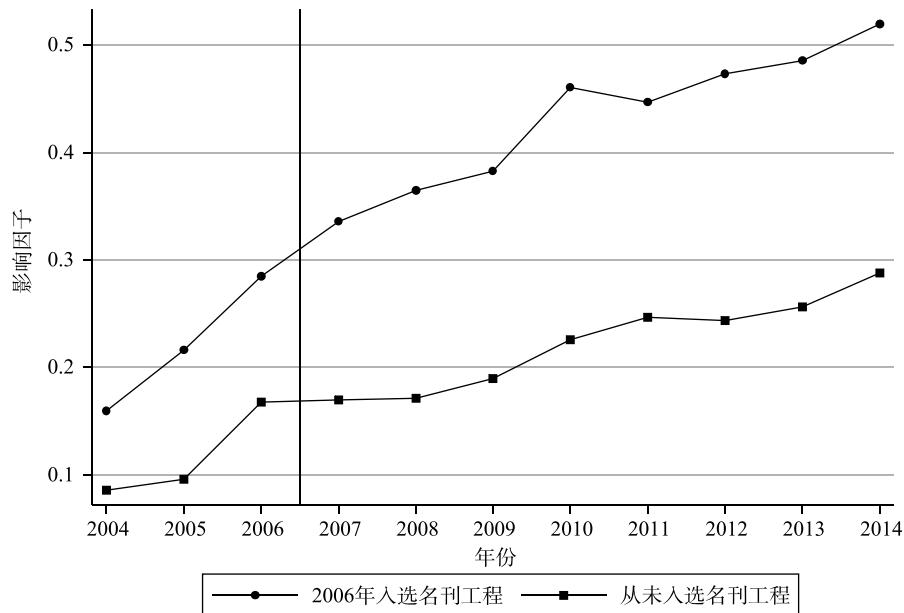


图 2 2006 年入选样本影响因子平行趋势对比

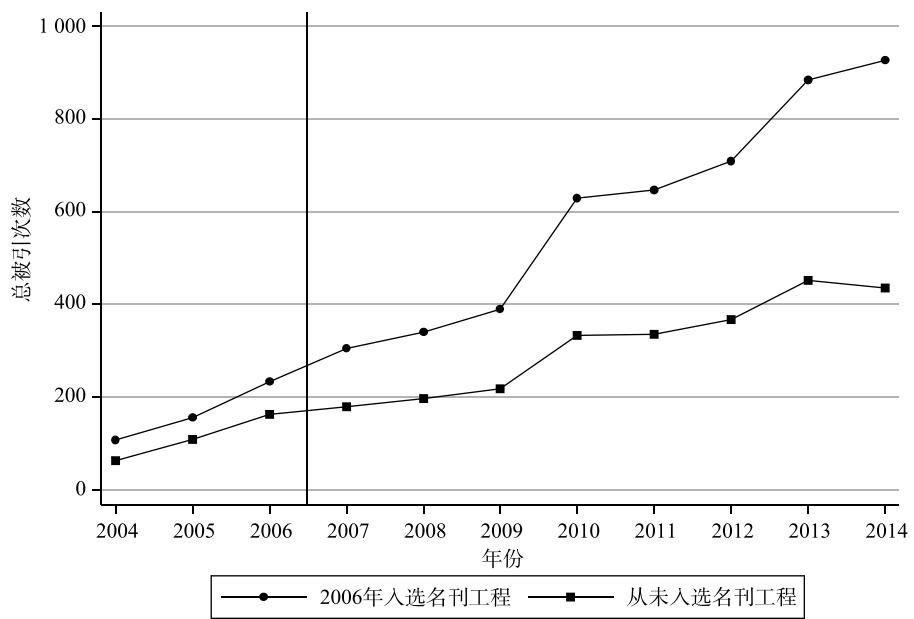


图3 2006年入选样本总被引次数平行趋势对比

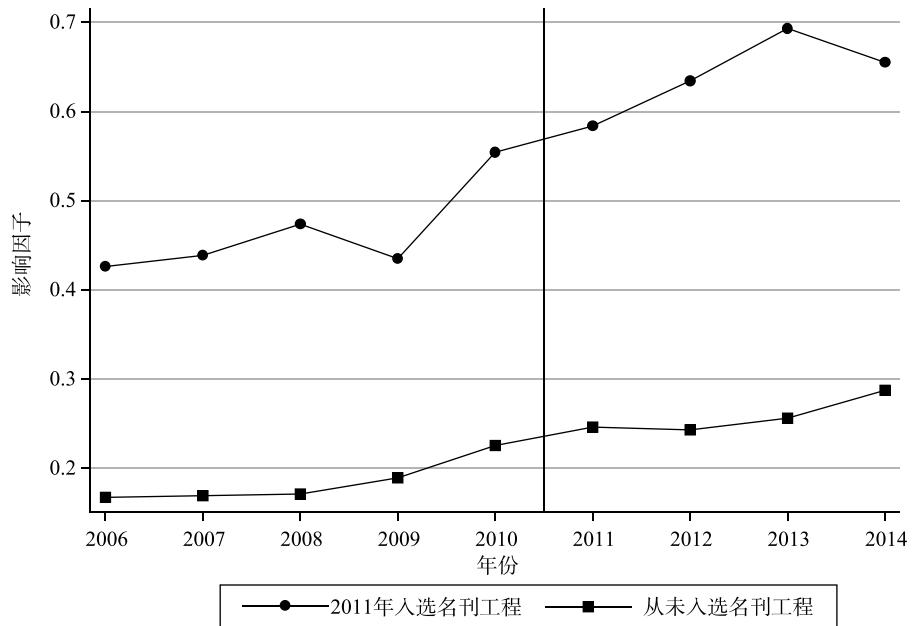


图4 2011年入选样本影响因子平行趋势对比

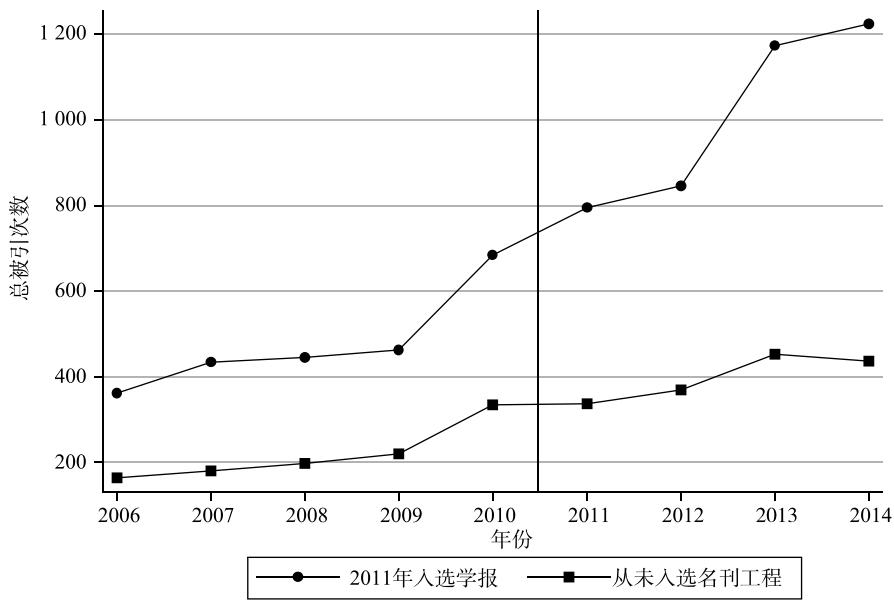


图 5 2011 年入选样本总被引次数平行趋势对比

“名刊工程”设置了较为严苛的入选条件⁵，从入选条件来看，“985 工程”和“211 工程”院校更为符合要求。因此，我们引入二者与“名刊工程”的交互项，观察“名刊工程”是否会在“985 工程”院校、“211 工程”院校和普通高校学报之间出现趋势性差异。若交互项系数并不显著，表明在学报均未受“名刊工程”影响的情况下，入选学报与未入选学报学术质量的变动不存在系统性差异。结果如表 4 所示，“985 工程”和“211 工程”院校本身并不显著，这说明就哲学社会科学领域的学报而言，“985 工程”和“211 工程”院校的学报并不比普通高校具有更大优势。交互项的估计系数也不显著，表明剔除“名刊工程”的影响后，入选学报与从未入选学报影响因子和总被引频次的变化趋势并不存在系统性差异。

表 4 “名刊工程”对高校学报质量的影响：学校异质性

	impact factor	citedtimes	impact factor	citedtimes
	(1)	(2)	(3)	(4)
985	-0.003 (-0.906)	-6.265 (-0.783)		
211			-0.041 (-0.935)	-110.477 * (-1.752)

⁵ 入选条件包括学报要在基础研究和应用研究、解决国家和地区经济社会发展的重大问题上具有一批重大成果，具有较高的社会知名度；主办高校要具有深厚的人文社科基础，较强大的学术研究队伍和学科优势，整体研究实力较强。

(续表)

	<i>impactfactor</i>	<i>citedtimes</i>	<i>impactfactor</i>	<i>citedtimes</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>mingkan</i>	0.134** (2.502)	491.837** (2.375)	0.062 (1.280)	206.459** (2.021)
<i>mingkan</i> × 985	-0.074 (-1.265)	-335.665 (-1.550)		
<i>mingkan</i> × 211			0.038 (0.602)	127.205 (0.953)
时间固定效应	是	是	是	是
学报固定效应	是	是	是	是
控制变量	是	是	是	是
N	5 817	5 824	5 816	5 823
R ²	0.294	0.501	0.294	0.496

注：(1) 括号中为 *t* 值，采用学报变量的聚类稳健标准误计算；(2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

(二) “名刊工程”外生性检验

在“名刊工程”评选中，学报在 CSSCI 等期刊数据库收录中的表现是影响“名刊工程”评审的参考因素。学报的影响因子、总被引次数与这些考评因素存在一定关系，可能导致学报学术质量对“名刊工程”的自选择。为了检验“名刊工程”的外生性，排除“名刊工程”与学报质量间的相互作用对本文估计结果的影响，我们进行了以下稳健性检验。

第一，假定“名刊工程”受到学报自身学术质量的影响，按照“名刊工程”实施前学报影响因子和总被引次数的均值对学报进行由大到小的排序，然后按三批“名刊工程”的实施情况，同比例生成新的“名刊工程”变量，作为反事实处理组。⁶若新生成的政策变量对被解释变量无显著作用，则表明该政策的实施并非直接受被解释变量的影响，反之，则说明被解释变量对政策存在较大干扰。表 5 的结果表明，新生成的“虚假名刊工程”(*fakemeng-kan*) 变量对学报影响因子和总被引次数均未产生显著影响，这表明，在本文中“名刊工程”实施之前，学报的影响因子和总被引次数并不会对“名刊工程”的政策选择产生显著作用，“名刊工程”政策的具体实施情况并未完全受

⁶ 例如，在实际中 2011 年有 9 本学报入选“名刊工程”，那么我们按照 2004—2011 年所有哲学社会科学类学报的影响因子、总被引次数的平均值分别对这些学报进行由大到小排序，将排名前 9 位的学报作为假想的入选学报。考虑到“名刊工程”仅适用于哲学社会科学类学报，排序时我们仅在这类学报中展开。

到学报影响因子和总被引次数的直接影响。

表 5 “名刊工程”对学报学术质量的影响：反事实检验

	<i>impact factor</i>		<i>cited times</i>	
	哲学社科类	“211 工程”院校	哲学社科类	“211 工程”院校
	(1)	(2)	(3)	(4)
<i>fakemingkan</i>	0.056 (1.286)	-0.043 (-1.516)		
<i>fakemingkan</i>			42.921 (0.776)	414.267 (1.394)
时间固定效应	是	是	是	是
学报固定效应	是	是	是	是
控制变量	是	是	是	是
N	3 123	1 237	3 130	1 237
R ²	0.374	0.315	0.577	0.497

注：(1) 括号中为 t 值，采用学报变量的聚类稳健标准误计算；(2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

第二，本文进行准确估计的一个挑战是，在“名刊工程”实施之前，入选学报与非入选学报本身学术质量的变化趋势对“名刊工程”效果的影响。为此，在表 6 第（1）—（4）列，借鉴经典文献的做法（Gentzkow, 2006; Li et al., 2016），将处理组与控制组自身随年份变化的趋势控制住，结果表明“名刊工程”仍然能够显著提升学报的影响因子和总被引次数。除此之外，为更好检验入选学报的绩效是否会影响“名刊工程”实施这一问题，我们试图将政策实施之前，入选学报从基期到政策实施时其学术质量的变化控制住。表 6 第（5）—（8）列的回归结果显示，在控制了入选“名刊工程”之前处理组学术质量的变化趋势后，基本结论仍然成立。

表 6 “名刊工程”对学报学术质量的影响：剔除学报自身变化趋势的影响

	<i>impact factor</i>	<i>citedtimes</i>						
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>mingkan</i>	0.093**	345.363***	0.087 *	338.348**	0.068**	223.506***	0.047**	182.212**
	(2.258)	(3.460)	(1.816)	(2.330)	(1.986)	(3.415)	(2.456)	(2.218)
<i>paper quantity</i>		-0.000 *	0.061			-0.000**	0.061	
		(-1.963)	(0.724)			(-2.152)	(0.715)	
<i>treatment</i> \times <i>year</i>	-0.001	12.523	0.002	8.172				
	(-0.114)	(1.253)	(0.465)	(0.537)				

(续表)

	<i>impact factor citedtimes</i>		<i>impact factor citedtimes</i>		<i>impact factor citedtimes</i>		<i>impact factor citedtimes</i>	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>impact factor</i> ×			−0.031		−0.035***			
<i>treated</i> × <i>year</i>			(−1.481)		(−4.825)			
<i>citedtimes</i> ×			−0.173***		−0.192***			
<i>treated</i> × <i>year</i>			(−7.221)		(−12.386)			
时间固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
学报固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
N	8 602	8 633	5 817	5 824	8 602	8 633	5 817	5 824
R ²	0.335	0.447	0.293	0.495	0.337	0.451	0.297	0.502

注：(1) 括号中为 *t* 值，采用学报变量的聚类稳健标准误计算；(2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

第三，若入选学报的学术质量会影响“名刊工程”，与入选学报学术质量相近的学报也应该拥有入选机会。我们按照“名刊工程”实施之前学报影响因子的均值，将排在入选学报影响因子前五名、后五名的学报作为该入选学报对应的控制组。对总被引次数指标，也按照相同的办法。为确保控制组选择的稳健性，还将控制组中排在入选学报影响因子前十名、后十名，前二十名、后二十名的学报分别作为该入选学报对应的控制组。表 7 的回归结果表明，在三类新的控制组下，“名刊工程”仍然会对入选学报的影响因子和总被引次数产生显著的正向作用。

表 7 “名刊工程”对学报学术质量的影响：新的控制组

	<i>impact factor</i>			<i>citedtimes</i>		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>mingkan</i>	0.084** (2.111)	0.090** (1.984)	0.094** (2.087)	277.875** (2.091)	310.983** (2.331)	318.508** (2.391)
控制组	前 5 名 后 5 名	前 10 名 后 10 名	前 20 名 后 20 名	前 5 名 后 5 名	前 10 名 后 10 名	前 20 名 后 20 名
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
学报固定效应	是	是	是	是	是	是
控制变量	是	是	是	是	是	是
N	1 407	2 277	3 385	1 586	2 747	3 475
R ²	0.286	0.296	0.301	0.477	0.480	0.485

注：(1) 括号中为 *t* 值，采用学报变量的聚类稳健标准误计算；(2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

第四, 为直接检验学报学术质量对其入选“名刊工程”是否产生作用, 我们以学报当年是否入选“名刊工程”作为被解释变量, 以上一年的影响因子和总被引次数作为解释变量, 利用固定效应与 Logit 模型进行估计。结果表明学报前期的影响因子、总被引次数并不会对学报是否入选“名刊工程”产生显著影响。⁷

第五, 结合近年来文献对政策实验随机性 (Li *et al.*, 2016; Cantoni *et al.*, 2017) 的检验办法⁸, 按“名刊工程”的实施情况, 分别利用随机生成的 1 000 个假想处理组进行 1 000 次回归, 将每次回归的 t 值统计出来, 与表 2 中“真实的名刊工程”的系数的 t 值作比较。可以发现, 在生成的 1 000 次“随机的名刊工程”处理组的回归结果中, 只有极少数回归的 t 值大于表 2 中“名刊工程真实回归系数的 t 值”, 也就是说在随机生成的政策冲击下, 仅有 1.5% 对学报的影响因子产生显著正向作用, 仅 0.9% 的随机政策会对学报的总被引次数产生显著的正向作用 (见图 6、图 7)。也即, 我们犯“取伪错误”的概率是极低的。这一结果进一步表明, 前文得出的“名刊工程”的政策效果是比较稳健的。

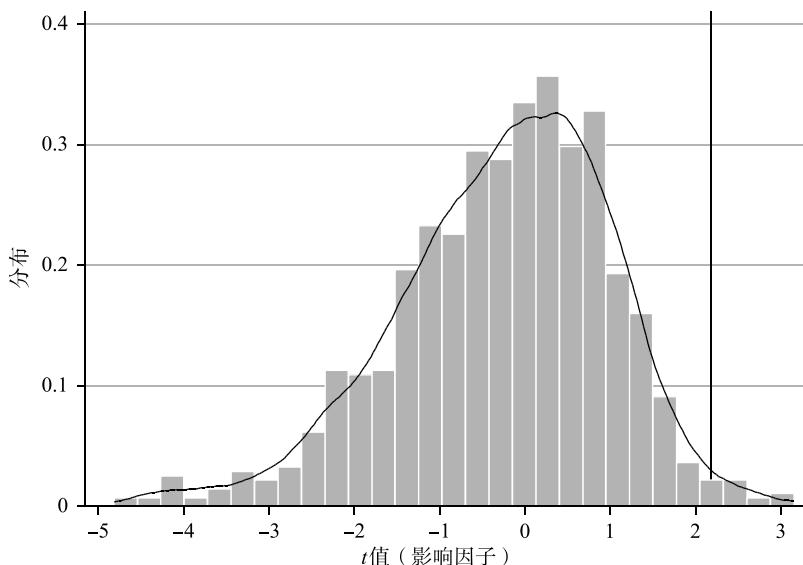


图 6 1 000 次回归中“名刊工程”对学报影响因子的回归系数 t 值

⁷ 受篇幅限制, 此处未报告详细回归结果, 如有需要可向作者索取。

⁸ 感谢匿名审稿专家提出的修改意见。

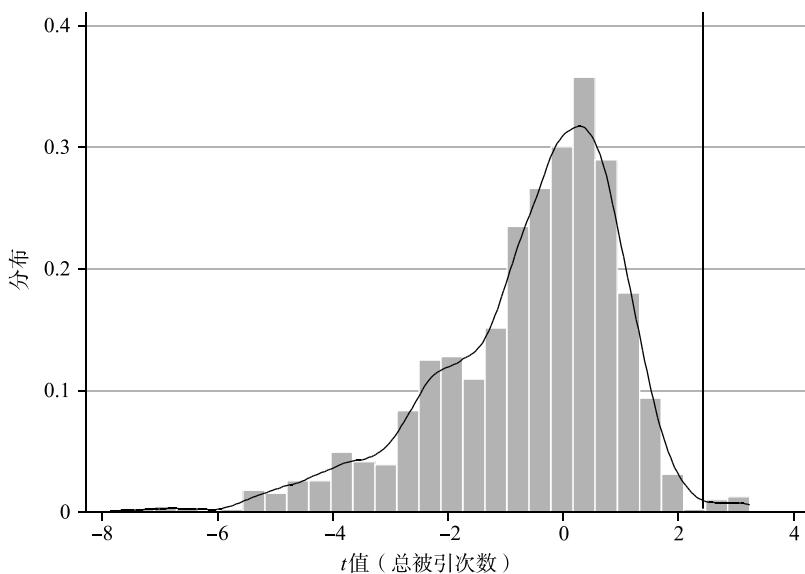


图7 1 000次回归中“名刊工程”对学报总被引次数的回归系数 t 值

(三) 排除其他政策的影响

在众多关于政府科研资助项目效应评估的研究中，一个关键问题是排除掉其他政策对资助政策效果的干扰（Payne and Siow, 2003; Jacob and Lefgren, 2011）。在本文样本区间内，除“名刊工程”之外，国家社会科学基金资助也是较为重要的政策。该政策开始于2011年，每年由全国哲学社会科学研究规划办公室资助入选期刊40万元办刊经费，并支持入选期刊的人才队伍建设等。可见，在2011年以后，对于部分高校学报而言，存在“国家社科基金资助”政策影响。表8的第（1）列和第（5）列的结果表明在控制了“国家社科基金资助”的正向影响后，“名刊工程”仍具有显著作用。同时，由于“国家社科基金资助”的制度设计与“名刊工程”高度类似，因此，这进一步佐证和强化了本文的逻辑。

现有文献强调匿名审稿制度对改善期刊学术质量的重要作用（Laband, 1990; Hamermesh, 1994; 刘瑞明和赵仁杰, 2016），我们控制了学报是否实行匿名审稿制度（*anonymous*⁹）。除此之外，审稿周期以及对审稿状态的及时了解会对作者投稿行为产生重要影响（Ellison, 2002; Azar, 2005），开通网上投稿系统有助于提升编辑部的稿件处理效率（马爱芳和林桂娜, 2007；李

⁹ 感谢匿名审稿专家提出的宝贵意见。

若溪等, 2013)。加入开通网上投稿系统 (*internet*) 变量¹⁰后, “名刊工程”的估计结果仍显著为正, 而开通网上投稿系统则有助于提升学报学术质量。

表 8 “名刊工程”对高校学报质量的影响: 排除其他制度的影响

	impact factor				citedtimes			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<i>mingkan</i>	0.070 [*] (1.830)	0.076 ^{**} (1.995)	0.072 [*] (1.865)	0.076 [*] (1.673)	193.853 [*] (1.701)	233.882 ^{**} (2.055)	212.738 [*] (1.838)	241.615 [*] (1.662)
<i>shekezizhu</i>	0.049 ^{**} (2.071)	0.054 ^{**} (2.155)	0.045 [*] (1.742)	0.035 (1.318)	255.154 ^{***} (3.115)	274.475 ^{***} (3.226)	259.669 ^{***} (2.995)	203.738 ^{**} (2.551)
<i>anomouys</i>		0.048 ^{**} (2.216)	0.048 ^{**} (2.224)	0.045 [*] (1.710)		17.263 (0.574)	8.449 (0.274)	0.082 (0.003)
<i>internet</i>			0.057 ^{**} (2.385)	0.044 ^{**} (2.114)			112.885 ^{**} (2.530)	92.350 ^{**} (2.027)
时间固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
学报固定效应	是	是	是	是	是	是	是	是
控制变量	是	是	是	是	是	是	是	是
N	8 711	8 711	8 711	5 817	8 746	8 746	8 746	5 824
R ²	0.351	0.339	0.342	0.299	0.468	0.461	0.463	0.510

注: (1) 括号中为 *t* 值, 采用学报变量的聚类稳健标准误计算; (2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

(四) 样本选择问题

相比于专业性社科学报, 部分理工类高校主办的综合类学报¹¹刊发的哲社类文章质量相对较低, 在样本中包含综合类学报可能会人为降低控制组影响因子和总被引次数, 导致估计偏差。因此, 我们将未明确区分是否为社科版的综合类学报共计 375 家剔除, 回归结果如表 9 第(1) — (2) 列所示。由于各地区还存在行政学院、社会主义学院和干部管理学院这三类非高校学院, 其学报的影响因子和总被引次数往往相对较低。在剔除综合类学报的基础上,

¹⁰ 在现实中, 由于受办刊制度、技术支持等多种因素的影响, 仍然有很多期刊并未开通网上投稿系统。考虑到期刊开通网上投稿系统后会在其征稿启事中说明投稿方式的变化, 首先, 我们在中国知网中以“开通网上投稿系统”“变更投稿方式说明”等进行全文检索得到历年学报发表的包含这些字样的文章(其中包括征稿启事和正刊文章两类)。然后, 我们手动翻阅征稿启事, 得到学报开通网上投稿系统的时间。同时, 我们还通过学报官方网站、网络关键词搜索等途径对学报开通网上投稿系统的时间进行查补, 最终得到学报开通网上投稿系统变量(*internet*)。

¹¹ 这里的综合类学报是指, 直接以高校名称命名但并未区分是哲学社会科学版, 还是自然科学版的学报。这类学报往往同时刊发自然科学类和社会科学类文章, 但两类文章发文数量占比受到该高校性质的直接影响, 如果高校为理工类高校, 则发表的哲学社会科学类文章数量较少, 且文章质量相对于哲学社会科学类学报较低。

进一步剔除这三类学报共计 53 家。考虑到表 2 中处理组样本占比较低，且仅有 2 家由非“211 工程”院校主办，为缩小样本选择所导致的处理组和控制组差异，在表 9 第（5）—（6）列中将样本限定为“211 工程”院校，结果表明即使是在“211 工程”院校内部，“名刊工程”也能够带动学报学术质量的提升。

表 9 “名刊工程”对学报质量提升的影响：考虑样本选择问题

	<i>impact factor</i>	<i>citedtimes</i>	<i>impact factor</i>	<i>citedtimes</i>	<i>impact factor</i>	<i>citedtimes</i>
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<i>mingkan</i>	0.083 *	327.172 **	0.082 *	325.459 **	0.102 **	273.297 *
	(1.886)	(2.486)	(1.877)	(2.473)	(2.037)	(1.765)
控制组	剔除综合类	剔除综合类	剔除非高校	剔除非高校	剔除非 211	剔除非 211
时间固定效应	是	是	是	是	是	是
学报固定效应	是	是	是	是	是	是
控制变量	是	是	是	是	是	是
N	3 123	3 130	3 051	3 058	1 237	1 237
<i>R</i> ²	0.377	0.606	0.378	0.609	0.329	0.502

注：(1) 括号中为 *t* 值，采用学报变量的聚类稳健标准误计算；(2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

进一步地，考虑到“名刊工程”分批执行可能会激励在前期未能获批“名刊工程”的学报提高自身质量以谋求下一次进入“名刊工程”的机会¹²，这一外溢效应会使控制组不完全满足 DID 方法对控制组不受政策干扰的要求。我们将从未入选“名刊工程”并属于“211 工程”院校的哲社类学报从控制组中剔除，发现排除最可能产生外溢效应的样本后，“名刊工程”仍会显著提升处理组的影响因子和总被引次数，且系数大于表 2 的基础回归结果，说明前述回归结果存在着低估情形，若考虑了溢出效应，“名刊工程”的真实效应会更加明显。¹³

最后，本文分析了“名刊工程”促进学报质量提升的作用机制。“名刊工程”的目的是要培育出国内一流、国际知名的社科学报，由于入选条件较为严格，这意味着“名刊工程”本身会带来很好的“声誉效应”和“质量效应”，会提高学报论文的学术影响力。更为重要的是，通过对入选学报刊发论文的质量、学报的学术排名等具体考核，“名刊工程”能倒逼高校学报进行体制机制改革，学报学术质量的提升又会促使学报在“名刊工程”考评中获得良好表现，帮助学报进一步获取“名刊工程”的项目资助，从而形成“项目资助—学术质量改善—强化资助”的良性互动机制。在表 10 中，本文通过人

¹² 感谢匿名审稿专家的宝贵意见。

¹³ 受篇幅限制，此处未报告详细回归结果，如有需要可向作者索取。

大复印资料转载率和获得省部级社会科学优秀成果奖的数量来检验“名刊工程”提升学报学术质量的内在机制。¹⁴

表 10 第(1) — (2)列的结果表明，“名刊工程”的实施可以显著提高入选学报发表的论文被人大复印资料转载的频率，体现了“名刊工程”支撑下学报论文学术质量的提升。在“名刊工程”的考核中，学报发表的论文获得省部级奖励的情况，一方面体现着学报自身的学术影响力，另一方面也影响着学报在“名刊工程”考核中的绩效表现以及进一步的经费资助。因此，在表 10 的第(3) — (5)列检验了“名刊工程”对学报发表的论文获得教育部、省级社会科学优秀成果奖的影响，结果表明“名刊工程”的实施显著提升了学报发表的论文获得高层次学术奖励的次数。这一机制显示，“名刊工程”可以帮助学报提高学术质量，而学术质量的改善有助于学报在“名刊工程”考评中获得更好的表现，进一步影响着学报获得“名刊工程”资助的程度，从而形成了学报学术质量提升的良性循环机制。

表 10 “名刊工程”影响学报质量的机制识别

	人大复印资料转载率		省部级社科优秀成果奖		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
mingkan	6.862*** (3.570)	5.994*** (3.029)	2.294*** (5.089)	2.309*** (4.980)	2.239*** (4.408)
样本范围	全样本	社科类	全样本	社科类	社科类
省份—年份固定效应	否	否	否	否	是
时间固定效应	是	是	是	是	是
学报固定效应	是	是	是	是	是
控制变量	是	是	是	是	是
N	5 824	3 130	5 824	3 130	3 115
R ²	0.144	0.174	0.085	0.092	0.186

注：(1) 括号中为 t 值，采用学报变量的聚类稳健标准误计算；(2) ***、** 和 * 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著。

六、结语

在中国，高校学报占据了学术期刊的大半壁江山。然而，作为高校的附

¹⁴之所以考虑到这两个变量，是因为在中国哲学社会科学界，这两个评选机制在学界认可度较高。其中，人大复印资料“囊括了人文社会科学领域中的各个学科”，“以专家和学者的眼光，依循严谨的学术标准，在全面的基础上对海量学术信息进行精心整理、加工、分类、编辑，去芜存菁、优中选优，提供高质量的学术信息产品”。而教育部、各省设立的哲学社会科学优秀成果奖则是目前全国和各省（市）对社会科学成果的代表性奖励，体现了哲社类研究成果的学术与社会影响力。

属机构，中国的高校学报在办刊的过程中受到了经费、人员、内部运营机制等多重制约，在近年来陷入了发展的“低水平恶性循环”。如何采取有效措施推动中国高校学报学术质量的提升，是学界所必须关注的重要问题。本文从“名刊工程”这一政策冲击出发，利用中国高校学报数据，研究发现“名刊工程”会显著提高入选期刊的影响因子和总被引频次，并且，这一作用在政府经费支持结束后仍会随着实施年份的增加不断强化。机制分析表明，“名刊工程”具有良好的学术声誉传播效应和质量提升效应，能通过提高入选学报发表论文的人大复印资料转载和高层次获奖等途径推动高校学报学术质量提升。

依据《教育部高校哲学社会科学名刊工程实施方案》，在三年建设周期内，教育部给予入选学报 25 万元经费资助，加上主办单位 1:1 配套经费，总共也只有 50 万元。但是，本文的研究表明，“名刊工程”使学报影响因子和总被引频次分别提高了 45.63% 和 108.15%。毫无疑问，相比于高校的任何一项经费支出，“名刊工程”三年建设期内 50 万元的经费显然是微不足道的，但正是这一外部政策支持使高校学报有条件走出依赖高校的发展“低水平恶性循环陷阱”，实现办刊机制创新和学术影响力提升，起到了摆脱“低水平恶性循环”的“最小临界努力”的作用，是一种典型的“小投入、大回报”的政策。可见，即使在高校的既有体制下，通过“名刊工程”这样的政策变革就可以促进学报办刊质量的大幅提升。并且，伴随着学报实施匿名审稿、开通网上投稿系统等办刊专业化和制度化步伐加快，我们相信通过加快外部政策支持和内部制度变革，高校学报能够逐渐实现转型发展，从而推动中国学术期刊质量提升和学术进步。

参 考 文 献

- [1] Azar, O. H., “The Review of Process in Economics: Is Too Fast?”, *Southern Economic Journal*, 2005, 72, 482-491.
- [2] Andrade, A., R. Gonzalez-Jonte, and J. M. Campanario, “Journals that Increase Their Impact Factor at Least Four Fold in a Few Years: The Role of Journal Self-Citations”, *Scientometrics*, 2009, 80 (2), 515-528.
- [3] Campanario, J., “Empirical Study of Journal Impact Factors Obtained Using the Classical Two-Year Citation Window versus a Five-Year Citation Window”, *Scientometrics*, 2011, 87 (1), 189-204.
- [4] Campanario, J. M., and A. Molina, “Surviving Bad Times: The Role of Citations, Self-Citations and Numbers of Citable Items in Recovery of the Journal Impact Factor after at Least Four Years of Continuous Decreases”, *Scientometrics*, 2009, 81 (3), 859-864.
- [5] Cantoni, D., Y. Y. Chen, D. Y. Yang, N. Yuchtman, and Y. J. Zhang, “Curriculum and Ideology”, *Journal of Political Economy*, 2017, 125, 338-392.
- [6] 陈颖，“体制之弊与纠偏之路——也谈高校学报的专业化转型”，《清华大学学报（哲学社会科学版）》，2011 年第 4 期，第 123—127 页。

- [7] 崔兆玉、穆建叶,“论当代科技学术期刊编辑的素质”,《编辑学报》,2014年第4期,第312—314页。
- [8] 邓祝仁,“论中国社科学术期刊的困境与前景”,《广西民族学院学报(哲学社会科学版)》,2000年第4期,第135—139页。
- [9] Ellison, G., “The Slow Down of the Economics Publishing Process”, *Journal of Political Economy*, 2002, 110, 947-993.
- [10] Garfield, E., “Citation Analysis as a Tool in Journal Evaluation”, *Science*, 1972, 178, 471-479.
- [11] Gentzkow, M., “Television and Voter Turnout”, *Quarterly Journal of Economics*, 2006, 121 (3), 931-972.
- [12] 郭峰、李欣,“编辑部偏爱、关系稿与引用率贴水——来自中国经济学权威期刊的证据”,《经济学》(季刊),2017年第16卷第4期,第1237—1260页。
- [13] Hamermesh, D. S., “Facts and Myths about Refereeing”, *Journal of Economic Perspectives*, 1994, 8, 153-164.
- [14] 黄治国、彭正明,“论高校内部管理体制创新”,《武汉大学学报(哲学社会科学版)》,2009年第5期,第425—428页。
- [15] Jacob, B. A., and L. Lefgren, “The Impact of Research Grant Funding on Scientific Productivity”, *Journal of Public Economics*, 2011, 95 (9), 1168-1177.
- [16] Laband, D. N., “Is There Value-Added from the Review Process in Economics? Preliminary Evidence from Authors”, *The Quarterly Journal of Economics*, 1990, 105 (2), 341-352.
- [17] Laband, D. N., and M. J. Piette, “The Relative Impact of Economics Journals: 1970-1990”, *Journal of Econometrics*, 1994, 32 (2), 640-666.
- [18] Leibenstein, H., *Economic Backwardness and Economic Growth*. University of California Press, 1957.
- [19] Li, P., Y. Lu, and J. Wang, “Does Flattening Government Improve Economic Performance? Evidence from China”, *Journal of Development Economics*, 2016, 123, 18-37.
- [20] Liebowitz, S. J., and L. P. Palmer, “Assessing the Relative Impacts of Economics Journals”, *Journal of Econometrics*, 1984, 22 (1), 77-88.
- [21] 李伯重,“大多数中国大学学报成学术垃圾场”,《广州日报》,2007年10月22日。
- [22] 李频,“论名刊工程的创新价值与引导意义”,《北京师范大学学报(社会科学版)》,2004年第6期,第121—125页。
- [23] 李若溪、游中胜、田海江、王维朗、张恂、胡英奎、郭飞、郭建秀,“我国学术期刊的网站建设现状调查与网络期刊进化趋势分析”,《中国科技期刊研究》,2013年第6期,第1049—1056页。
- [24] 梁小建,“我国学术期刊的国际话语权缺失与应对”,《出版科学》,2014年第6期,第12—16页。
- [25] 梁小建,“学术期刊收取版面费研究综述”,《中国科技期刊研究》,2012年第4期,第540—546页。
- [26] 林桂芝,“‘名刊’之路——由教育部高校哲学社会科学‘名刊工程’引发的思考”,《东北财经大学学报》,2004年第2期,第91—95页。
- [27] 林毅夫,“本土化、规范化、国际化——庆祝《经济研究》创刊40周年”,《经济研究》,1995年第10期,第13—17页。
- [28] 刘瑞明、赵仁杰,“匿名审稿制度推动了中国的经济学进步吗?——基于双重差分方法的研究”,《经济学》(季刊),2016年第16卷第1期,第173—203页。
- [29] 刘雪立,“全球性SCI现象和影响因子崇拜”,《中国科技期刊研究》,2012年第2期,第185—190页。
- [30] 刘艳,“谈名刊工程的学术导向”,《东北财经大学学报》,2005年第5期,第82—84页。

- [31] Moed, H. F., "Citation Analysis of Scientific Journals and Journal Impact Measures", *Current Science*, 2005, 89 (12), 1990-1995.
- [32] 马爱芳、林桂娜, “我国科技核心期刊投稿方式浅析”,《中国科技期刊研究》, 2007年第3期, 第438—440页。
- [33] Nelson, R. R., "A Theory of the Low-Level Equilibrium Trap in Underdeveloped Economies", *American Economic Review*, 1956, 46 (5), 894-908.
- [34] Newton, D. P., "Quality and Peer Review of Research: An Adjudicating Role for Editors", *Accountability in Research Policies and Quality Assurance*, 2010, 17 (3), 130-145.
- [35] Nurkse, R., *Problems of Capital Formation in Underdeveloped Countries*. New York: Oxford University Press, 1953.
- [36] Payne, A. A., and A. Siow, "Does Federal Research Funding Increase University Research Output?", *Advances in Economic Analysis & Policy*, 2003 (3), 1-22.
- [37] 舒叶, “高校科技期刊出版单位体制改革该向何处去——从历史深处的思辨谈起”,《中国科技期刊研究》, 2013年第2期, 第252—256页。
- [38] 王军, “中国经济学学术期刊评价”,《世界经济》, 2010年第12期, 第119—153页。
- [39] 叶娟丽, “中国大学学报: 制度变迁与路径选择”,《南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版)》, 2013年第1期, 第64—74页。
- [40] 仲伟民、朱剑, “中国高校学报传统析论——兼论高校学报体制改革的目标与路径”,《清华大学学报(哲学社会科学版)》, 2012年第5期, 第20—34页。
- [41] 朱剑, “高校学报的专业化转型与集约化、数字化发展——以教育部名刊工程建设为中心”,《清华大学学报(哲学社会科学版)》, 2010年第5期, 第5—27页。
- [42] 周骥, “高校学报‘主编+常务副主编’模式探析”,《出版科学》, 2017年第3期, 第80—83页。

Government Support, Institutional Change and Academic Journal Progress —Evidence from China's “Famous Journal Project”

RUIMING LIU

(Renmin University of China)

RENJIE ZHAO*

(Shanghai University of Finance and Economics)

Abstract We use panel data of 810 universities' journals (2004-2014) to estimate the impact of government support and internal institutional change on the academic quality of

* Corresponding Author: Renjie Zhao, School of Public Economics and Administration, Shanghai University of Finance and Economics, No. 777, Guoding Road, Yangpu District, Shanghai, 200433, China; Tel: 86-15121061287; E-mail: xdjjzrj@126.com.

journals. We find that the famous journal project significantly improves the impact factor and the total cited the frequency of selected journals, and this effect will continue to strengthen as the term of policy implementation is prolonged. The famous journal project has a good academic reputation spread effect and quality improvement effect, which can promote the academic quality of universities' journals by improving the inclusion of "Photocopied Data from Renmin University of China Press" and Social Science Award. Our findings show that even under the existing system of colleges and universities, the journals' quality can be promoted through the weak policy support.

Key Words Famous Journal Project, Difference in Differences, academic journal progress

JEL Classification O38, P39, L31