

领导、追随与社群合作的集体行动： 基于公平相容约束的扩展

皮建才*

摘要 本文基于公平相容约束扩展了朱宪辰、李玉连(2007)的模型,扩展后的模型更具有现实解释力。集体行动能不能实现,除了要考虑组织者和参与者的个体理性约束以外,还必须考虑组织者和参与者的公平相容约束。符合组织者的个体理性约束但不符合其公平相容约束的集体行动照样不能实现。而且,搭便车者的破坏性作用是不容小视的。

关键词 集体行动, 异质性, 个体理性约束, 公平相容约束

一、引言

集体行动失败的案例和成功的案例都有不少,当然,通常状况下失败的情形远比成功的情形多。因此作为一个有解释力的集体行动理论,它必须既能预测集体行动在什么条件下会失败,也能预测集体行动在什么条件下会实现。现存的理论在解释预测集体行动失败方面已经走得很远,但在解释集体行动的实现方面(比如公共物品的自愿供给方面)却进展缓慢。那么,什么是集体行动的实现问题呢?如朱宪辰、李玉连(2007)所说,“集体行动的实现问题就是在具体的场景中分析一定规模群体中的个体通过策略互动实现自主组织与自主治理的过程,即群体内个体在面对搭便车、规避责任或其他机会主义行为诱惑的情况下实现相互信任与合作,取得持久的共同收益。”朱宪辰、李玉连(2007)基于个体理性分析了异质性个体的存在及其策略互动过程如何为集体行动的实现提供可能,无疑,他们的理论在解释集体行动的实现方面迈出了坚实的一步。但是笔者认为,仅仅从经济效率的角度出发并不能为集体行动构造坚实的理论基础,还要考虑个体在社会环境约束下的公平诉求。本文就是想从公平诉求的角度扩展朱宪辰、李玉连(2007)的模型。我们的扩展主要是想说明,符合朱宪辰、李玉连(2007)意义上的个体理性约束但不符合本文意义上的公平相容约束¹的集体行动照样不能实现。

* 北京大学中国经济研究中心。通讯地址:北京大学中国经济研究中心,100871;电话:(010)62766239; E-mail: jiancaipi@hotmail.com。本文得到《领导、追随与社群合作的集体行动:行业协会反倾销诉讼的案例研究》一文的启发。感谢安同良、黄少安、林毅夫、韦森和姚洋的鼓励和帮助,特别感谢匿名审稿人提出的宝贵修改意见。

¹ 关于公平相容约束的含义将在第二部分给出。

我们的扩展模型是基于以下两个现实中的观察。这两个观察都来自于姚洋(2004:第40页)。第一个是养猪悖论:“由于近年来猪价上涨很快,村里几乎家家户户养猪。但是村里没有排污系统,猪屎猪尿因而到处流淌。整个村子不仅浊气冲天,而且唯一的一口水井也被渗到地下的污水污染,无法取水饮用。村里原来有简易的排污渠,是为生活污水准备的。如果利用原有的这个系统,并加以改造,村里就可以解决猪圈的排污问题。我问了村里的人,发现改造费用不大,关键是要投入人工。由于无人出面组织,改造之事因此无法实施。”第二个是用水悖论²:“黄河治水的经验也可以用来解决荆州农村的用水悖论。既然每亩地付出30元的抽水费就可以获得150元的收成,说明抽水灌溉是值得的。然而,因为几户人家可以搭便车而不出抽水费,所有农户都不愿交抽水费,致使粮食大大减产。贺雪峰和吴理财认为这是农民特有的公平观使然。这种公平观注重自己和他人之间的相对得失,因此即使自己能从灌溉中获利也不愿意出钱引水,因为不愿意看到搭便车的人占了自己的便宜。”如果说第一个悖论还可以用缺乏潜在组织者(由于个体异质性程度太小)来进行解释的话,那么第二个悖论则很难用缺乏潜在组织者(由于个体异质性程度太小)来进行解释,肯定是有人想进行组织,但却因公平约束而陷入困境,否则怎么会有人知道存在“钉子户”(搭便车者),但最终潜在的组织者没能成为现实的组织者。这说明仅仅考虑个体理性约束是不够的。

现有的实验经济学文献中也有大量的证据表明公平诉求会影响经济行为(Kahneman et al., 1986a; Fehr et al., 1993)。Guth et al. (1982)、Binmore et al. (1985)和Kahneman et al. (1986b)的实验表明人们会抵制不公平。就公共物品的供给而言,Rabin(1993: p. 1283)基于Orbell(1978)、Marwell and Ames(1981)、Guth(1982)、van de Kragt et al. (1983)、Isaac et al. (1984, 1985)、Kim and Walker(1984)、Andreoni(1988a, 1988b)和Walker(1988a, 1988b)等人的实验认为,如果人们觉得别人没有贡献公平的份额,那么他们为别人“牺牲”自己的热情就会极大地降低。³实验经济学为本文引入公平相容约束提供了一个比较严格的心理

² 用水悖论的另一个例子体现在曹锦清(2000)的著作中。河南省兰考县董园村和小靳庄村共有一条水渠,数百米长,在董园村那一段连接着常年有水的河道,可以随时抽水灌溉。董园村珍惜这条水渠,以水泥衬砌,而小靳庄村却把自己这段水渠分掉毁坏了,地里浇不上水。小靳庄村的小麦平均亩产因此比董园村低了二三百斤。董园村比较大,据他们村的董书记计算,由于浇水,每年可以增加收入二十多万元。小靳庄村稍微小一点,也没有算过这笔账,但是保守地估计,每年总要少收十多万元。这条水渠已经废弃了四五年,五六十万元人民币就这样没了。曹锦清(2000)对此的解释是中国农民历来善分而不善合,但实际上这是一个集体行动失灵的问题,跟农民的本性没有什么关系。如果说小靳庄村的农民善分而不善合的话,那么董园村的农民为什么就善分又善合了呢?

³ 限于篇幅,Rabin(1993)的分析所基于的实验文献没有在参考文献中列出,有兴趣者可以直接阅读Rabin(1993)一文并“按图索骥”。

基础。⁴

本文主要想要说明的是，符合个体理性约束的个体可能会成为潜在的组织者，但潜在的组织者却有可能因为但不符合公平相容约束而难以真正组织集体行动。当然，本文的理论在很大程度上是对朱宪辰、李玉连（2007）的模型的扩展，扩展后的模型可以包含朱宪辰、李玉连（2007）的命题，所以两篇论文在很大程度上属于互补性论文而不是竞争性论文。

二、模 型

遵循朱宪辰、李玉连（2007），我们的模型也做了同样的假设。我们也是考虑三个异质个体组成的群体。 w_i 表示个体各自的收入，为了分析的方便，我们假设 $w_1 > w_2 > w_3$ 。集体性物品的产出为 G ， $G = \sum_i g_i$ ， g_i 为个体的投入量，与私人物品消费是替代关系，即 $g_i + x_i = w_i$ ， x_i 代表私人物品消费量。我们同样假定，个体的参与决策是要么供给 g ，要么供给0，换言之，要么组织或参与（贡献同样的份额），要么搭便车。跟Chan et al.（1999）一样，我们假定个体效用函数形式为： $u_i = u(x_i, G) = x_i + \alpha_i G + x_i G$ ，其中，参数 α_i 用以表征个体的偏好差异。⁵为了分析上的方便，我们假定 $\alpha_1 + w_1 > \alpha_2 + w_2 > \alpha_3 + w_3$ 。根据朱宪辰、李玉连（2007）的描述，我们知道，集体行动可以用一个序贯博弈来表示其动态过程（图1）。在整个分析的过程中，我们假定信息是对称的，比如 w_i, x_i, α_i, u_i 等都是共同知识。

任何一个个体在考虑集体行动时，既要考虑个体理性约束，也要考虑公平相容约束。所谓个体理性约束，就是对组织者或参与者而言，组织（或参与）时得到的收益不能低于不组织（或不参与）时得到的收益。所谓公平相容约束，就是对组织者（或参与者）而言，他得到的收益不能低于搭便车者

⁴ 把心理变量引入经济学分析可能会引起一些学者的争议，为了打消这些疑虑，笔者援引了诺贝尔经济学奖得主阿克洛夫（2006：第2—3页）的论述：“我对经济理论的看法同大多数经济理论家有所不同。我相信多数理论家都会认为，好的经济理论关注的是模型的有趣结果，且模型中的所有经济主体都遵循个人主义最大化行为。但个人主义的最大化行为，是一个极大地限制了经济模型适用范围的假设，是一个具有惊人限制性的假设。这种假设不仅限制了经济模型的可能数量，而且使得人们对任何具体结论‘重要性’的评估过于简单。换言之，我们可以将上述观点总结如下：经济理论家就像法国厨师对于食物那样，他们总是构建特定风格的模型，但这些模型的组成要素却受到某些不成文规则的限制。正如传统的法国烹饪从不使用海藻和生鱼一样，新古典经济学同样不做源于心理学、人类学或社会学的假设。而对于限制了经济模型组成要素性质的任何规则，我个人都持否定态度。依照那些不成文的规则，只有特定风格的模型才被视为是一种好的经济理论；与之不同，我对一种‘好的经济理论’的定义是：它对某些相关经济问题提出了重要的‘如果……那么……’命题。”

⁵ Chan, Godby, Mestelman and Muller (1996)和 Chan, Mestelman, Moir and Muller (1996)采用的效用函数形式为 $u_i = u(x_i, G) = x_i + G + x_i G$ ，其中 α_i 被设定为1，为了使分析更具有一般性和可比性，我们还是遵循了 Chan et al. 等(1999)的效用函数形式。

得到的收益。⁶ 得到收益多的人反而搭便车是不符合社会公平观的, 不符合社会公平观的事情即使符合个体理性约束, 也很难被组织者(或参与者)接受, 从而使得集体行动难以实现。我们的公平相容约束抽象掉了亲情等利他主义行为, 但即使考虑亲情等利他主义行为, 也不会改变公平相容约束的实质, 只是有可能提高搭便车者的收益水平而已。⁷ 把公平相容约束纳入集体行动分析是本文做的一个尝试, 虽然公平在经济学特别是实验经济学和博弈论分析中屡见不鲜, 比如著名的分配货币博弈。⁸

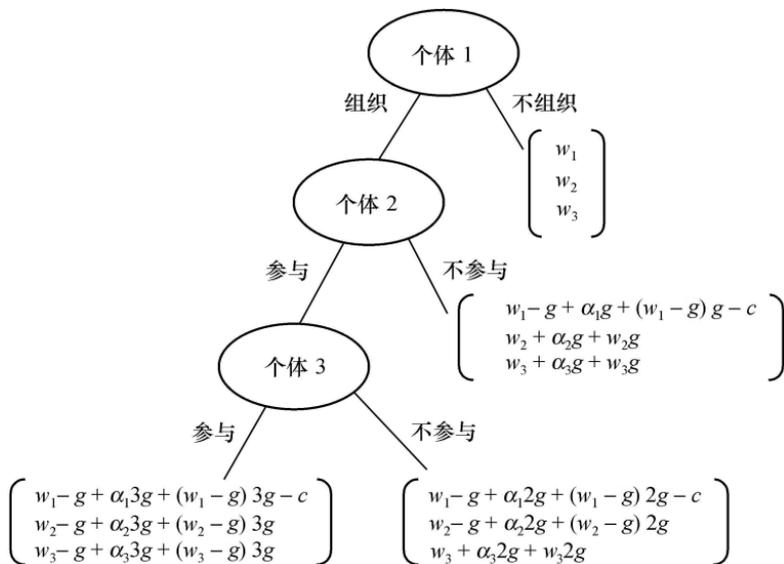


图1 三人集体行动博弈

(根据朱宪辰、李玉连(2007), 括号内依次为个体1、2、3的效用)

⁶ 公平相容约束的严格含义可以界定为, 组织者(或参与者)得到的收益跟搭便车者得到的收益相比不能低于一定的比例, 假设这个比例为 k (k 为大于 0 的实数)。亲情等利他主义行为虽然会改变 k 的值, 但不会从根本上改变公平相容约束的性质。为了分析的方便且不失一般性, 我们假定 k 等于 1。

⁷ 虽然亲情等利他主义行为不会改变公平相容约束的实质, 但是我们要考虑到现实世界中集体行动的组织场景是多样的。例如, 就现实中存在的匿名捐赠而言, 捐赠者把钱投到功德箱里, 对任意个体 i 来说, 其他人捐赠的总量 $G = \sum_{j \neq i} g_j$ 虽然是公共信息, 但具体的关于其他个体的捐赠信息可能是私人信息, 因此理性的决策只能根据预期的捐赠总量来进行, 并不需要考虑具体是谁以及是否公平等问题。非常感谢匿名审稿人提出的这一例外情形。

⁸ 关于分配货币博弈可以参见克雷普斯(2006: 第 127—128 页)。假设参与者 A 与 B 进行议价博弈, 决定如何在两人之间分配 10 美元。首先由 A 提出一种方案, 即由 A 决定他和 B 的报酬各为多少。B 或者采纳或者拒绝这一方案。如果 B 拒绝, 将由他提出一种如何分配 1 美元的方案。A 同样可以采纳, 也可以拒绝。如果 A 拒绝 B 的方案, 两人的报酬均为 0。这是一个具有完全和完美信息的博弈过程, 可以用后向归纳法进行求解。如果 B 拒绝 A 提出的方案, 并在自己随后提出的方案中, 使 A 的报酬为 1 美分, 那么 A 必然接受 B 的提案; 因为如果 A 拒绝, 他的报酬将为 0。由此, B 确信, 如果他有机会提方案, 那么他就可以得到 99 美分。假如 A 在第一回合的提案中, 使 B 的报酬为 1 美元 1 美分, 则 B 必然接受这个方案。因此, A 在提案中, 应使 B 获得 1.01 美元, 而他本人所获得的报酬为 8.99 美元。虽然上述分析在逻辑上无懈可击, 但在实际生活中却几乎行不通。笔者认为, 行不通的根本原因在于忽视了公平相容约束。

我们先对组织者进行分析，由 $w_1 > w_2 > w_3$ 和 $\alpha_1 + w_1 > \alpha_2 + w_2 > \alpha_3 + w_3$ 知，在个体 1 不进行组织的情况下，个体 2 和个体 3 肯定不会进行组织，因为由个体 2 或个体 3 进行组织不符合公平相容约束。这样的话，只能由个体 1 进行组织。

当考虑个体 1 是否进行组织时，我们需要分析以下三种情形。

情形 1 当个体 2 和 3 都选择搭便车时，个体 1 进行组织时的个体理性约束为：

$$w_1 - g + \alpha_1 g + (w_1 - g)g - c > w_1. \quad (1)$$

个体 1 进行组织时的公平相容约束为：

$$w_1 - g + \alpha_1 g + (w_1 - g)g - c > w_2 + \alpha_2 g + w_2 g, \quad (2)$$

$$w_1 - g + \alpha_1 g + (w_1 - g)g - c > w_3 + \alpha_3 g + w_3 g. \quad (3)$$

由 $w_1 > w_2 > w_3$ 和 $\alpha_1 + w_1 > \alpha_2 + w_2 > \alpha_3 + w_3$ 可知，约束 (2) 包含约束 (3)，因此约束 (3) 可以被忽略。这样我们只需要考虑约束 (1) 和约束 (2)。当 $w_1 > w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 时，个体 1 的个体理性约束 (1) 是有效约束，因为约束 (1) 包含约束 (2)，我们只需要考虑约束 (1) 即可。当 $w_1 < w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 时，个体 1 的公平相容约束 (2) 是有效约束，因为约束 (2) 包含约束 (1)，我们只需要考虑约束 (2) 即可。

情形 2 当个体 2 选择参与和个体 3 选择搭便车时，个体 1 进行组织时的个体理性约束为：

$$w_1 - g + \alpha_1 2g + (w_1 - g)2g - c > w_1. \quad (4)$$

个体 1 进行组织时的公平相容约束为：

$$w_1 - g + \alpha_1 2g + (w_1 - g)2g - c > w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g. \quad (5)$$

当 $w_1 > w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$ 时，个体 1 的个体理性约束 (4) 是有效约束，因为约束 (4) 包含约束 (5)，我们只需要考虑约束 (4) 即可。当 $w_1 < w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$ 时，个体 1 的公平相容约束 (5) 是有效约束，因为约束 (5) 包含约束 (4)，我们只需要考虑约束 (5) 即可。

情形 3 当个体 2 和 3 都选择参与时，个体 1 进行组织时的个体理性约束为：

$$w_1 - g + \alpha_1 3g + (w_1 - g)3g - c > w_1. \quad (6)$$

此时个体 1 不需要考虑公平相容约束，因为每个个体都贡献了同样的 g 。这样一来，我们就可以得到以下三个命题。

命题 1 当 $w_1 > w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 时，不管个体 2 和 3 参与与否，只要 (1)

成立, 个体 1 就会组织集体行动。

证明 当 $w_1 > w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 时, 对情形 1 而言, 有效的约束是约束 (1); 对情形 2 而言, 由于 $w_1 > w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 包含 $w_1 > w_3 + \alpha_3 g + w_3 g$, 所以有效的约束是约束 (4); 对情形 3 而言有效的约束是约束 (6)。由约束 (1) 包含约束 (4), 约束 (4) 包含约束 (6) 可知, 最终的有效约束是约束 (1)。

由 (1) 可以推得 $\alpha_1 + w_1 > \frac{c}{g} + g + 1$, 这样我们的命题 1 就跟朱宪辰、李玉连 (2007) 非常接近, 但是我们的命题 1 多了一个附加条件 $w_1 > w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$, 这个附加条件是为了保证公平相容约束得到满足。由 $w_1 > w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 可以得到 $w_1 - w_2 > \alpha_2 g + w_2 g$, 我们可以看出, 只要个体 1 跟个体 2 (从而个体 3) 的收入差距足够大 (或者说异质性程度足够大), 大到超过个体 2 (从而个体 3) 从搭便车中获得的收益, 公平相容约束就可以被忽略, 因为这个时候公平相容约束已经隐性地得到了满足。

命题 2 当 $w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g < w_1 < w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 时, 不管个体 2 和 3 参与与否, 只要 (2) 成立, 个体 1 就会组织集体行动。

证明 当 $w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g < w_1 < w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 时, 对情形 1 而言, 有效的约束是约束 (2); 对情形 2 而言, 有效的约束是约束 (4); 对情形 3 而言有效的约束是约束 (6)。由于在 $w_1 < w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 时约束 (2) 包含约束 (1), 约束 (1) 包含约束 (4), 约束 (4) 包含约束 (6), 所以最终的有效约束是约束 (2)。

如果异质性程度不是足够大, 我们就必须考虑公平相容约束。不符合公平相容约束, 个体 1 就不会进行组织, 集体行动就难以实现。

命题 3 当 $w_1 < w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 且 $w_1 < w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$ 时, 如果个体 1、2 从参与中获得的收益加上个体 2 的收入三者之和大于个体 3 的收入和个体 3 从搭便车中获得的收益二者之和 ($\alpha_1 g + (w_1 - g)g + \alpha_2 g + w_2 g + w_2 > w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$), 只要 (2) 成立, 个体 1 就会组织集体行动; 如果个体 1、2 从参与中获得的收益加上个体 2 的收入三者之和小于个体 3 的收入和个体 3 从搭便车中获得的收益二者之和 ($\alpha_1 g + (w_1 - g)g + \alpha_2 g + w_2 g + w_2 < w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$), 只要 (5) 成立, 个体 1 就会组织集体行动。

证明 当 $w_1 < w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 且 $w_1 < w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$ 时, 对情形 1 而言, 有效的约束是约束 (2); 对情形 2 而言, 有效的约束是约束 (5); 对情形 3 而言, 有效的约束是约束 (6)。当 $w_1 < w_2 + \alpha_2 g + w_2 g$ 时约束 (2) 包含约束 (1), 而约束 (1) 包含约束 (6), 所以约束 (2) 包含约束 (6)。当 $w_1 < w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$ 时, 约束 (5) 包含约束 (4), 而约束 (4) 包含约束

(6)，所以约束 (5) 包含约束 (6)。这样一来，约束 (6) 就可以不用考虑，只需要考虑约束 (2) 和约束 (5)。当个体 1、2 从参与中获得的收益加上个体 2 的收入三者之和大于个体 3 的收入和个体 3 从搭便车中获得的收益二者之和 ($\alpha_1 g + (\omega_1 - g)g + \alpha_2 g + \omega_2 g + \omega_2 > \omega_3 + \alpha_3 2g + \omega_3 2g$) 时，约束 (2) 包含约束 (5)，所以最终的有效约束是约束 (2)。当个体 1、2 从参与中获得的收益加上个体 2 的收入三者之和小于个体 3 的收入和个体 3 从搭便车中获得的收益二者之和 ($\alpha_1 g + (\omega_1 - g)g + \alpha_2 g + \omega_2 g + \omega_2 < \omega_3 + \alpha_3 2g + \omega_3 2g$) 时，约束 (5) 包含约束 (2)，所以最终的有效约束是约束 (5)。

命题 3 的经济学直觉含义非常清楚。个体 3 的存在会加大集体行动的难度，因为他的存在会从社会公平的角度改变有效约束。当个体 3 跟个体 2 的异质性程度足够大时，个体 3 对个体 1 的影响不会太大；但是当个体 3 跟个体 2 的异质性程度太小时，个体 3 对个体 1 的影响就会很大，甚至造成个体 1 因为觉得不公平而不组织集体行动。在朱宪辰、李玉连 (2007) 的模型中，个体 3 不会起什么作用，但是在我们的模型中，异质性程度不够大的个体 3 有可能起到很大的破坏性作用。

当考虑个体 2 是否进行参与时，我们需要考虑两种情形：一种情形是个体 1 组织个体 2 参与，但个体 3 不参与；另一种情形是个体 1 组织个体 2 和个体 3 都参与。

情形 a 当个体 1 组织个体 2 参与，但个体 3 不参与时，个体 2 进行参与的个体理性约束为：

$$\omega_2 - g + \alpha_2 2g + (\omega_2 - g)2g > \omega_2 + \alpha_2 g + \omega_2 g. \quad (7)$$

个体 2 进行参与的公平相容约束为：

$$\omega_2 - g + \alpha_2 2g + (\omega_2 - g)2g > \omega_3 + \alpha_3 2g + \omega_3 2g. \quad (8)$$

情形 b 当个体 1 组织个体 2、3 都参与时，个体 2 进行参与的个体理性约束为：

$$\omega_2 - g + \alpha_2 3g + (\omega_2 - g)3g > \omega_2 + \alpha_2 g + \omega_2 g. \quad (9)$$

此时个体 2 不需要考虑公平相容约束，因为每个个体都贡献了同样的 g 。因为约束 (7) 包含约束 (9)，所以我们只需要考虑约束 (7) 和 (8)。这样一来，我们可以得到命题 4。

命题 4 如果个体 2 跟个体 3 之间的收入差距足够大 ($\omega_2 + \alpha_2 g + \omega_2 g > \omega_3 + \alpha_3 2g + \omega_3 2g$)，那么只要约束 (7) 满足，个体 2 就会参与个体 1 组织的集体行动；如果个体 2 跟个体 3 之间的收入差距不够大 ($\omega_2 + \alpha_2 g + \omega_2 g < \omega_3 + \alpha_3 2g + \omega_3 2g$)，那么只要约束 (8) 满足，个体 2 就会参与个体 1 组织的集体行动。

证明 由 $w_2 + \alpha_2 g + w_2 g > w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$ 可知, 约束 (7) 包含约束 (8), 所以约束 (7) 是有效约束。由 $w_2 + \alpha_2 g + w_2 g < w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g$ 可知, 约束 (8) 包含约束 (7), 所以约束 (8) 是有效约束。

命题 4 的经济学含义是如果个体 2 跟个体 3 之间异质性程度足够大, 那么我们只需要考虑个体 2 进行参与的个体理性约束; 但是当个体 2 跟个体 3 之间异质性程度太小时, 个体 2 进行参与的个体理性约束就要让位于公平相容约束。如果某个行动对个体 2 来说, 满足个体理性约束但不满足公平相容约束, 个体 2 照样不会参与。

对个体 3 而言, 只有个体理性约束, 没有公平相容约束, 只要满足个体理性约束他就会参与, 只要不满足个体理性约束他就不会参与。因为在个体 2 选择不参与时, 个体 3 肯定选择不参与, 否则不满足公平相容约束, 所以我们只需要考虑个体 2 参与时个体 3 选择参与还是选择不参与。

个体 3 选择参与的个体理性约束为:

$$w_3 - g + \alpha_3 3g + (w_3 - g)3g > w_3 + \alpha_3 2g + w_3 2g. \quad (10)$$

这样一来, 我们就可以得到命题 5。

命题 5 只要 $w_3 + \alpha_3 > 3g + 1$, 个体 3 就会选择参与。特别地, 当 $\alpha_3 = 1$ 时, 只要 $w_3 > 3g$, 个体 3 就会选择参与。

证明 由约束 (10), 我们很容易推得这个结果。

由于这时不用考虑公平相容约束, 所以我们得到的结果跟朱宪辰、李玉连 (2007) 得到的结果是一样的。回到现实中来, 我们就可以发现搭便车者之所以选择不参与, 一个主要的原因就是自身收入太低。如果我们扩展收入的定义, 把声誉收益等包含进来的话, 那么搭便车者很可能是那些声誉“破产”或声名狼藉的人 (比如赤贫者或村霸)。这样一来, 我们就可以很容易推出集体行动的作用机制, 如果搭便车者影响了比他收入更高一点的个体的公平相容约束, 那么这个更高收入的个体就会选择不参与, 这种“传染效应”会一直持续, 直到相近个体的公平相容约束和个体理性约束同时满足为止。

三、结 语

对集体行动而言, 有个体进行组织是关键, 没有组织就不会有集体行动, 组织具有一阶重要性, 因为只有参与者没有组织者的集体行动永远不可能实现。对组织者而言, 我们要分清潜在的组织和现实的组织者, 只要符合个体理性约束就会产生潜在的组织者, 但潜在的组织者能不能变成现实的组织者还要看符不符合公平相容约束。只要不符合公平相容约束, 潜在的组织者还是不能变成现实的组织者, 换句话说, 只有既符合个体理性约束又符合公

平相容约束的集体行动才能真正被组织起来。对参与者而言，我们也要分清潜在的参与者和现实的参与者，只要符合个体理性约束就会产生潜在的参与者，但潜在的组织者能不能变成现实的参与者还要看符不符合公平相容约束，只要不符合公平相容约束还是不能变成现实的参与者。换句话说，只有既符合个体理性约束又符合公平相容约束的集体行动才能有个体真正参与进来。集体行动的困难在于，集体行动并不仅仅是“第一关”个体理性约束决定的，还要由“第二关”公平相容约束决定，过了“第一关”未必能过“第二关”。搭便车者的存在不会改变组织者或参与者的个体理性约束，但却改变了组织者或参与者的公平相容约束，所以搭便车者的破坏作用是不容小视的。以朱宪辰、李玉连（2007）的案例为例，在温州烟具协会应对欧盟打火机反倾销诉讼事件中，作为组织者的协会主席周大虎获得的模拟收益是 31.4，参与者获得的平均模拟收益是 $45.3/15=3.02$ ，搭便车者获得的平均模拟收益最多是 $33.1/2000=0.01655$ ，所有这些保证了公平相容约束的满足，如果公平相容约束没有得到满足，很难想象这次反倾销诉讼能够被有效组织起来。

参考文献

- [1] 阿克洛夫著,胡怀国译,《一位经济理论家讲述的故事——关于经济理论新假设有趣结果的论文集》。北京:首都经济贸易大学出版社,2006年。
- [2] Binmore, K., A. Shaked and J. Suttten, "Testing Noncooperative Bargaining Theory: A Preliminary Study", *American Economic Review*, 1985, 75(5), 1178—1180.
- [3] 曹锦清,《黄河边的中国:一个学者对乡村社会的观察与思考》。上海:上海文艺出版社,2000年。
- [4] Chan, K. S., R. Godby, S. Mestelman and R. A. Muller, "Spite, Guilt, and the Voluntary Provision of Public Goods When Income Is Not Distributed Equally", *Canadian Journal of Economics*, 1996, 29, Special Issue, S605—S609.
- [5] Chan, K. S., S. Mestelman, R. Moir and R. A. Muller, "The Voluntary Provision of Public Goods under Varying Income Distributions", *Canadian Journal of Economics*, 1996, 29(1), 54—69.
- [6] Chan, K. S., S. Mestelman, R. Moir and R. A. Muller, "Heterogeneity and the Voluntary Provision of Public Goods", *Experimental Economics*, 1999, 2(1), 5—30.
- [7] Fehr, E., G. Kirchsteiger and A. Riedl, "Does Fairness Prevent Market Clearing?: An Experimental Investigation", *Quarterly Journal of Economics*, 1993, 108(2), 437—459.
- [8] Guth, W., R. Schmittberger, and B. Schwarz, "An Experimental Analysis of Ultimatum Bargaining", *Journal of Economic Behavior and Organization*, 1982, 3, 367—388.
- [9] Kahneman, D., J. L. Knetsch, and R. Thaler, "Fairness as a Constraint on Profit Seeking: Entitlements and in the Market", *American Economic Review*, 1986a, 76(4), 728—741.
- [10] Kahneman, D., J. L. Knetsch, and R. Thaler, "Fairness and Assumptions of Economics", *Journal of Business*, 1986b, 59(4), S285—S300.
- [11] 克雷普斯著,邓方译,《博弈论与经济模型》(中译本)。北京:商务印书馆,2006年。
- [12] Rabin, M., "Incorporating Fairness into Game Theory and Economics", *American Economic Review*, 1993, 83(5), 1281—1302.

- [13] 姚洋,“以市场替代农民的公共合作”,《华中师范大学学报(人文社会科学版)》,2004年第5期,第40—41页。
- [14] 朱宪辰、李玉连,“领导、追随与社群合作的集体行动——行业协会反倾销诉讼的案例分析”,《经济学(季刊)》,2007年第6卷第2期,第581—596页。

Leaders, Followers and Collective Actions in Communal Cooperation: An Extension Based on the Fairness-Compatible Constraint

JIANCAI PI

(*Peking University*)

Abstract This paper extends the work of Zhu and Li (2007) by introducing the fairness-compatible constraint. Our work strengthens the explanatory power of their model. Whether a collective action can be realized depends not only on the organizer and followers' individual rationality constraints, but also on their fairness-compatible constraints. Collective actions that meet the organizer's individual rationality constraint but don't meet his fairness-compatible constraint cannot be realized. Furthermore, free-riders play a destructive role which should not be ignored.

JEL Classification A13, D63, C70, H41