

# 中国的贸易扩张及其对亚太地区 贸易增长的贡献

李坤望 宋立刚\*

**摘要** 本文以1990—2003年为考察时段,从总体和产业两个层面,对中国在亚太地区主要经济体出口增长中的贡献度进行实证评估。通过对各经济体出口增长来源的分解,我们发现亚太地区的贸易扩张越来越依赖于需求拉动的作用,而从需求方面看,中国对亚太地区贸易增长的贡献越来越大,对本地区经济的影响力已替代了日本。东盟对中国的依赖程度越来越高。一个以中国为中心的更加紧密的东亚地区贸易关系正在形成,这为今后该地区区域经济一体化的发展创造了一个良好的合作基础和利益来源。

**关键词** 亚太地区, 贸易扩张, 国际产业关联效应

## 一、引言

改革开放以来,中国经历了二十余年的高速经济增长。1979—2000年间,中国的GDP年均增长率达到了9.5%;对外贸易总额年均增长达到了17%,远远高于世界同期水平。进入21世纪以后,这种发展势头依然表现得十分强劲,特别是对外贸易的扩张令人称奇,在21世纪初的三年里,世界经济处于衰退状态,但中国经济却一枝独秀,对外贸易发展几乎一年一个台阶。2003年中国对外贸易增长37.1%,达到了8512.1亿美元,其中进口为4128.4亿美元,首次超过日本成为亚洲第一大进口市场;同时,中国对世界贸易增长的贡献也第一次达到了10%。2004年,进出口总额更是超过10000亿美元,并取代日本,成为世界上继美国和德国之后的第三大贸易国。

中国经济的快速崛起引起了世界普遍关注。相比之下,中国经济高速增长所引发的担忧却越来越多,近几年所谓“中国威胁”的论调在慢慢流传开来。许多发达国家,如美国、欧盟国家,认为中国出口扩张,尤其是劳动力密集型产品的大量出口,损害了发达国家非熟练劳动力的就业与工资收入,并引发了针对中国产品的贸易保护主义势力的抬头,中国业已成为发达国家

\* 李坤望,南开大学;宋立刚,澳大利亚国立大学。通讯作者及地址:李坤望,南开大学经济学院国际经济贸易系,300071;电话:022-23502983;E-mail: likunwang@nankai.edu.cn。本文是为2005年11月16—18日在北京举行的第二届北京论坛中的全球化与东亚制造业经济分论坛而准备的。这篇文章较早的一个版本在2005年8月24日澳大利亚国立大学的“2005中国现代化”会议上被宣读。施炳展协助作者作了大量的数据收集整理工作,张张伟为本研究提供了CGE模拟结果,在此对他们的帮助一并表示感谢。

的反倾销、保障措施的最大受害国<sup>1</sup>。

与此同时,一些发展中国家也开始感受到中国产品在国际市场上的强劲竞争力所带来的压力,担心中国出口竞争力的不断上升会替代发展中国家同类产品的出口。一些发展中国家特别是东亚和东南亚的发展中国家或地区还担心,对他们来说非常重要的外国直接投资(FDI)可能会转移到中国,中国对外国直接投资的吸引力越来越大。这些发展中国家或地区担心贸易替代效用和FDI向中国的转移会降低他们的出口和经济的增长,最终阻碍这些国家的结构调整过程(Lall, 2004; Shafaeddin, 2004, Weiss, 2004)。

虽然中国快速的贸易扩张对其主要贸易伙伴和一些发展中国家带来一定的竞争压力,但事实上中国依据比较优势开展对外贸易,不仅带动了本国的经济增长,而且也增进了世界其他国家的经济发展。更重要的一点是,中国在促进出口的同时,进口也有了长足的发展,并带动了其他国家的出口与经济扩张,特别是进入21世纪以来,中国在世界经济中扮演的角色越来越重要。本文以1990—2003年期间为研究范围,对中国在亚太地区主要国家的出口贸易增长中的贡献进行经验分析,本研究所选择的经济体都是中国在东亚地区内的主要贸易伙伴,包括日本、韩国、香港地区、台湾地区,以及东盟(ASEAN)5个主要成员:印尼、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国,另外,考虑到美国在国际贸易中的重要作用,本研究将美国也列入考察范围中,因此严格说本文所指的亚太地区应是“东亚+美国”。本文内容结构安排如下:第二节对中国与地区内主要贸易伙伴之间的贸易关系,特别是中国从这些国家进口的发展及特征作描述性分析;第三节对本地区出口增长的源泉以及中国在本地区其他经济体的出口扩张中的贡献进行评估;第四节从产业层面上,考察中国对地区内其他经济体出口的需求拉动效应;最后是结论性评论。

## 二、贸易改革、比较优势和中国贸易的崛起

中国在国际贸易中的突出表现与国内经济改革的成功是分不开的,它与对外贸易体制改革一起,通过专业化分工、市场规模扩大、伴随外国直接投资而产生的技术进步一起直接影响了中国对外贸易的绩效(Song and Sun, 2003)。中国的贸易扩张从根本上来说是由其潜在的比较优势驱动的:一开始中国主要依赖于劳动密集型产品的出口。随着经济增长,资本不断积累使得比较优势逐渐向资本密集型产品转移。所以,要素禀赋与贸易模式之间的关系随着时间动态变化,这样就支持了动态比较优势的假说,这个假说认为随着禀赋变化,比较优势会发生转移,这些变化导致了巨大的出口供给潜力

<sup>1</sup> 可以参考最近中国与欧盟、美国关于纺织品/服装贸易的争端的报道。

(Song, 1996a 和 1966b)。

随着中国经济对贸易的依赖程度越来越高，通过限制进口来保护国内产业不再是中国的最优选择 (Song and Sun, 2003)。正如麦金农 (1973) 所指出的：“限制进口使得相对于本国劳动力、资本、中间投入品以及类似的出口品生产者必须支付的成本而言，对外国货币的有效需求降低，结果降低了外币的价格。因为出口商在外汇市场上以比较不利的”实际“汇率卖出外币，他们的利润缩减了，这减少了传统的出口量，阻碍人们进行新的出口——特别是制造业部门的出口” (134 页)。进一步地，为了达到 WTO 要求而进行的国内改革进一步使得中国的贸易体系有所改善，透明度和效率提高，促进了进口的扩张。以这个为基础我们可以说中国在世界贸易体系中地位的上升将为中国贸易伙伴提供巨大的出口机会，尽管事实是中国对外贸易的发展对这些经济体带来的更多的是竞争压力。

在 1990—2003 年这段时间里，中国的出口和进口分别以年均 16% 和 17% 的速度增长，这段时间内出口增长了 6 倍，进口增长了 6.7 倍。比较而言，发展中国家的出口和进口增长率分别为 9% 和 8.7%。中国占世界总出口量的比重从 1990 年的 1.8% 上升到 2003 年的 5.9%，中国占世界总进口量的比重从 1990 年的 1.5% 上升到 2003 年的 5.3% (附录 C 中的表 C1)。

以上数字表明，自 1990 年代以来，中国在经历了出口高速增长的同时，进口也在以更快的速度增加。实际上，中国出口的快速扩张在很大程度上依赖于进口的大量增加，因为中国的出口中很大一部分是属于加工贸易，即从境外进口全部或部分原材料、零部件、元器件、包装物料等，经加工、装配后再出口，目前中国总出口中超过一半的贸易是加工贸易，例如，2003 年加工贸易在总出口中的份额已达到 55.2%<sup>2</sup>，这也是中国进口扩张超过出口扩张的一个重要原因。

在中国进口方国别分布方面，中国的进口主要集中于亚洲，特别是东亚地区。表 1 表明，在 1990—2003 年间，日本基本上一直是中国的第一大进口方，其占中国进口的份额由 1990 年的 14.2% 上升至 2003 年的 18.0%；其次是欧盟，但 1995 年后，欧盟在中国进口中所占份额出现下降趋势，到 2003 年，欧盟在进口中比重为 13.2%；美国的地位在此期间发生了很大变化，1990 年美国是中国的第三大进口国，占中国进口份额为 12.2%，仅次于日本和欧盟，但到了 2000 年，美国逐渐被台湾地区、韩国和东盟所超越，市场份额不断下降，到 2003 年，美国在中国进口中的比例已跌至 8.2%，落在日本、台湾地区、东盟、韩国之后。相比之下，东亚经济体除香港外对中国进口的增长更为快速，地位在不断上升，截止到 2003 年，台湾地区、东盟 5 国 (ASEAN5) 和韩国已分别上升为中国的第 3、4、5 大进口方，在中国进口中

<sup>2</sup> 中国商务部 (2004),《中国对外贸易形势报告》。

所占份额分别为 11.6%、11.0%和 10.45%。从表 1 中市场份额的变化来看,东亚经济体在中国市场上的竞争力在不断提升,而美国和欧盟的竞争力则相对有所衰落。从直观看,中国对东亚经济体出口增长的作用日益显著。

表 1 1990—2003 年间中国从主要贸易伙伴的进口占中国总进口的比重 (%)

	1990	1995	2000	2003
亚洲	41	47.1	50.6	54.9
东盟	5.6	7.4	8.9	11
香港	27.1	6.5	9.6	2.7
日本	14.2	21.9	17.8	18
韩国	0.4	7.8	10	10.5
台湾		11.2	11.3	11.6
美国	12.2	12.2	9.6	8.2
欧盟	17	16.1	13.4	13.2

资料来源: IMF, *Direction of Trade Statistics Yearbook*, 各年份。

亚太地区不同经济体向中国出口的商品结构存在很大差异。表 2 显示, 1990—2003 年间, 美国对华出口以资本密集型产品为主, 资本密集型产品在美对华出口商品中的份额一直保持在 70% 左右; 中国从美国进口第二多的是农业密集型产品, 所占比例在 20% 左右; 中国从美进口的劳动密集型与能源密集型产品则相对很少, 但后者的比重在逐步提升, 这反映中国对能源的需求不断增加。日本对华出口的商品结构与美国较为相似, 其中资本密集型产品的比重在稳步上升, 由 1990 年的 81.8% 提高到 2003 年的 88.3%; 其次是劳动密集型产品, 但比重在不断下降, 由 1990 年的 11.5% 降到 2003 年的 6.8%。从上述结果中不难发现, 中国与美、日之间的双边贸易与比较优势原则是相吻合的。

东盟对中国出口的商品结构在 1990—2003 年间发生了很大的变化。20 世纪 90 年代初, 中国从东盟的进口主要以农业密集型和能源密集型产品为主, 1990 年东盟对中国出口的商品类别从高到低依次为农业密集型、能源密集型、资本密集型和劳动密集型产品。但到了 2000 年, 东盟对中国出口已经以资本密集型为主, 其次才是农业密集型和能源密集型产品, 2003 年资本密集型产品的份额继续提升至 72.1%, 而农业密集型和能源密集型产品的份额则一直下降。东盟与中国之间的双边贸易形态似乎难以用比较优势理论来解释。一方面, 中国与东盟之间在经济发展阶段与资源禀赋等方面比较相近, 按道理双方之间的贸易机会应该不会太多, 但事实是双方之间的贸易越来越密切, 已互为重要的贸易伙伴, 它们之间的贸易密集度也越来越高; 另一方面, 双方之间的贸易形态也与众不同, 通常发展中国家从发达国家的进口以资本密集型产品为主, 但现在同样的情形却发生在中国与东盟之间的贸易上, 而且这种情况用所谓的“雁行模式”(flying geese) 无法解释。具体到国家而言, 结果又有所不同。其中, 中国从印尼的进口主要还是以农业密集型和能源密集型产品为主, 但份额却在不断下降, 而资本密集型产品的比重不断上升; 中国从马来西亚的进口 1990 年代初主要集中于农业密集型产品, 但 1995 年

后农业密集型产品的进口份额急剧下降，与此同时，从马来西亚进口的资本密集型产品份额则急剧攀升；菲律宾、泰国的情形与马来西亚相似；新加坡的情况比较特别，与其他东盟成员不同之处是其对中国出口的能源密集型产品份额相对较高，这可能与新加坡作为一个重要的转口贸易地的角色有关。

表2 亚太地区中各经济体对中国出口的商品构成(%)

	农业密集型	能源密集型	劳动力密集型	资本密集型
<b>印度尼西亚</b>				
1990	51.04	25.49	0.28	23.19
1995	40.27	38.96	4.64	16.13
2000	37.18	26.00	5.35	31.47
2003	30.80	23.93	5.02	40.25
<b>日本</b>				
1990	4.17	2.47	11.49	81.87
1995	2.67	3.27	12.04	82.02
2000	2.16	3.94	10.73	83.17
2003	1.51	3.41	6.82	88.26
<b>马来西亚</b>				
1990	78.67	7.46	1.38	12.50
1995	66.30	6.15	4.33	23.23
2000	21.45	9.45	2.39	66.71
2003	14.36	7.68	1.32	76.65
<b>韩国</b>				
1990	17.39	1.79	20.34	60.48
1995	13.40	5.39	21.64	59.56
2000	7.47	11.67	13.50	67.37
2003	3.15	6.77	7.52	82.56
<b>菲律宾</b>				
1990	31.67	30.11	1.41	36.81
1995	22.00	61.19	3.69	13.12
2000	6.80	12.61	0.69	79.90
2003	2.31	4.56	0.35	92.79
<b>新加坡</b>				
1990	19.53	48.39	3.64	28.44
1995	20.93	31.95	10.53	36.59
2000	1.53	18.12	2.74	77.62
2003	1.32	15.80	2.17	80.71
<b>台湾地区</b>				
1990	77.80	1.06	7.30	13.84
1995	37.40	4.68	13.74	44.19
2000	21.22	10.02	3.14	65.62
2003	17.23	8.55	2.99	71.23
<b>美国</b>				
1990	25.67	2.71	2.65	68.97
1995	25.83	4.12	3.48	66.57
2000	16.51	5.17	2.00	76.32
2003	20.06	5.07	2.22	72.65

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库的数据计算所得。

不过,东盟对中国出口有一个突出的共同之处,那就是对中国出口的劳动密集型产品相对较少,这反映出与中国相比,东盟在劳动密集型产品上的竞争力相对较弱,因此很难进入中国市场。东盟向中国大量出口资本密集型产品这一现象应当与跨国公司在东亚地区大量直接投资的存在有着密切的关系。东盟与中国之间的贸易型态系与发达国家和中国之间的贸易型态存在着某种程度上的相似。但两者之间的决定因素则不同:东盟—中国之间的贸易关系,与跨国公司在东亚直接投资所引发的地区内部国家间产业内分工的形成有很大的关系,而要素禀赋等传统决定因素的表现并不明显;美、日、韩与中国的贸易关系则更多地反应出技术、要素禀赋等因素的作用。尽管存在这么多差别,但中国从东盟成员的进口有一个明显的相似之处。这就是它们向中国出口的劳动力密集型商品的比重都偏低。

为了进一步研究中国和东盟之间的双边贸易关系,我们使用了出口相似度指数,其定义是中国向东盟出口的商品构成与东盟向中国出口商品的商品构成之间的相似程度。这个指数随着时间而不断变大说明两国的出口结构不断趋同,但同时这也说明两国在第三国市场竞争加剧。另外一方面,指数的下降说明这些国家在第三国市场进行了专业分工。另外,如果一个发展中国家和一个发达国家间发生了趋同,那么这个指数的上升也可以理解为反映了发展中国家的快速增长和工业化(Xu and Song, 2000)。

表3给出了中国和东盟五个成员国之间的双边出口相似指数。除了印度尼西亚和菲律宾之外,中国与马来西亚,台湾地区和新加坡之间的双边出口相似指数稳步上升(分别在1%,5%,10%水平下显著)。中国和东盟三个成员国在贸易方面相似程度的上升说明它们间的工业和出口结构有趋同的趋势,在第三国市场上的竞争也会越来越激烈。这些国家出口结构相似程度提高,加上双边贸易数量的增加,说明中国与东盟间的贸易模式更多的是产业内贸易而不是产业间贸易。或许,这种贸易重叠程度的增加,再加上本地区所存在的外国直接投资与贸易之间的纽带,将进一步带动中国与东盟之间双边贸易的发展。

近年来中国与东盟之间快速扩张的双边贸易说明两者间开始出现一种新的贸易模式。双边自由贸易协定(FTA)的形成,即所谓的“10+1”会进一步促进东盟与中国的双边贸易发展。为了衡量这个FTA对这个地区各国可能的影响,我们采用以GTAP为基础的可计算的一般均衡模型(CGE)进行模拟分析,检验中国与东盟实行了自由贸易后,对中国从这个地区中各国的进口将有什么影响。

表 3 1995 至 2003 年间中国与东盟国家双边出口相似指数

	印度尼西亚	马来西亚	菲律宾	新加坡	台湾地区
1995	0.330	0.520	0.307	0.557	0.435
1996	0.322	0.529	0.256	0.504	0.381
1997	0.274	0.537	0.426	0.513	0.479
1998	0.314	0.561	0.607	0.553	0.509
1999	0.301	0.596	0.664	0.637	0.605
2000	0.243	0.635	0.612	0.650	0.554
2001	0.299	0.634	0.410	0.610	0.514
2002	0.332	0.634	0.419	0.574	0.550
2003	0.369	0.539	0.461	0.585	0.502
Spearman 系数	0.345	0.770***	0.503	0.588*	0.697**
P 值	0.328	0.009	0.138	0.074	0.025

注释：带有\*\*\*, \*\*, \* 的估计分别表示在 1%, 5%, 10% 水平下显著。

资料来源：作者根据联合国 Comtrade 数据库中的数据计算。

模拟分析以 1997 年为基期，考察中国与东盟之间实现自由贸易后中国从区内经济体进口的变化。表 4 给出了模拟结果，估计结果表明，中国与东盟之间的贸易自由化，会极大地推动东盟对中国的出口，尤其对与中国发展水平更接近的两个东盟成员菲律宾和泰国的影响更显著；对“10+1”区外的经济体而言，中国与东盟之间的贸易自由化他们对中国的出口并没有造成负面影响，但促进作用也并不大。

表 4 “10+1”的形成对地区内各国向中国出口量的影响(变化率,%)

印度尼西亚	马来西亚	日本	韩国	菲律宾	新加坡	台湾地区	泰国	美国
28.38	29.96	1.19	0.03	36.12	29.75	0.42	30.03	0.51

资料来源：由张伯伟教授根据 GTAP 模型计算得出模拟结果。

### 三、中国对亚太地区出口增长的贡献

1990—2003 年间，亚太地区是整个世界经济增长的一个中心，对外贸易的扩张也明显高于世界平均水平。这期间东亚 10 个经济体加上美国的出口总额增长了 1.4 倍，其中发展中经济体的增长速度远远高于美国和日本这两个发达国家，当然增长最快的还是中国，其次是东盟、韩国、台湾地区、香港地区，美国和日本的出口增长速度最低。东亚地区对外贸易快速增长的主要源泉主要表现在哪些方面呢？

作者采用附录 A 中描述的方法，将这个地区十一个经济体的出口增长分解为三部分：第一部分是需求效应，这是由于全球贸易扩张所引发的一国出口的增长部分。第二部分是竞争效应，它衡量的是一国国际竞争力的变化对

出口增长的贡献,一般来说,一国国际竞争力的提升意味着该国的出口增长速度要快于世界平均水平,其在国际市场上的出口份额将上升,因此出口市场份额的变化可以反映该国国际竞争力的变化情况。理论上讲,这两部分效应决定一国总出口的增长,但在实际应用中,这两部分之和与总增长率之间存在偏差,造成偏差存在的主要原因是,一些诸如各国之间地理临近、社会文化联系、政策安排等等原因,会使得一国对外贸易在不同贸易伙伴之间不是均匀分布的,即与不同贸易伙伴的贸易密集度的差异会造成前两部分效应之和与实际增长率之间的偏差,为此,这里引入第三种效应:区位优势,用来估算前面提及的两种效应之外的其他各种影响因素。

表5给出了这11个国家三种效应的分解,以及这个地区总的出口增长。第一,亚太地区的总体出口增长中需求效应非常明显。总的来说,在1990—2003年间这个地区的总出口增长了142%,其中135%可以归结为需求效应。需求效应可以解释95%(135%/142%)的增长,而竞争效应可以解释25%,区位优势为负的,该效应为-18.8%。

第二,大多数发展中国家的出口增长更多来自于国际竞争力的改善。中国、马来西亚、菲律宾以及泰国更多是依靠国际竞争力的提升带动本国出口增长;而对新型工业化经济体(NIEs)而言,需求效应的贡献超过了竞争力效应;发达国家的国际竞争力相对衰落,对出口增长的贡献为负,发达国家的出口扩张更多地是依赖外部需求的拉动作用。这说明发达国家在多种制造品方面的国际竞争力不断下降乃至丧失。就中国的情况来说,需求效应很重要,但是竞争力效应对于维持出口的快速增长起到决定性的作用。

表5 地区内各国出口增长的分解(%)

国家	总量	需求	竞争力	所处位置
(a) 1990—2003				
中国	598.30	137.15	512.13	-50.97
香港地区	172.54	256.05	83.01	-166.52
印度尼西亚	137.56	117.64	16.30	3.62
日本	64.74	140.69	-61.29	-14.67
韩国	184.24	116.14	61.84	6.26
马来西亚	256.78	125.14	138.31	-6.67
菲律宾	342.10	124.68	224.76	-7.34
新加坡	178.64	140.15	57.28	-18.78
台湾地区	174.58	147.60	60.02	-33.03
泰国	248.17	121.74	127.58	-1.15
美国	84.08	110.67	-35.21	8.61
亚太地区	142.42	135.78	25.44	-18.80

(续表)

国家	总量	需求	竞争力	所处位置
(b) 1990—1995				
中国	137.34	85.00	115.55	-63.21
香港地区	111.28	74.23	77.74	-40.69
印度尼西亚	76.93	57.29	33.20	-13.56
日本	54.01	60.33	8.68	-15.00
韩国	93.64	52.12	49.51	-7.98
马来西亚	150.59	67.31	119.67	-36.39
菲律宾	112.00	54.81	69.84	-12.65
新加坡	126.09	74.72	94.51	-43.14
台湾地区	86.74	66.94	46.44	-26.64
泰国	147.93	55.45	108.35	-15.87
美国	48.42	45.00	2.31	1.11
亚太地区	74.36	57.84	32.68	-16.16
(c) 1995—2000				
中国	67.30	23.51	37.56	6.23
香港地区	16.38	45.84	-13.53	-15.93
印度尼西亚	36.71	25.29	8.23	3.19
日本	7.92	31.83	-20.92	-2.99
韩国	30.85	29.15	2.59	-0.88
马来西亚	33.14	25.75	4.76	2.63
菲律宾	119.93	32.29	94.51	-6.88
新加坡	17.91	24.09	-11.38	5.20
台湾地区	32.68	32.50	4.54	-4.36
泰国	20.56	26.41	-7.61	1.76
美国	32.31	22.58	3.85	5.89
亚太地区	27.54	28.44	-1.19	0.29
(d) 2000—2003				
中国	75.87	10.63	54.35	10.89
香港地区	10.83	36.42	-8.20	-17.38
印度尼西亚	-1.78	11.96	-18.71	4.97
日本	-0.89	15.15	-18.38	2.33
韩国	12.18	18.48	-5.78	-0.53
马来西亚	6.94	10.33	-10.28	6.89
菲律宾	-5.18	9.06	-21.37	7.13
新加坡	4.75	12.82	-13.17	5.11
台湾地区	10.83	20.26	-7.24	-2.19
泰国	16.48	12.35	-1.37	5.51
美国	-6.27	19.38	-24.49	-1.15
亚太地区	8.95	17.78	-9.37	0.54

资料来源：作者自己计算。

第三，按不同时段考察，三种增长效应的动态特征是：需求效应在本地区出口增长中的作用越来越重要，其贡献度逐步上升。由此可见，1990年代以来，需求带动在东亚地区出口扩张中的作用表现越来越显著，这一点也印证了一个直观中的印象：东亚地区同时是世界经济和国际贸易高速增长的

中心。

本文的一个重要目的是要评价中国在亚太地区经济体贸易扩张中的作用。这可以通过观察中国对这些国家出口扩张的需求效应的贡献来衡量中国对这个地区内各国贸易扩张的影响。表6给出了估计的结果,为了进行比较分析,我们还计算了亚太地区两个最大的经济体——美国和日本对本地区各经济体出口增长的贡献度。

在整个考察期内,整个地区出口增长需求效应中,美国的贡献最大,占19.1%;其次是中国,贡献度为16.3%;日本相对低的多,贡献度只有4.6%。反映了日本经济的停滞不前,和自20世纪90年代早期以来日本在亚太地区经济发展上的主导地位的下降。

但从不同时段的结果可以发现,中国在本地区出口增长需求效应中的贡献在不断上升。2000年前,美国的贡献一直占主导地位,但2000年后,情况发生了很大变化,中国的作用急剧上升,美国的作用则急剧下降,而日本的需求拉动作用则变得微不足道。到了2000—2003年,中国在本地区出口增长的需求效应中的贡献已提升到了32.8%,成为本地区最大的需求拉动因素;美国的贡献度由前一阶段(1995—2000)降至最近的5.0%;日本则仅为0.4%。

对具体国家的贡献方面,除菲律宾中美两国的需求拉动作用不相上下外,对其他经济体而言,中国的作用都明显超过了美国,其中,中国对NIEs出口增长的带动作用比对ASEAN的作用要更为显著。概括而言,中国在本地区出口扩张中的作用越来越重要了,特别是进入21世纪后,中国已一跃成为本地区贸易扩张的最大推动力!

表6 与美国和日本相比中国对于地区内各国出口增长的需求效应的贡献(%)

	中国	美国	日本
	(a) 1990—2003		
中国		9.41	6.72
香港地区	64.50	14.36	1.40
印度尼西亚	15.32	37.14	5.44
日本	18.43	16.98	22.70
韩国	10.13	34.32	0.00
马来西亚	0.00	10.07	37.59
菲律宾	11.22	20.65	7.68
新加坡	4.03	46.32	9.97
台湾地区	7.21	23.13	3.92
泰国	6.38	28.44	8.87
美国	7.37	0.00	7.01
地区	16.15	19.15	4.60

(续表)

	中国	美国	日本
(b) 1990—1995			
中国	0.00	4.89	7.39
香港地区	48.55	15.96	3.29
印度尼西亚	7.37	26.39	8.18
日本	8.26	11.24	31.79
韩国	5.16	25.79	0.00
马来西亚	0.00	26.99	15.31
菲律宾	4.55	12.37	9.74
新加坡	2.00	33.94	15.46
台湾地区	2.95	13.98	5.01
泰国	3.06	20.12	13.28
美国	3.96	0.00	11.76
地区	8.27	14.48	7.36
(c) 1995—2000			
中国	0.00	42.82	10.52
香港地区	51.05	28.83	1.72
印度尼西亚	25.71	45.28	4.60
日本	10.64	33.34	13.85
韩国	10.92	52.44	0.00
马来西亚	16.77	38.54	5.77
菲律宾	6.99	48.89	6.27
新加坡	2.61	67.16	6.32
台湾地区	6.80	45.92	4.19
泰国	7.63	40.44	8.12
美国	6.26	0.00	6.32
地区	15.92	33.17	4.22
(d) 2000—2003			
中国	0.00	10.67	1.45
香港地区	79.20	3.47	0.14
印度尼西亚	54.21	6.80	0.49
日本	31.13	6.19	1.79
韩国	34.99	10.76	0.00
马来西亚	48.54	6.45	0.59
菲律宾	24.95	10.77	1.16
新加坡	16.02	17.85	1.49
台湾地区	25.41	7.32	0.54
泰国	27.51	9.35	1.10
美国	8.91	0.00	0.40
地区	32.85	5.01	0.44

资料来源：作者自己计算。

## 四、中国通过贸易与亚太地区形成产业关联效应

为了进一步分析中国对亚太区域内各经济体出口扩张的需求拉动效应,我们这里借助投入产出分析,在产业层面上考察中国通过贸易对地区内各经济体经济活动的影响。我们引入了国际劳动分工指数(IDL)。这个指数的定义是:当中国对某个部门有一单位额外需求时,不同部门内一国增加的价值相对于整个地区内增加的价值比重。这个指数可以使用投入—产出方法构建,这使得我们能够计算并衡量在产业层次上中国对地区内各经济体的影响(要了解细节可以阅读附录B)。所需数据来自日本亚洲经济研究所推出的1995年的亚洲国际投入产出表。

表7给出了中国和地区内其他国家间的国际劳动分工程度。对每个部门而言,不同国家(不同行)的数值加起来为1,说明由于中国而产生的额外1单位的需求在这些国家间进行分配。例如,在第一个部门农业、养殖业、林产和水产中,如果中国有1单位的需求,那么其中98%由中国来满足,大约2%在中国以外的其他国家进行分配。在地区各国中,美国和日本从这个部门获得的收益相对其他国家要多一些。

表7 国际劳动力分工指数(IDL):中国与其贸易伙伴

部门	印度尼西亚	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	中国	台湾地区	韩国	日本	美国
1	0.0010	0.0008	0.0001	0.0004	0.0005	0.9813	0.0009	0.0019	0.0051	0.0075
2	0.0011	0.0008	0.0001	0.0007	0.0004	0.9742	0.0015	0.0031	0.0131	0.0049
3	0.0023	0.0015	0.0002	0.0010	0.0011	0.9610	0.0023	0.0048	0.0187	0.0071
4	0.0013	0.0023	0.0002	0.0008	0.0035	0.9568	0.0008	0.0027	0.0089	0.0218
5	0.0017	0.0019	0.0002	0.0007	0.0017	0.9187	0.0058	0.0206	0.0302	0.0185
6	0.0155	0.0128	0.0003	0.0013	0.0011	0.9342	0.0030	0.0067	0.0163	0.0087
7	0.0090	0.0016	0.0002	0.0014	0.0011	0.9026	0.0056	0.0173	0.0275	0.0337
8	0.0031	0.0038	0.0008	0.0019	0.0014	0.9174	0.0063	0.0143	0.0307	0.0202
9	0.0217	0.0034	0.0001	0.0040	0.0004	0.9508	0.0012	0.0047	0.0094	0.0042
10	0.0063	0.0038	0.0004	0.0014	0.0171	0.9198	0.0048	0.0114	0.0242	0.0108
11	0.0030	0.0013	0.0002	0.0011	0.0007	0.9609	0.0026	0.0055	0.0164	0.0083
12	0.0030	0.0014	0.0005	0.0014	0.0006	0.9396	0.0059	0.0077	0.0282	0.0117
13	0.0020	0.0026	0.0003	0.0011	0.0006	0.9022	0.0013	0.0108	0.0604	0.0176
14	0.0021	0.0023	0.0003	0.0016	0.0013	0.8954	0.0070	0.0095	0.0608	0.0170
15	0.0023	0.0018	0.0003	0.0025	0.0009	0.9199	0.0049	0.0134	0.0359	0.0182
Total	0.0036	0.0022	0.0003	0.0018	0.0016	0.9403	0.0038	0.0085	0.0246	0.0134

注释:数值在文中定义;参考附录B列出的各个部门。

资料来源:作者根据 The Asian International Input-Output Table 1995,日本亚洲经济研究所出版,2001年。

就国家而言从高到低的总排名依次是美国、日本、韩国、台湾地区、印度尼西亚、马来西亚、新加坡、泰国和菲律宾。这说明中国增加的需求可能使得这个地区内的发达国家受益更大，而发展中经济体受益要小。例如，和中国与除印度尼西亚以外的 ASEAN 国家间的国际劳动力分工相比，中国与美国、日本、韩国和台湾地区的国际劳动力分工水平要高一些。IDL 的差别说明中国对外贸易依赖于发达国家和这个地区中的 NIES，其程度要高于对 ASEAN 的依赖。

具体到单个部门，中国在运输设备、机械、化学制品、纸制品、印刷品和纺织品等方面的 IDL 指数相对要低，大概是 90%，说明中国对这些产品相当大一部分的需求从世界市场上获得满足。例如，20 世纪 90 年代中期中国对机械和运输设备的需求主要从日本获得满足，其次还有美国。日本，美国加上 NIEs 对于向中国提供制造品起到相对比较重要的作用。

比较而言，中国在类似农业、食品、能源和矿物等部门的 IDL 指数相对比较高，这说明了那段时期中国更依靠国内供给来满足对这些产品的需求。这些数值说明了中国相对依赖马来西亚来满足自己对木材的需求，依赖泰国满足自己对橡胶的需求。

总的说来，中国和地区内其他国家的国际劳动力分工的程度和模式很大程度上反映各国潜在的比较优势。例如，和地区内其他发达国家相比，中国更依赖于进口资本密集程度最高的产品，出口劳动力密集程度最高水平的产品。这和认为中国越来越多地从地区内其他国家进口资本密集型产品的结论是一致的。

对于中国对能源和矿物质的需求而言，我们应该注意到这里是以 1995 年的数据为基础估算出的结果。当时中国的能源和矿物部门的自给率还相对比较高。但是，随着中国经济和贸易的快速扩张，它将越来越依赖于国外的资源，其中包括能源和原材料，来满足国内的需求。近几年中国对这些产品需求的上升就证明了这一点。

## 五、结论性评述

本文从中国的角度，考察了中国如何通过对外贸易促进亚太地区经济体的出口扩张。我们分别从贸易和国际产业关联两方面，分析了中国对区内其他经济体出口和产出的影响程度。结果表明，自 1990 年以来，中国在亚太地区快速的经济发展中起到越来越重要的作用。自从 1990 年以来中国已经取代日本成为促进地区贸易增长的重要发动机。2000 年以来，中国已经超过美国成为促进地区贸易扩张的强有力的发动机。中国对 ASEAN 的贸易扩张而言变得更为重要，这是近年来 ASEAN 加强与中国的贸易关系的结果。

中国在世界市场上的崛起对东亚其他国家造成了非常大的竞争压力，但

是同时也给其他亚太国家提供了巨大的机遇。为了利用这些机遇,中国和地区内的贸易伙伴都有必要面向竞争不断加剧的地区经济,调整它们的产业结构。一个长期的解决方案是使得中国与地区及世界经济进一步融和,以便增加各国从中国的进口,鼓励中国向这些地区国家投资。

一个以中国为中心的更加紧密的东亚地区贸易关系正在形成。地区中各国有必要保持开放,因为过去的几十年中这个地区在开放体系下取得了巨大的成就。毫无疑问这样一个体系对于保证这个地区未来的繁荣起到重要的作用。

#### 附录 A: 出口增长来源的分解

$X = (x_{ij})$  代表某一区域的贸易矩阵,其中  $x_{ij}$  代表从  $i$  国与  $j$  国间的贸易量。

将一行相加得到总出口量( $x_i$ ),将一列相加得到  $j$  国的总进口量( $M_j$ )。如下所示:

$$\sum_j x_{ij} = X_i, \quad (1)$$

$$\sum_i x_{ij} = M_j. \quad (2)$$

$t$  期和 0 期内  $j$  国总进口量的变化表示为

$$\beta_j = \frac{M_j^t}{M_j^0}. \quad (3)$$

它反映了本国进口需求的变化。

以  $i$  国家相对竞争力的变化来反映  $i$  国在世界市场上地位的变化。这可以用  $i$  国出口在世界贸易( $X_w$ )中比重的变化来衡量

$$\alpha_i = \frac{s_i^t}{s_i^0} = \frac{X_i^t / X_w^t}{X_i^0 / X_w^0}. \quad (4)$$

假设  $i$  国竞争力在所有市场上以同等速度变化,  $i$  国向  $j$  国的出口与  $i$  国总出口的增长率速度一致。但是由于一些特定的效应,例如地理上的接近,贸易国之间的特殊贸易安排等,在  $t$  时间实现的出口与假设的水平并不相等。没被解释的残差,简单地说是区位优势,可以通过以下方式构建

$$\gamma_{ij} = \frac{x_{ij}^t}{\bar{x}_{ij}^t} = \frac{x_{ij}^t}{\alpha_i \beta_j x_{ij}^0}. \quad (5)$$

重新排列上述式子,我们可以将等式(5)表示为

$$x_{ij}^t = \alpha_i \beta_j \gamma_{ij} x_{ij}^0, \quad (6)$$

所以  $i$  国在  $t$  和 0 时期内出口量的变化可以分解为下列三部分,

$$\begin{aligned} \Delta X_i &= X_i^t - X_i^0 = \sum_j x_{ij}^t - \sum_j x_{ij}^0 = \sum_j \alpha_i \beta_j \gamma_{ij} x_{ij}^0 - \sum_j x_{ij}^0 \\ &= \sum_j (\beta_j - 1) x_{ij}^0 + \sum_j (\alpha_i - 1) \beta_j x_{ij}^0 + \sum_j \alpha_i \beta_j (\gamma_{ij} - 1) x_{ij}^0. \end{aligned} \quad (7)$$

等式 (7) 右边的第一个组成部分是需求效应，第二个是竞争力效应，第三个是区位效应。

### 附录 B：最终需求对地区内附加值影响的计算公式

1995 年亚洲国际投入—产出表给出的中间交易部分包括十个国家的数据，即印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡、泰国、中国、台湾地区、韩国、日本和美国。我们用  $B=(b_{ij}^{\alpha\beta})$  代表“逆矩阵”，即著名的“里昂锡夫逆矩阵”，其中

$\alpha$  表示供给国 ( $\alpha$  代表 10 个国家)；

$\beta$  表示需求国 ( $\beta$  代表 10 个国家)；

$i$  代表  $\alpha$  国的第  $i$  个产业 ( $1 \leq i \leq n$ )；

$j$  代表  $\beta$  国的第  $j$  个产业 ( $1 \leq j \leq n$ )；

$n$  是产业的个数。

所以， $B$  矩阵的维数是  $10n \times 10n$ 。这里，向量  $V$  的定义如下：

$$V = [V_1^I, \dots, V_n^I, \dots, V_1^U, \dots, V_n^U],$$

其中  $V_j^E$  定义为  $E$  国  $j$  产业中增加的价值相对于总投入的比重。

对中国  $j$  产业一单位需求导致的  $E$  国的国际劳动分工比例可定义如下：

$$IDL_j^E = \frac{\sum_i V_i^E b_{ij}^{EC}}{\sum_E \sum_i V_i^E b_{ij}^{EC}},$$

其中  $\sum_E$ ， $\sum_i$  分别是对 10 个国家和所有产业的加总。这个研究中涉及的产业如下：

表 B1 按部门列出产业

号码	部门
1	农业、养殖业、林业和渔业
2	原油和天然气
3	其他矿物
4	食品、饮料和烟草
5	纺织品、皮革和皮革制品
6	木材与木材产品
7	纸浆、纸和印刷品
8	化学制品
9	石油和石油制品
10	橡胶制品
11	非金属矿物制品
12	金属制品
13	机械
14	运输设备
15	其他制品

## 附录 C:

表 C1 亚太地区贸易矩阵(百万美元  $\times$ )

1990	中国	香港地区	台湾地区	印度尼西亚	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	美国	R. O. W	总数
中国		27163	320	400	9210	433	370	205	2016	854	5314	16474	62760
香港地区	20331		3462	754	4680	1907	578	862	2615	1076	19817	26060	82144
台湾地区	2254	7456		1346	8509	1452	1627	854	2711	1728	23917	14661	66515
印度尼西亚	834	618	849		10923	1363	253	161	1902	188	3365	5218	25675
日本	6145	13106	15461	5052		17499	5529	2510	10739	9150	91121	111366	287678
韩国	0	3780	1249	1079	12638		708	500	1805	968	19419	25665	67812
马来西亚	619	934	639	342	4505	1359		394	6753	1033	4986	7856	29420
菲律宾	62	331	209	61	1622	229	127		240	156	3104	2054	8194
新加坡	799	3429	1900	1283	4616	1173	6873	671		3490	11215	18587	52753
泰国	269	1038	335	154	3969	394	575	167	1696		5240	9234	23072
美国	4807	6841	11560	1897	48585	14399	3425	2471	8019	2991	0	288111	393106
R. O. W	17689	17788	17769	9635	126047	34196	9104	4196	22460	11772	329521	1816419	2417881
总数	53809	82482	53753	22005	235307	74405	29169	12993	60954	33407	517020	2341705	
1995	中国	香港地区	台湾地区	印度尼西亚	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	美国	R. O. W	总数
中国		36003	3095	1438	28466	6688	1281	1030	3410	1752	24744	40957	148955
香港地区	57861		4619	1062	10596	2803	1546	2009	4944	1615	37851	48648	173556
台湾地区	14785	16710		1550	14329	2560	3952	1534	5116	3421	30158	30093	124208
印度尼西亚	1742	1657	1650		12288	2917	987	590	3767	703	6322	12806	45428
日本	21934	27780	28984	9969		31292	16802	7100	23006	19719	122034	134428	443047
韩国	9144	10682	3887	2958	17048		2951	1493	6689	2427	24344	49688	131312
马来西亚	1889	3941	2280	970	9199	2015		651	14960	2868	15313	19638	73724
菲律宾	209	822	568	126	2740	442	314		994	799	6217	4139	17371
新加坡	2759	10126	4813	2367	9219	3243	22665	1928		6823	21576	35035	118187
泰国	1642	2921	1354	811	9476	801	1554	414	7917		10078	20231	57201
美国	11749	14220	17925	3395	64298	25413	8818	5294	15318	6402		410618	583451
R. O. W	8450	67901	25801	15982	158367	56935	16750	6238	38183	27161	472335	2325240	3221711
总数	132163	192765	94976	40629	336027	135110	77620	28282	124394	73692	770972	3131521	
2000	中国	香港地区	台湾地区	印度尼西亚	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	美国	R. O. W	总数
中国		44520	5040	3062	41654	11292	2565	1464	5761	2243	52161	79431	249195
香港地区	69744		5112	950	11195	3827	1806	2011	4717	1837	47084	53707	201990
台湾地区	21669	15975		1270	17891	4701	4611	2255	5965	2895	41907	45661	164800
印度尼西亚	2768	1554	2378		14415	4318	1972	819	6562	1026	8489	17800	62102
日本	30356	27187	35977	7607		30703	13886	10257	20830	13634	144009	143736	478179
韩国	18454	10708	8027	3505	20466		3515	3360	5648	2015	37806	58321	171826
马来西亚	3028	4440	3729	1707	12780	3235		1727	18050	3550	20162	25744	98152
菲律宾	663	1907	2861	183	5609	1173	1377		3124	1206	11405	8693	38203
新加坡	5377	10841	8225	3788	10404	4916	25041	3387		5872	23891	39977	137932
泰国	2806	3474	2415	1338	10164	1265	2813	1082	5997		14706	22902	68961
美国	15964	14567	23833	2479	64537	27337	10829	8677	17497	6538		579731	771991
R. O. W	54112	78145	30633	7623	170414	67712	13779	-549	40478	21106	836579	2828026	4148058
总数	224942	213319	128230	33511	379530	160479	82195	34489	134630	61923	1238200	3903731	

(续表)

2003	中国	香港地区	台湾地区	印度尼西亚	日本	韩国	马来西亚	菲律宾	新加坡	泰国	美国	R. O. W	总数
中国		76288	9005	4482	59422	20096	6141	3094	8868	3828	92633	154390	438250
香港地区	95477		5436	1001	12088	4570	1981	2227	4589	2304	41780	52420	223874
台湾地区	49362	16134		877	14264	5880	4131	1861	6470	3229	33018	47414	182640
印度尼西亚	3802	1183	2233		13603	4323	2364	945	5399	1392	7386	18362	60995
日本	57480	29918	31320	7179		34823	11250	9011	14858	16043	117384	144644	473911
韩国	35110	14654	7045	3378	17276		3852	2975	4636	2524	34369	66931	192750
马来西亚	6810	6784	3777	2129	11222	3039		1437	16522	4615	20539	28090	104966
菲律宾	2145	3094	2492	296	5768	1313	2462		2431	1234	7274	7714	36224
新加坡	10134	14423	6897	4155	9696	6058	22793	3236		6156	20570	44157	144121
泰国	5707	4331	2613	2275	11403	1588	3887	1622	5873		13669	27361	80329
美国	28418	13542	17488	2521	52064	24098	10920	7992	16576	5841		544149	723611
R. O. W	118390	52194	32894	4251	176219	73033	12944	3099	41772.26	28636	916626	3651303	5111362
总数	412836	232545	121200	32544	383025	178824	82726	37499	127996	75804	1305250	4786939	

注释：列表示某一国的出口，行表示某一国的进口。

资料来源：国际货币基金组织(IMF)，*Direction of Trade Statistics Yearbook*，各年度。

## 参 考 文 献

- [1] Garnaut, Ross and Ligang Song, "Truncated Globalisation: the Fate of the Asia Pacific Economies?" Chapter 4 in Hadi Soesastro and Christopher Findlay (eds), *Reshaping the Asia Pacific Economic Order*, Routledge: London, 2005.
- [2] Institute of Developing Economies (IDE), *Asian International Input-Output Table 1995*, Institute of Developing Economies, Tokyo, 2001.
- [3] Lall, S., and M. Albaladejo, "China's Competitive Performance: a Threat to East Asia Manufactured Exports?", *World Development*, 2004, 32(9), 1441—1466.
- [4] Lall, S., and M. Albaladejo, "The Competitive Impact of China on Manufactured Exports by Emerging Economies of Asia" in C. A. Magarinos, Y. Tu and F. C. Sercovich (eds.) *China and WTO*. Houndmills: Palgrave Macmillan, 2002.
- [5] 李坤望、薛敬孝, "APEC 区域内贸易增长的因素分析", 《世界经济》, 1998 年第 1 期, 第 43—50 页。
- [6] McKinnon, Ronald, I., *Money and Capital in Economic Development*. Washington, DC: The Brookings Institute, 1973.
- [7] Sano, Takao and Chihatru Tamamura (eds.), *International Industrial Linkages and Economic Interdependency in Asia-Pacific Region*. Tokyo: Institute of Developing Economies, 1993.
- [8] Shafaeddin, S. M., "Is China's Accession to WTO Threatening Exports of Developing Countries?" *China Economic Review*, 2004, 15, 109—144.
- [9] Song, Ligang, *Changing Global Comparative Advantage: Evidence from Asia and the Pacific*. Melbourne: Addison-Wesley, 1996a.
- [10] Song, Ligang, "Institutional change, Trade Composition and Export Supply Potential in China", in Manuel Guitian and Robert Mundell (eds), *Inflation and Growth in China*. The International Monetary Fund, Washington, pp. 190—225, 1996b.
- [11] Song, Ligang and Sizhong, Sun, "A Changing Role in World Trade", Chapter 10 in Ross Garnaut and Ligang Song (eds), *China: New Engine of World Growth*. Canberra: Asia Pacific Press, pp. 151—175, 2003.

- [12] Song, Ligang, "The Export Competitiveness of ASEAN, China and the East Asia NIEs, 1987—2000", in the Proceedings on *Rising China and the East Asian Economy*. The Korea Institute for International Economic Policy (KIEP), Seoul Korea, 19—20 March, 2004
- [13] Weiss, John, "People's Republic of China and its Neighbours: Partners or Competitors for Trade and Investment?" ADB Institute Discussion paper, No. 12, 2004.
- [14] Xu, Xinpeng and Ligang Song, "Export Similarity and the Pattern of East Asia Development", Chapter 9 in Peter Lloyd and Xiao-guang Zhang (eds), *China in the Global Economy*, Cheltenham; Edward Elgar, pp. 145—164, 2000.
- [15] 薛敬孝、张伯伟, "东亚经贸合作安排: 基于可计算一般均衡模型的比较研究", 《世界经济》2004 年第 6 期, 第 51—59 页。

## China's Trade Expansion and Its Impact On the Asian Pacific Economies

KUNWANG LI

(*Nankai University*)

LIGANG SONG

(*the National University of Australia*)

**Abstract** Employing a statistical method to decompose export growth into three components, the demand effect, the competitiveness effect and the location effect, this paper offers an assessment on the sources of export growth in the Asian pacific region and China's contributions to other economies' export expansion. The results show that the role of the demand effect is eminent and China's contribution to it is continuously on the rise since 1990. China has replaced Japan to become the main engine for the regional trade growth in the second half of the 1990s. The paper also shows that the increased demand in China tends to benefit more developed economies more than less developed economies in the region.

**JEL Classification** F14, F15, C16