

中国出口商品比较优势：1980—2000

傅朝阳 陈煜*

摘要 本文对以下几个问题做一个初步的分析：改革开放20多年来，中国出口商品比较优势发生了哪些变化？是否符合生产要素禀赋理论？是否遵循了巴拉萨的阶段比较优势理论？在分析时，把出口产品分成资源密集型、资本密集型和劳动密集型产品，并计算这三大类产品在1980—2000年期间巴拉萨显示比较优势指数和净出口比率指数。在此基础上得出结论：中国出口商品比较优势基本符合生产要素禀赋理论，并遵循了阶段比较优势原则。

关键词 比较优势，显示比较优势指数，净出口比率指数

一、引言

按照赫克歇尔—俄林模型，一个国家应该生产并出口密集使用该国相对丰裕要素的产品而进口密集使用该国相对稀缺要素的产品。在赫克歇尔—俄林模型的基础上，巴拉萨提出了阶段比较优势理论。该理论认为，经济的迅速发展会导致一国要素禀赋的变化，进而是出口商品构成和比较优势发生变化。在经济发展的初期，一国的要素禀赋在于劳动力和自然资源，出口产品的比较优势在于劳动密集型和自然资源密集型产品。随着经济的发展，一国的要素禀赋会发生变化：资本积累在增加、技术在改进。在出口商品的构成中，资本和技术密集型产品会增加，出口产品的比较优势将发生变化。

自1978年中国实行对外开放政策以来，经济保持着快速的增长，年均GDP增长率接近10%。在经济快速增长的同时，中国的对外贸易也得到了迅速的增长。从绝对值来看，中国出口值从1980年的181.2亿美元上升到2000年的2492亿美元，增加了12.75倍。从占GDP的比重来看，在1980年，出口只占GDP的6%，到2000年，这个数字达到了23.1%。同期，中国出口占世界的份额也从0.9%上升到3.9%。

中国经济和对外贸易经历了20多年的快速发展。出口商品的比较优势发生了哪些变化呢？是否更加符合赫克歇尔—俄林的生产要素禀赋理论了呢？是否遵循了巴拉萨的阶段比较优势理论了呢？本文试图对这些问题做一个初

* 傅朝阳, Case Western Reserve University; 陈煜, 上海浦东产业经济研究院。通讯作者及地址: 傅朝阳, Weatherhead School of Business, Case Western Reserve University, 1978 E126th Street, APT. 1, Cleveland, OH, 44106, USA; 电话: 1-216-791-7904; E-mail: chaoyangfu@hotmail.com。作者感谢胡程的修改意见和伍戈以及匿名审稿人的宝贵建议。

步的实证分析。在做实证分析时,本文把出口产品分成资源密集型产品、资本密集型产品和劳动密集型产品,并计算这三大类产品在1980—2000年巴拉萨显示比较优势指数(Revealed Comparative Advantage, RCA)和净出口比率指数(Net Trade Ratio, NTR)。

二、比较优势的计算方法、数据和产品分类

有两种基本的计算一国出口商品比较优势的方法。第一种是巴拉萨(Balassa, 1965)提出的显示比较优势。简单地说,国家 j 的出口商品 i 的显示比较优势(RCA)由该种商品占国家总出口的比重相对于在世界出口中的比重来衡量。即如果用 X_{ij} 表示国家 j 出口商品 i 的出口值,用 X_j 表示国家 j 的总出口值,则其显示比较优势指数为:

$$RCA_{ij} = (X_{ij}/X_j) \div (X_{iW}/X_{iW}),$$

其中,下标 W 表示世界总和。如果 RCA_{ij} 的值小于1(意味着商品 i 在国家 j 中的出口比重小于在世界的出口比重)表示该国家在此种产品上具有显示比较劣势;同样,若该指数大于1则表示具有显示比较优势。显示比较优势指数被广泛地用于测量一个国家或地区的比较优势。显示比较优势指数的不足是在评价一国或地区的比较优势时没有考虑进口方面的因素。

另外一种计算比较优势的公式是净出口比率指数(NTR_{ij}),它由净出口占进出口贸易的比例来表示:

$$NTR_{ij} = (X_{ij} - M_{ij}) / (X_{ij} + M_{ij}), \quad (-1 \leq NTR_{ij} \leq 1),$$

其中, X 和 M 分别表示出口值和进口值,此公式与巴拉萨公式的不同之处在于考虑了一个国家的进口和出口的相互关系。这一指数介于-1(表示此类产品只有进口没有出口)和1之间(表示此类产品只有出口没有进口)。如果该指数大于0,则称此种产品具有比较优势;小于0,则称之为比较劣势。因为一个国家的进口水平和结构与该国的进口保护有关,因此NTR指数在实际应用时会出现偏差。

本文使用的数据来自联合国国际贸易统计年鉴(UN's International Trade Statistics Yearbook, 1980—2000)和中国海关统计年鉴(各期)。在对中国比较优势进行测算时,本文采用巴拉萨显示比较优势指数(RCA)和净出口比率指数(NTR)两种方法。使用两种方法的目的是为了对照分析,以使我们对中国的比较优势有一个更准确的判断。

采用联合国的标准国际贸易分类(Standard International Trade Classification, SITC)对中国出口产品进行分类。按1位数的标准国际贸易分类(SITC),出口产品包括10大类。SITC0(食品及活动物)、SITC1(饮料及烟

类)、SITC2 (非食用原料)、SITC3 (矿物燃料、润滑油及有关原料)、SITC4 (动植物油、脂及蜡)、SITC5 (化学成品及有关产品)、SITC6 (按原料分类的制成品)、SITC7 (机械及运输设备)、SITC8 (杂项制品) 和 SITC9 (未分类产品)。通常将 0—4 类初级产品定义为资源密集型产品, 第 6 和第 8 类制成品定义为劳动密集型产品, 第 5 和第 7 类制成品产品定义为资本密集型产品, 第 9 类为未分类的其他产品¹。

三、RCA 指数的结果

表 1 给出了中国从 1980 年至 2000 年 12 个年份中按 1 位数 SITC 分类的显示比较优势指数。

表 1 中国出口显示比较优势(RCA1 位数)(1980—2000)

	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8
1980	1.72	0.49	1.42	0.89	0.53	0.82	1.27	0.11	1.89
1983	1.47	0.51	1.55	1	0.82	0.71	1.29	0.11	2.06
1985	1.94	0.46	2.01	1.79	0.79	0.69	1.24	0.1	1.48
1987	1.88	0.54	2.1	1.36	0.63	0.77	1.67	0.16	1.67
1990	1.46	0.48	1.23	0.83	0.64	0.7	1.26	0.49	2.26
1993	1.22	0.81	0.87	0.6	0.57	0.55	1.15	0.44	3.03
1995	0.94	0.83	0.72	0.54	0.6	0.64	1.35	0.54	2.82
1996	0.97	0.78	0.72	0.47	0.55	0.64	1.25	0.59	2.92
1997	0.93	0.53	0.64	0.51	0.77	0.62	1.28	0.61	2.96
1998	0.88	0.48	0.56	0.45	0.33	0.59	1.19	0.66	2.91
1999	0.86	0.37	0.63	0.32	0.16	0.64	1.19	0.71	2.81
2000	0.91	0.33	0.58	0.29	0.16	0.53	1.25	0.80	2.76

数据来源: 1980—1997 年数据来自岳昌君《国际贸易、比较优势与技术传递》(北京大学 2000 年博士研究生学位论文); 1998—2000 年的数据来自本人的计算。

¹ 我们最初的想法是按要素投入的比例对产品进行考察, 并在此基础上把产品分成资源密集型、劳动密集型和资本密集型产品。但我们发现这超出了我们所拥有的研究条件。岳昌君博士的毕业论文《国际贸易、比较优势与技术传递》给我们很多启发。他采用了联合国的分类方法, 把 SITC0-4 划成资源密集型产品, 把 SITC5 和 SITC7 归为资本密集型产品, 把 SITC6 和 SITC8 划成劳动密集型产品。我们认为这一分类方法比较接近现实情况。通过对大产品的考察, 我们发现 SITC5 (化学成品及有关产品) 和 SITC7 (机械及运输设备) 可以看作是资本密集型产品。化学成品及有关产品和机械及运输设备的制造需要大量的资本投入, 劳动替代资本的可能性很小, 因而可以把这两大类产品划成资本密集型产品。SITC8 (杂项制品) 和 SITC6 (按原料分类的制成品) 大多是我国传统的劳动密集型制品。所以我们觉得可以把这两大类产品看成劳动密集型产品。最后, SITC0-4, 大多是和自然资源相关的初级产品。当然在大类之内, 有些产品存在要素替代的问题, 有些产品可能归类到资源密集型产品而不是归类到资本密集型产品或劳动密集型产品, 如把 SITC6 (按原料分类的制成品) 中的有些产品调整到资源密集型产品, 把 SITC0-4 中的部分产品调整到劳动密集型产品会更恰当。我们没有作如此调整的原因有二: 一是想让问题简单化; 二是目前的分类不会严重影响数据结果和结论。

(一) 资源密集型产品

该大类产品在 20 世纪 80 年代具有明显的比较优势, 两类资源密集型产品 SITC0 (食品及活动物) 和 SITC2 (非食用原料) 的 RCA 指数均大于 1, 具有比较优势。在 1983—1989 年间, SITC3 (矿物燃料、润滑油及有关原料) 的 RCA 指数也大于 1, 具有比较优势。从动态来看, 资源密集型产品的 RCA 指数在下降, 并在 20 世纪 90 年代先后降到 1 以下, 即成为比较劣势产品。

(二) 资本密集型产品

该大类产品在整个考察期间 RCA 指数均小于 1, 即处于比较劣势地位。从动态来看, SITC7 (机械及运输设备) 的 RCA 指数一直在增加, 从 1980 年的 0.11 升至 2000 年的 0.80, 势头非常强劲, 预示着该类产品在不久的将来有可能成为比较优势产品。SITC5 (化学成品及有关产品) 的 RCA 指数总的来看在下降, 说明该类产品的比较劣势在恶化。考虑到 SITC5 在资本密集型产品中的出口比重非常小, 可以说资本密集型产品的比较劣势得到了极大的改善。

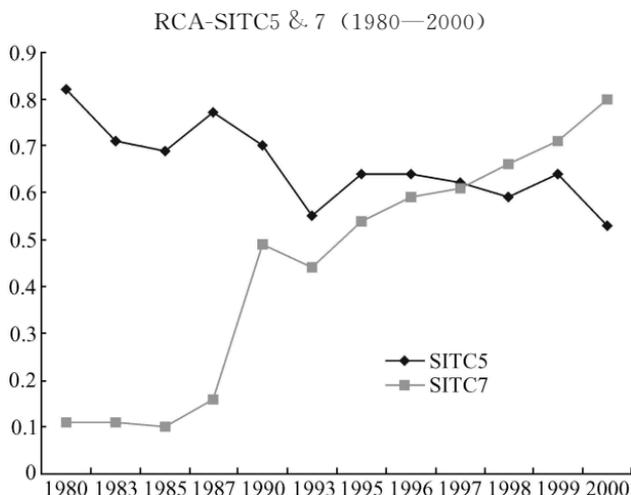


图 1 中国资本密集型产品出口比较优势 (RCA) 及其变化 (1980—2000)

(三) 劳动密集型产品

该大类产品在整个考察期间 RCA 指数均大于 1, 即处于比较优势的地位。SITC8 (杂项制品) 是中国主要的劳动密集型出口产品, 其 RCA 指数呈上升趋势, 从 1980 年的 1.89 上升到 1990 年的 2.26, 再上升到 2000 年的 2.76, 它的比较优势明显得到了加强。SITC6 (按原料分类的制成品) 的 RCA 指数变化不大, 期初和期末仅相差 0.02。

(四) 小结

RCA 指数的结果说明, 我国出口产品的比较优势在于劳动密集型产品上, 比较劣势在于资本密集型产品和资源密集型产品。这符合我国要素禀赋的特点 (中国自然资源和资本缺乏, 劳动力资源十分充裕)。从动态来看, 劳动密集型产品的比较优势得到加强, 并将保持下去; 资本密集型产品的比较劣势得到了极大的改善, 从趋势来看, 在不久的将来将变成比较优势产品; 资源密集型产品的 RCA 指数呈下降趋势, 它的比较劣势地位一直恶化。

四、NTR 指数的结果

表 2 列出了中国 1980—2000 年中 12 个年份按 1 位数分类 SITC0-8 的 NTR 指数的变化情况。

表 2 中国净出口比率(NTR1 位数)(1980—2000)

	SITC0	SITC1	SITC2	SITC3	SITC4	SITC5	SITC6	SITC7	SITC8
1980	0.01	0.33	-0.35	0.91	-0.6	-0.44	-0.02	-0.72	0.68
1983	-0.05	0.33	-0.13	0.95	0.18	-0.44	-0.18	-0.53	0.66
1985	0.42	-0.32	-0.1	0.95	0.05	-0.53	-0.45	-0.91	0.29
1987	0.32	-0.21	0.05	0.79	-0.63	-0.38	-0.06	-0.79	0.54
1990	0.33	0.37	-0.07	0.61	-0.72	-0.28	0.17	-0.5	0.72
1993	0.58	0.57	-0.28	-0.17	-0.41	-0.35	-0.27	-0.49	0.71
1995	0.24	0.55	-0.39	0.02	-0.7	-0.31	0.06	-0.25	0.74
1996	0.29	0.46	-0.44	-0.08	-0.64	-0.34	-0.05	-0.22	0.74
1997	0.44	0.53	-0.48	-0.19	-0.44	-0.31	0.03	-0.09	0.79
1998	0.48	0.69	-0.5	-0.14	-0.66	-0.32	0.02	-0.06	0.79
1999	0.49	0.58	-0.53	-0.32	-0.82	-0.4	-0.01	-0.08	0.76
2000	0.44	0.34	-0.63	-0.45	-0.78	-0.43	0.01	-0.05	0.74

从上表的数据来看, NTR 的结果和 RCA 的结果基本上是一致的。NTR 的结果基本上显示了中国出口产品的比较优势在于劳动密集型产品, 比较劣势在于资本密集型产品和资源密集型产品。

(一) 资源密集型产品

总的来看, 该大类产品的 NTR 结果和 RCA 结果基本一致。

SITC0 (食品及活动物) 与 SITC1 (饮料及烟类) 的 NTR 结果和 RCA 的结果不一致。从 1980—2000 年, NTR 指数各年的数据基本上大于 0, 特别是进入 90 年代后, 这两类产品的 NTR 在 (0.29, 0.58) 和 (0.37, 0.69) 之间, 显示出较高的比较优势。而 RCA 指数的数据显示, 除了 SITC0 (食品及活动物) 在 80 年代有比较优势外, 这两类产品一直处于比较劣势。相关性检验显示, SITC0 的 NTR 和 RCA 指数的相关系数为 -0.39, 两者负相关;

SITC1 的 NTR 和 RCA 指数的相关系数为 0.25, 两者微弱正相关。这可能是由中国政府对农产品的保护政策造成的。

SITC2 (非食用原料)、SITC3 (矿物燃料、润滑油及有关原料) 和 SITC4 (动植物油、脂及蜡) 的 NTR 指数结果和 RCA 指数的结果非常接近。NTR 数据显示, 除 SITC3 (矿物燃料、润滑油及有关原料) 在 80 年代及 90 年代初有比较优势以外, 这三大类产品基本处于比较劣势 (NTR 指数小于 0)。从趋势来看, 这三大类产品的比较劣势在加深, 特别是 SITC3 的 NTR 下降幅度更大, 从 1983 和 1985 年的 0.95 (接近完全比较优势) 下降到 2000 年的 -0.45^2 。这三类产品的 RCA 和 NTR 指数的相关检验显示, 它们的相关系数分别为 0.91、0.90、0.72。显示出极高的相关性。

表 3 RCA 指数和 NTR 指数结果的相关性检验(按产品类别)

SITC	0	1	2	3	4	5	6	7	8
相关系数	-0.39	0.25	0.91	0.90	0.72	-0.28	0.13	0.93	0.83

(二) 资本密集型产品

SITC5 (化学成品及有关产品) 和 SITC7 (机械及运输设备) 的 NTR 指数在 1980—2000 年期间一直小于 0, 说明它们都处于比较劣势地位。这和 RCA 的结果是一致的。

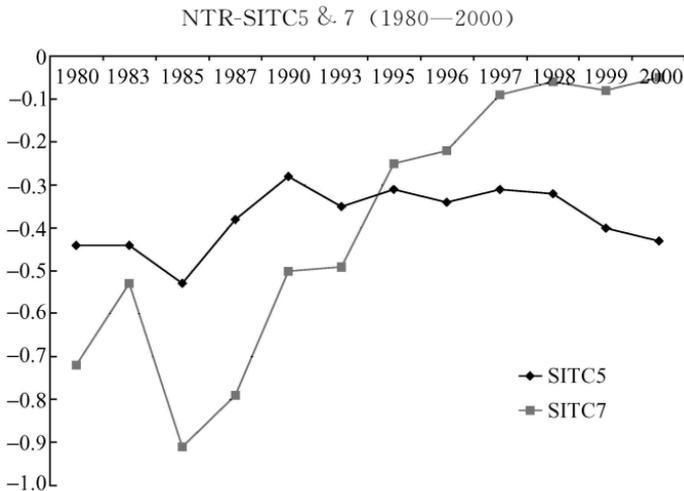


图 2 中国资本密集型产品出口比较优势 (NTR) 及其变化 (1980—2000)

² 根据岳昌君(2000), 这和中国对外贸易战略有关。中国在改革开放初期, 制成品的生产和出口能力有限。为了引进中国急需的先进技术、设备和管理经验, 不得不出口一些中国并不具有优势的资本密集型初级产品以换取外汇。在此背景下, 石油就成了中国 80 年代最主要的出口产品。

从动态上看，SITC7（机械及运输设备）的NTR指数上升得非常快。该指数从1980年的 -0.72 下降到1985年的 -0.91 （接近完全比较劣势）后，开始逐步上升。1990年上升到 -0.50 ，1995年上升到 -0.25 ，2000年上升到 -0.05 ，比较劣势非常小，表现出强劲的从比较劣势向比较优势转变的势头。NTR的这一结果和RCA的结果非常一致。相关性检验显示，SITC7的NTR和RCA指数的相关系数为 0.93 ，表现出非常高的相关性。

再看SITC5（化学成品）的NTR指数。从1980—2000年，该指数在 -0.28 到 -0.53 之间变动，期初和期末仅相差 0.01 。说明中国在化学成品的比较劣势几乎没有改善。SITC5的NTR指数和RCA指数变动并不一致。RCA指数呈下降趋势，从1980年的 0.82 下降到了2000年的 0.53 ，比较劣势在恶化。相关性检验显示，NTR和RCA指数的相关系数为 -0.28 ，说明这两者负相关。

（三）劳动密集型产品

从NTR的指数数据来看，SITC6（按原料分类的制成品）的比较优势不明显，该指数在1995年以前小于 0 ，但绝对值很小。在1995年以后，该指数大于 0 ，但很小。也就是说，从1980年到2000年，SITC6处在比较优势和比较劣势的边缘。这与SITC6的RCA指数结果有很大的差别。从1980—2000年，SITC6的RCA指数均大于 1 ，在 1.25 左右徘徊，说明SITC6有比较优势。相关检验显示，SITC6的NTR和RCA指数的相关系数仅为 0.13 ，两者微弱正相关。

NTR指数的数据显示，SITC8（杂项制品）的比较优势非常明显。除1985年和1987年这两年的NTR指数较小以外（分别为 0.29 和 0.54 ），该指数超过 0.66 ，特别是进入1990年代以后，该指数维持在 0.70 以上，显示出非常强的比较优势。SITC8包括服装、鞋靴、旅行用品和手提包等劳动密集型产品，是我国的传统出口商品。NTR的结果和RCA的结果一致。相关性检验显示，SITC8的NTR和RCA指数的相关系数为 0.83 ，表现出较高的相关性。

（四）小结

NTR指数的结果显示，中国在劳动力密集型产品上有比较优势，特别是在SITC8（杂项制品）这一典型的劳动力密集型产品上比较优势非常明显。在资本和技术密集型产品上，中国不具有比较优势，但SITC7（机械及运输设备）的比较劣势得到了非常明显的改善。这些结果和RCA指数的结果是非常一致的。NTR指数的结果还显示，中国在有些资源密集型产品上有比较优势（SITC0、SITC1），但在有些资源密集型产品上不具有比较优势（SITC2、SITC3、SITC4）。这些结果和RCA指数的结果有些不同。总的来说，NTR

指数的结果和 RCA 指数的结果一样显示了中国出口产品的比较优势在于劳动力密集型产品上, 比较劣势在于资本密集型产品、资源密集型产品。这符合中国的要素禀赋特点。

五、NTR 结果和 RCA 结果的相关性分析

以上的分析显示, NTR 的结果和 RCA 的结果基本上是一致的。相关性检验(按年)显示 NTR 和 RCA 的结果(1980—2000)正相关, 相关系数在 0.38 和 0.74 之间变动。应该说两者并不存在显著的相关。这主要是由于两者的计算方法不同。NTR 指数的计算包含了进口, 而 RCA 指数的计算不包含进口。一国的进口水平和结构受政府的保护影响很大(Yeats, 1992a)。因而在测算一国出口商品的比较优势时, RCA 指数可能优于 NTR 指数。因为 RCA 指数撇开了受政府保护影响很大的进口。

表 4 RCA 指数和 NTR 指数结果的相关性检验(按年)

年份	1980	1983	1985	1987	1990	1993	1995	1996	1997	1998	1999	2000
相关系数	0.44	0.39	0.74	0.73	0.59	0.69	0.69	0.72	0.63	0.61	0.63	0.71

政府对产业的保护可以采取关税壁垒和非关税壁垒形式。长期以来, 中国对农产品进口征收较高的关税, 并采取进口许可证、进口数量限额等非关税措施来保护本国农产品市场。这使中国的农产品进口量受到了极大的限制, 一定程度上扭曲了 NTR 指数。按 NTR 指数, 中国在 SITC0(食品及活动物)和 SITC1(饮料及烟类)这两类产品上有较强的比较优势, 这和中国政府在农产品上的保护措施是分不开的。按 RCA 指数, 中国在这两类产品上处于比较劣势。也就是说, 虽然 NTR 指数的结果因为受到政府贸易政策的影响而不能反映我国的要素禀赋特点, 但是 RCA 指数很好地反映了我国的要素禀赋特点。

政府的干预扭曲了初级产品的比较优势, 这种扭曲是否也存在于工业制成品上呢? 我们认为这种扭曲与初级产品相比要小得多。

首先, 制成品不同于初级产品。初级产品和资源密集型产品的出口很大程度上建立在一国的意愿或要素禀赋上。自然资源密集型的初级产品在世界各地都有需求, 因此, 政府可以不顾本国的资源禀赋特点, 扭曲初级产品的出口和进口。但是, 制成品的出口却是建立在一国产品的比较优势上或者说竞争力上的, 政府却很难扭曲制成品的出口。

其次, 政府对对外贸易的干预和对内贸易的干预是不同的。政府可以通过配给的方式来干预国内贸易, 但却不可以通过配给的方式来干预对外贸易。如果国外对我们的产品没有需求, 政府是无法通过配给的方式强卖给他国的。

政府可以通过补贴的方式对对外贸易施加影响。降低一国制成品的价格可以在短时期内促进制成品的出口，但是，如果不能促进竞争力的提高，终究是难以为继的。

第三，对我国对外贸易政策做一个简单的回顾有助于我们回答这个问题。在改革初期，我国的对外贸易政策是鼓励并不具有比较优势的自然资源密集型的初级产品出口以换取外汇，也就是说，初级产品和资源密集型产品的出口是建立在政府的意愿而不是要素禀赋的基础上的。这是因为当时我国制成品的生产和出口能力有限。进入1990年代，随着我国制成品生产能力的提高，我国出口产品构成发生了明显的变化。初级产品出口大幅减少，工业制成品大幅增加。相应地，我国的对外贸易政策发生了明显转变，不再是鼓励初级产品的出口，而是鼓励劳动力密集型产品和机电产品的出口，并采取出口退税这一符合市场经济原则的做法。从政府对外贸易政策的改变中，我们可以发现，政府非常聪明，它在不断地修订自己的政策，以使其符合不断变化的实际情况。

最后，改革开放以来，我国政府对经济的干预在逐步减少。从趋势上来说，政府对对外贸易的干预（或者说扭曲）也在逐步减少。

因此，我们的看法是，政府对对外贸易的干预是基本符合我国国情的，扭曲不像想象的那么大。

六、结 论

本文的目的是为了实证检验中国出口商品的比较优势是否符合中国的要素禀赋特点。在做实证分析时，把出口产品分成资源密集型产品、资本密集型产品和劳动密集型产品等三类产品。在对这三类产品的比较优势进行计算时，除了采用通常使用的巴拉萨显示比较优势指数（RCA）外，还使用了显示竞争优势指数（NTR）。从本文的实证分析中，我们可以得出以下两点结论：

（一）中国出口商品比较优势基本上符合赫克歇尔—俄林定理

实证分析显示，在1980—2000年间，劳动密集型产品保持着很高的比较优势，资本密集型产品处于比较劣势地位。这和中国劳动力相对丰裕、资本相对稀缺的要素禀赋特点相符。资源密集型产品的比较优势并不完全符合中国要素禀赋的特点，该类产品在20世纪80年代具有比较优势，在20世纪90年代具有比较劣势（中国一直以来是一个资源相对稀缺的国家³）。总的来说，

³ 一个相关的问题是，改革时期市场价格能不能反映要素稀缺性？答案是肯定的。两个明显的例子是价格双轨制和黑市价格。进一步回到我国的对外贸易问题上来。我国从初级产品和资源密集型产品出口大国演变成进口大国说明了要素的稀缺性规律在起作用。

中国的比较优势基本和其要素禀赋的特点相一致,可以说,中国的数据基本上支持了赫克歇尔—俄林定理。

(二) 中国出口比较优势遵循了阶段比较优势原则

一方面,在劳动密集型产品保持非常高的比较优势的同时,中国的资本密集型产品的比较劣势得到了极大的改善。实证数据显示,资本密集型产品的比较优势指数保持着强劲的上升势头,到2000年,RCA指数和NTR指数分别接近1和0,意味着该类产品即将从比较劣势产品转变成比较优势产品。资本密集型产品比较优势的这一变化和我国资本禀赋的极大改善有很大的关系。中央银行的数据表明,到2000年,我国居民储蓄达到60241亿元人民币。相比改革开放初期的情况,这是一个多么长足的进展。因此,我们的理解是资本禀赋的改善和资本密集型产品比较优势的改善保持着动态的一致。另一方面,自然资源密集型产品的比较优势指数基本上在下降,并在20世纪90年代变成了比较劣势产品。正如巴拉萨的阶段比较优势理论所描述的那样,在经济发展的初期,一国出口产品集中在初级产品和资源密集型产品上,随着资本积累的增加,工业制成品相应增加。因此,改革开放以来,中国出口商品的比较优势表现出动态的变化过程,可以说是一个支持巴拉萨的阶段比较优势理论的例子。

总之,自1980年以来,中国逐步向市场经济转轨,较好地发挥了比较优势。出口商品的比较优势基本符合赫克歇尔—俄林定理,并遵循了阶段比较优势原则。

参考文献

- [1] Alexander J. Yeats, "Shifting Pattern of Comparative Advantage: Manufactured Exports of Developing Countries", Working Papers, WPS 165. International Economics Department, the World Bank, March 1989.
- [2] Alexander J. Yeats, "What Do Alternative Measures of Comparative Advantage Reveal About the Composition of Developing Countries' Exports?" Working Papers, WPS 470. International Economics Department, the World Bank, August 1990.
- [3] Alexander J. Yeats, "China's Foreign Trade and Comparative Advantage: Prospects, Problem, And Policy Implications", World Bank Discussion Papers, No. 141. Washington, D. C. : World Bank, 1991.
- [4] Balassa, Bela, "Trade Liberalization and Revealed Comparative Advantage", *The Manchester School of Economic and Social Studies*, 1965, 33(2), 99—124.
- [5] Balassa, Bela, *Changing Trade Patterns in Manufactured Goods: An Econometric Investigation*, Amsterdam, New York; North-Holland; New York; Elsevier Science Pub. Co., 1988.

- [6] Balassa, Bela, "The Changing Patterns of Comparative Advantage in Manufactured Goods", *The Review of Economics and Statistics*, 1979, 61, 259—266.
- [7] Balassa, Bela, "Comparative Advantage in Manufactured Goods: A Reappraisal", *Review of Economics and Statistics*, 1986, 68(2), 315—319.
- [8] 贝拉·巴拉萨等,《半工业化经济的发展战略》。北京:中国财政经济出版社,1988年。
- [9] 贝拉·巴拉萨主编,《“亚洲小龙”的经济起飞》。北京:经济日报出版社,1988年。
- [10] Dic Lo and Thomas M. H. Chan, "Machinery and China's Nexus of Foreign Trade and Economic Growth", *Journal of International Development*, 1998, 10, 733—749.
- [11] 付朝阳,“外商直接投资对我国出口增长和出口商品结构的影响”,《国际贸易问题》,2003年第11期,第31—34页。
- [12] G. 甘道尔夫,《国际经济学》。北京:中国经济出版社,1999年。
- [13] 龚关,《国际贸易理论》。武汉:武汉大学出版社,2000年。
- [14] Gwo-Jiun Mike Leu, "Changing Comparative Advantage in East Asian Economies", SABRE Working Papers, Working Papers Series, 3—98, Nanyang Technological University, 1998.
- [15] 海闻,“中国外贸体制改革对亚太经济的影响”,载《中国:经济转型与经济政策》。北京:北京大学出版社,2000年。
- [16] Ian Goldin, "Comparative Advantage: Theory and Application to Developing Country Agriculture", OECD Developing Center Technical Papers, NO. 16. June 1990.
- [17] Kui-Wai Li and Siegfried Bender, "The Gain and Loss of Comparative Advantage in Manufactured Exports Among Regions", APEC Study Center Annual Consortium Conference, Merida, Mexico, 22—23 May 2002.
- [18] 李慧中,《新编国际贸易教程》。太原:山西经济出版社,1997年。
- [19] 林毅夫,“发展战略、自生能力和经济收敛”,《经济学季刊》,2002年第1卷第2期,第269—300页。
- [20] 孙晓刚,“从动态比较优势理论看东亚模式”,《世界经济研究》,2001年第3期,第19—22页。
- [21] Xiaming Liu, David Parker, Kirit Vaidya & Y Wei, "Changes in China's Comparative Advantage in Manufacturing 1987—1995: A Statistical Study", Working Papers, RP0007. Aston Business School, Aston University, June 2000.
- [22] 谢娟,“比较优势与竞争优势的对比研究”,《国际经贸探索》,2001年第4期,第3—6页。
- [23] 杨小凯、张永生,“新贸易理论、比较利益理论及其经验研究的新成果:文献综述”,《经济学季刊》,2001年第1卷第1期,第19—44页。
- [24] Young, Alwyn, "Learning By Doing And The Dynamic Effects Of International Trade", *Quarterly Journal of Economics*, 1991, 106(2), 369—405.
- [25] 岳昌君,“国际贸易、比较优势与技术传递”,北京大学博士研究生学位论文,2000年。
- [26] Zhu, Min, "Determinants of China Trade Pattern: A Test of Heckscher-Ohlin Theorem", *China Economic Review*, 1991, 2(1), 115—142.
- [27] Zhang, Xiaoguang, "China's Trade Patterns and International Comparative Advantage", New York: St. Martin's Press, 2000.

China's Comparative Advantage in Trade: 1980—2000

CHAOYANG FU

(Case Western Reserve University)

YU CHEN

(Shanghai Pudong Industrial Economic Institute)

Abstract Since December 1978 China has gradually adopted an “open door” policy encouraging international trade, and the country’s economy has grown rapidly. Given this fast growth, it is expected that China’s comparative advantage in trade will have changed. The objective of this paper is to assess the extent to which there have been changes in China’s comparative advantage in exports, and whether these changes are consistent with China’s factor endowments and the stage theory of comparative advantage.

JEL Classification F14, F43, P47