

## 中国农村劳动力非农就业的性别差异

刘晓昀 Terry Sicular 辛 贤 \*

**摘 要** 中国农村劳动力的非农就业对促进农村经济发展, 缩小城乡差距无疑具有积极意义, 同时非农就业的性别差异更是一个值得经济学家和社会学家关注的课题。本文运用微观数据, 用 Probit 模型来研究中国农村劳动力就业的性别差异、影响农村劳动力非农就业选择的影响因素, 以及各因素对不同性别农村劳动力非农就业的不同影响。

**关键词** 劳动力, 非农就业, 性别差异

### 一、引 言

增加农民收入是近年来中国各项政策追求的一个重要目标, 特别是随着中国加入世贸组织, 如何创造更多的非农就业机会成为农民增收中的一个突出问题。中国农村有 8 亿多人口, 而人均耕地不足 0.1 公顷。许多研究认为, 中国在大宗农产品生产方面基本不具有比较优势 (Tian, 1999; 黄季, 1999), 尤其是粮食进口的增加将使得粮价下降, 因此将会导致粮食主产区的农民收入下降 (Huang, 2002)。农民来自农业的收入增长所面临的巨大阻力却是现实而又紧迫的。不难设想, 当来自农业的收入降低, 农村劳动力就有可能转向非农就业, 发生劳动时间在农业和非农业的重新配置, 以弥补来自农业收入的下降。

长时期以来, 中国的劳动力缺乏流动性, 农村劳动力尤其如此。农业和非农业户口、城乡隔离的户籍管理通过人为地设置制度障碍而把劳动力市场分割为城乡两个部分。市场分割限制了农民在产业和空间上的流动 (Sicular and Zhao, 2002; 张车伟, 2002)。然而近年来, 市场化改革允许农民自由流动之后, 农村劳动力的非农就业状况得到显著改观。随着社会经济的发展, 大批农村劳动力进入非农部门就业, 例如随着农村乡镇企业的发展, 一部分农

\* 刘晓昀, 中国农业大学农村发展学院; Terry Sicular, 西安大略大学经济系; 辛贤, 中国农业大学经济管理学院。通讯作者及地址: 刘晓昀, 北京市海淀区圆明园西路 2 号中国农业大学, 100094; 电话: (010) 62891318; Email: liuxy@cau.edu.cn。本研究受益于在北京大学举办的由福特基金会资助的“女经济学家”培训项目, 作者对董晓媛和赵耀辉在整个研究过程自始至终所给予的无私帮助心存感激。作者非常感谢匿名评审人提出的修改建议, 以及在西安召开的第二届中国经济学年会上评论人姚洋、张莉琴以及毛学锋提出的建议。此外, 作者感谢美国北卡罗琳纳大学提供的 CHNS 数据库以及国家社科基金 (02CJY021) 国家软科学项目 (2002DGS2B109) 以及福特基金会公共政策项目的资助。

民转而到企业工作；小城镇增加的同时也吸纳了部分农村劳动力从事第三产业工作；劳动力外流到其他城市寻求就业也使一部分农村劳动力有机会从事非农就业；农村产业结构调整的进行也增加了农村劳动力的非农就业机会。农村劳动力的非农就业对促进农村经济的发展、对缩小城乡差距来说无疑都具有积极的意义。

有关中国农村劳动力流动问题的研究涌现了大量的文献，这些研究对理解农村劳动力流动的决策选择、流动方式、对于农户家庭收入的贡献、劳动力回流的原因和影响做出了科学的解释（Zhao, 1999, 2001a, 2001b；张林秀等, 2000；Hare, 1999；李实, 2001）。但是，关于农村劳动力非农就业的性别差异问题以及影响因素却很少引起关注。一方面可能是因为现有的研究主要关注的是农村劳动力流动问题，而不是非农就业问题。农村劳动力流动和农村劳动力非农就业是两个既有区别又有联系的概念。非农就业指的是农村劳动力除从事农业工作之外的其他就业，包括在本地从事服务性工作、外出打工等非农就业。而农村劳动力流动主要指农村劳动力从一个地点到另外一个地点，通常是从农村到城市。既然农村劳动力流动和农村劳动力非农就业存在差异，两者的影响因素及其影响程度也难免存在差异，如赵耀辉（1999）的研究就清楚表明，教育对劳动力流动和当地非农就业的影响不同。

另一方面，现有研究也往往忽略了农村劳动力非农就业的性别差异，或者至少是没有明确对性别差异问题给予足够重视。有证据表明，农村劳动力在非农就业中存在性别差异，与男性相比，农村妇女在非农部门的就业明显低于男性；同时，女性通常除了要比男性负担更多的家务劳动外，还要承担大部分的农业劳动，亦即农业劳动呈现女性化趋势。农村劳动力在非农就业中存在的性别差异是我国经济发展过程中的一个重要特点，这种状况在20世纪90年代初开始得到改善。但研究发现，中国农村女性的非农就业机会仍显著低于男性（张林秀等, 2000）。对农村妇女来说，就业是影响自身发展的一个重要方面，而且，经济发展进程中农村妇女与男性就业中的不平等也是值得关注的一个经济和社会问题。所以，农村妇女与男性的非农就业的性别差异是一个非常值得经济学家和社会学家关注的课题。

其他发展中国家农村劳动力就业也存在明显的性别差异（Agesa and Agesa, 1999；Boserup, 1990）。从国际经验和我国的具体情况来看，农村劳动力就业存在性别差异有其必然性。那么我国农村劳动力非农就业的性别差异究竟有多大？哪些因素影响农村劳动力非农就业的性别差异？本文试图回答上述问题。

本研究将通过对农村调查数据的分析，研究农村劳动力非农就业的性别差异、影响农村劳动力就业的微观因素，并指出不同因素对男性、女性非农就业选择的不同影响。

## 二、研究方法

研究农村劳动力就业选择的经典方法是 Logistic 或 Probit 模型。被解释变量（农村劳动力非农就业）通常用虚拟变量表示，反映农业和非农就业的差异。解释变量一般包括个人特征变量、家庭特征变量和社区特征变量。<sup>1</sup> 下面先简要说明模型中所要考虑的解释变量，然后简要介绍所使用的模型。

个人特征，尤其是人力资本是影响劳动力供给的重要因素，在本文中个人特征变量主要包括性别、年龄、教育、婚姻状况等。

从需求角度来看，农业生产不仅影响农村劳动力的农业就业，也影响农村劳动力的非农就业选择。传统的中国女性承担着大部分的家务劳动和照顾子女、老人的工作，限制了非农就业的机会，因此家务劳动也是影响农村劳动力非农就业的重要因素。因此农业生产和家务劳动都应该包括在模型的解释变量中。本文中农业生产用农户耕地面积表示，家务劳动用农户家庭规模和家庭负担人口数（年龄低于12岁或高于70岁的家庭成员数）表示。

另外，农村劳动力的非农就业选择也受家庭其他成员行为的影响，如家庭成员最高教育程度、家庭中是否有干部、其他成员的就业和收入状况等等。农村劳动力所在地区的经济发展、风俗习惯等等也影响其非农就业的选择，如较为发达的地区或较为开放的地区与较为封闭落后的地区相比，农村妇女在思想意识上的禁锢较少，可能更易倾向于非农就业。因此在模型中也将加入相应的家庭变量和地区变量。

Probit 模型形式如下，

$$P(\text{Occupat} = 1) = F(\beta'x),$$

其中  $P$  表示概率， $\text{Occupat} = 1$  表示非农就业； $F$  是标准正态分布函数； $\beta$  是待估系数（ $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_n$ ）； $x$  是解释变量（ $x_1, x_2, \dots, x_n$ ）， $\beta'x$  被称为 probit 指数。

模型中  $x_1$  前面的参数  $\beta_1$  表示  $x_1$  变化一个单位引起 probit 指数变化  $\beta_1$  个标准差。而  $x_1$  变化一个单位引起的概率变化等于对应的正态密度函数与参数

<sup>1</sup> 更全面和详细的讨论，请参考 Sicular and Zhao (2002)。

指数  $\beta_1$  的乘积。

在多数的经验分析模型中, 性别往往被作为虚拟变量放入模型中来检验性别差异。当这一虚拟变量前面的参数显著, 通常就意味着所研究的对象存在显著的性别差异。如果仅仅研究农村劳动力的非农就业行为时, 解释变量可以包括:

$$x = (\text{Age}, \text{Agesq}, \text{Edu}, \text{Gender}, \text{Marriage}, \text{Hhsize}, \text{Old}, \text{Child}, \text{Land}, \\ \text{Maxedu}, \text{Cadre}, \text{Occupother}, \text{Othersinc}, \text{Workout}, \text{Enterpr}, \text{RD}, \text{TD}),$$

其中, *Age* 表示个人年龄; *Agesq* 表示个人年龄的平方; *Edu* 表示个人教育程度; *Gender* 表示虚拟变量, 女性 = 1, 男性 = 0; *Marriage* 表示婚姻状况; *Hhsize* 表示农户家庭规模; *Child* 表示家庭中年龄低于 12 岁的成员个数; *Old* 表示家庭中年龄高于 70 岁的成员个数; *Land* 表示农户耕地面积; *Maxedu* 表示家庭成员最高教育程度; *Cadre* 表示家中成员中有干部 = 1, 没有 = 0; *Occupother* 表示家庭其他成员的就业状况; *Othersinc* 表示家庭其他成员的收入水平; *Workout* 表示所在村庄劳动力外出务工比例; *Enterpr* 表示所在地区有乡镇企业 = 1, 没有 = 0; *RD* 表示地区虚拟变量; *TD* 表示时间虚拟变量。

对包含上述解释变量的 Probit 模型进行回归估计, 可以检验农村劳动力非农就业是否存在性别差异, 但上述模型不能反映个人变量、家庭变量和社区变量是如何对不同性别劳动力非农就业行为产生影响的。这是因为上述模型一个隐含的假设就是上述变量对农村劳动力非农就业的影响不存在性别差异, 这一隐含假设显然过于苛刻而又缺乏真实性。因此, 我们在沿用传统研究方法的基础上, 接下来将在模型中加入性别变量和个人变量、家庭变量和社区变量的交叉项, 来说明个人特征变量、家庭特征变量和社区特征变量对男性和女性劳动力非农就业的不同影响。

### 三、数 据

本研究所用数据来自美国北卡罗琳那大学在中国 8 省、自治区进行的家庭营养与健康调查 CHNS 数据库 (China Health and Nutrition Survey)。该数据库包括 4 年的数据, 时间分别为 1989、1991、1993、1997 年; 调查内容涉及家庭构成、收入、就业、教育以及营养和健康等诸多方面。这 8 个省、自治区分别是广西、贵州、黑龙江、河南、湖北、湖南、江苏、辽宁和山东。该调查在每一个调查年调查住户 (农村住户和城市住户都有) 3000 多个, 涉及家庭

成员 13 000 个。

本研究所使用的数据是上述数据库的一部分，只包括农户及其家庭成员的劳动状况和相关信息。对数据的初步整理表明，农村劳动力中，28%的女性和46%的男性从事非农就业，女性非农就业比例显著低于男性。

解释变量的描述性统计量参看表1。样本中，农村劳动力的平均年龄在36岁左右，男劳动力和女劳动力的平均年龄差异不大；但男性较女性受教育程度要高。就所调查的劳动力而言，已婚的比例为77%。

表1 解释变量的描述性统计

变量	总体		男性		女性		注 释
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差	
age	36.236	13.082	36.389	13.180	36.075	12.978	个人年龄
marriage	0.767	0.423	0.744	0.436	0.790	0.407	婚姻状况 未婚=0,已婚=1
edu	1.580	0.757	1.706	0.784	1.447	0.704	个人教育程度
maxedu	2.172	0.820	2.167	0.819	2.178	0.821	家庭成员最高教育程度
hhsiz	4.807	1.585	4.768	1.578	4.849	1.592	家庭规模
children	0.852	0.956	0.828	0.951	0.876	0.961	家庭中未成年人数量
old	0.124	0.363	0.124	0.365	0.125	0.361	家庭中老年人数量
occup.other	0.471	0.499	0.406	0.491	0.540	0.498	家庭中其他成员的就业状况
cadre	0.023	0.150	0.040	0.197	0.005	0.071	家中成员中有干部=1,没有=0
land	4.536	4.327	4.529	4.331	4.542	4.322	农户耕地面积
lr( othersinc )	7.710	1.174	7.651	1.176	7.772	1.168	家庭其他成员的收入水平
workout	20.604	20.205	20.667	20.219	20.538	20.194	所在村庄劳动力外出务工比例
enterpr	0.504	0.500	0.503	0.500	0.506	0.500	所在地区有乡镇企业=1,没有=0

注：表中数据根据美国北卡罗琳那大学在中国8省、自治区进行的家庭营养与健康调查CHNS数据库整理。

## 四、估计结果和结论

### (一) 模型1：不含交叉项的Probit模型估计结果

不含交叉项的Probit模型估计结果列入表2中(模型1)。从估计结果可以看出，在其他条件相同的情况下，女性非农就业的机会显著低于男性22个百分点。其他解释变量对应参数的符号和显著性也基本符合常识。教育对农村劳动力非农就业的影响显著为正，意味着提高受教育程度有助于增加农村劳动力的非农就业机会；从总体上来看，已婚劳动力非农就业的可能性较未婚

表2 农村劳动力非农就业性别差异的 Probit 估计结果

变量	模型1:不含交叉项		模型2:含交叉项		注 释
	dF/dx	z.	dF/dx	z.	
gender <sup>#</sup>	-0.224***	(-28.76)	0.310***	(3.31)	虚拟变量,男性=1,女性=1
age	0.005**	(2.16)	0.020***	(6.61)	个人年龄
agesq	0.000***	(-3.50)	0.000***	(-8.18)	个人年龄的平方
edu	0.114***	(18.39)	0.103***	(12.65)	个人教育程度
marriage <sup>#</sup>	-0.087***	(-5.68)	0.005	(0.29)	婚姻状况,未婚=0,已婚=1
hhsiz	-0.007***	(-2.49)	-0.022***	(-5.93)	家庭规模
Children	0.007	(1.37)	0.021***	(3.35)	家庭中未成年人数量
old	-0.002	(-0.18)	-0.009	(-0.67)	家庭中老年人数量
land	-0.021***	(-17.77)	-0.023***	(-16.17)	农户耕地面积
cadre <sup>#</sup>	0.263***	(9.43)	0.239***	(8.46)	家中成员中有干部=1,没有=0
occup.other <sup>#</sup>	0.227***	(26.38)	0.260***	(23.54)	家庭中其他成员的就业状况
maxedu	0.010*	(1.74)	0.017**	(2.31)	家庭成员最高教育程度
lr(othersinc)	0.027***	(6.90)	0.036***	(7.49)	家庭其他成员的收入水平
Workout	0.001***	(6.95)	0.001***	(5.49)	所在村庄劳动力外出务工比例
enterpr <sup>#</sup>	0.073***	(9.22)	0.101***	(9.88)	所在地区有乡镇企业=1,没有=0
produmy2 <sup>#</sup>	0.174***	(11.79)	0.196***	(9.35)	江苏
produmy3 <sup>#</sup>	0.188***	(11.90)	0.131***	(6.95)	山东
produmy4 <sup>#</sup>	0.060***	(4.50)	0.097***	(5.54)	河南
produmy5 <sup>#</sup>	0.008	(0.58)	0.007	(0.42)	湖北
produmy6 <sup>#</sup>	0.046***	(2.97)	-0.037**	(-2.14)	湖南
produmy7 <sup>#</sup>	0.034***	(2.60)	0.049***	(2.94)	广西
year91 <sup>#</sup>	0.013	(1.37)	0.009	(0.88)	1991年
year93 <sup>#</sup>	0.012	(1.17)	0.012	(1.19)	1993年
year97 <sup>#</sup>	0.044***	(3.87)	0.045***	(3.93)	1997年
Gender×age	-	-	-0.029***	(-6.34)	
Gender×agesq	-	-	0.000***	(6.95)	
Gender×edu	-	-	0.032***	(2.64)	
Gender×marriage <sup>#</sup>	-	-	-0.185***	(-6.42)	
Gender×Hhsiz	-	-	0.014***	(2.55)	
Gender×Old	-	-	0.018	(0.84)	
Gender×Children	-	-	-0.037***	(-3.77)	
Gender×Land	-	-	-0.011***	(-4.53)	
Gender×Maxedu	-	-	-0.001	(-0.06)	
Gender×cadre <sup>#</sup>	-	-	0.165**	(2.11)	
Gender×produmy2 <sup>#</sup>	-	-	0.005	(0.19)	
Gender×produmy3 <sup>#</sup>	-	-	0.171***	(5.92)	
Gender×produmy4 <sup>#</sup>	-	-	-0.025	(-0.96)	
Gender×produmy5 <sup>#</sup>	-	-	0.078***	(2.87)	
Gender×produmy6 <sup>#</sup>	-	-	0.157***	(5.38)	
Gender×produmy7 <sup>#</sup>	-	-	-0.006	(-0.23)	
Gender×occup.other <sup>#</sup>	-	-	0.013	(0.74)	
Gender×lr(othersinc)	-	-	0.001	(0.08)	
Gender×workout	-	-	-0.001***	(-2.57)	
Gender×enterpr <sup>#</sup>	-	-	-0.017	(-1.06)	
obs. P	-	0.361	-	0.361	
pred. P	-	0.321	-	0.313	

注:(<sup>#</sup>) dF/dx表示虚拟变量从0到1的概率变化;\*\*\*、\*\*和\*分别表示1%、5%和10%的显著性水平。

劳动力非农就业的可能性低近 9 个百分点。在家庭特征变量中，农户规模越大，劳动力的非农就业选择的可能性越低；<sup>2</sup> 但家庭负担人口数量对劳动力非农就业选择的影响不显著。估计结果还表明，家庭中有干部的农村劳动力从事非农就业的可能性，较家庭中没有干部的农村劳动力的非农就业机会高出 26 个百分点。这一点实际上已经被 Parish, Zhe and Li (1995) 的研究所证实。耕地面积较多的农户，其家庭成员从事非农就业的可能性明显降低；而家庭中其他成员有从事非农就业的经历、较高的收入水平、较高的教育程度都会增加农村劳动力非农就业的可能性。

模型 1 的估计结果还显示，所在社区外出务工比例较高和有乡镇企业的农村劳动力从事非农就业的可能性显著增加。省虚拟变量的显著性，意味着农村劳动力非农就业存在显著的地区差异。在其他条件相同的情况下，经济较为发达的江苏和山东，其农村劳动力非农就业的可能性高于湖南、湖北、河南和广西地区在 10% 以上。

## (二) 模型 2：含交叉项的 Probit 模型估计结果

包括性别变量和个人变量、家庭变量和社区变量的交叉项的 Probit 模型估计结果见表 2 (模型 2)。从交叉项前面参数的估计结果来看，说明个人特征变量、家庭特征变量和社区特征变量对男性和女性劳动力非农就业选择的影响不同。

由于模型 2 中除了包括性别变量外，还包括性别变量与其他解释变量的交叉项，因此分析男性和女性性别差异引起非农就业选择的概率差异实际上是一个偏导数加权求和过程。经过计算发现，保持其他条件不变的情况下，女性农村劳动力从事非农就业的可能性要比男性低 24%。这一数值与根据模型 1 的估计结果 (22%) 稍有差异。

从模型 2 的估计结果还可以看出，年龄变化对男性和女性非农就业的影响不同：随着年龄的增长，男性从事非农就业选择的可能性增加，而女性从事非农就业的可能性降低。这一结果意味着年轻女性较年长女性从事非农就业的概率要大，这一点可以通过观察小城镇和城市来自农村的女性劳动力的平均年龄得到印证，也可以从婚姻变量的估计结果得到部分解释。教育程度提高对增加女性非农就业的影响比男性非农就业的影响明显，这也意味着具有同等较高教育程度的女性比男性更有可能从事非农就业。婚姻状况对男性非农就业的影响不明显，但已婚女性从事非农就业的概率降低了近 19 个百分点，结合模型 1 的估计结果，基本可以判断已婚者比未婚者从事非农就业

<sup>2</sup> 这一研究结论与已有文献的研究结果有差异，已有的多数经验研究中，家庭规模对劳动就业选择的影响不显著 (Sicular and Zhao, 2002)。

的机会降低主要体现在女性劳动力。

家庭规模的大小对农村劳动力从事非农就业的影响在统计上显著为负,随着家庭人数的增加,男性和女性劳动力从事非农就业的概率都显著减少;但相对于男性而言,随着家庭规模的扩大,女性劳动力从事非农就业的机会相对较高。随着家庭中未成年人数量的增加,女性劳动力从事非农就业的机会降低,而男性劳动力从事非农就业的机会增加。家庭耕地面积对男性和女性劳动力从事非农就业的概率的影响显著为负,而且女性劳动力从事非农就业的概率降低更显著。家庭中有干部的男性和女性劳动力从事非农就业的机会显著增加,而且女性劳动力从事非农就业的机会增加更为显著。家庭中有从事非农就业的其他成员、收入较高的成员、家庭成员的最高教育程度对男性和女性劳动力非农就业具有积极作用,但性别差异不显著。

## 五、简短的总结

本文运用微观数据,用 Probit 模型来研究了农村劳动力就业的性别差异、影响农村劳动力非农就业选择的影响因素以及各因素对不同性别农村劳动力非农就业的不同影响。研究发现,我国农村劳动力非农就业存在显著的性别差异,其他条件相同的情况下,女性农村劳动力从事非农就业的可能性要比男性低 24%。而农村劳动力个人的教育、年龄、婚姻状况等特征变量对不同性别的劳动力从事非农就业的影响也有显著差异;反映农户农业生产和家务劳动农户家庭特征变量对农村劳动力非农就业的影响也存在显著的性别差异;家庭中有干部的女性劳动力从事非农就业的概率显著高于男性劳动力;家庭中有从事非农就业的其他成员、收入较高的成员、家庭成员的最高教育程度对男性和女性劳动力非农就业具有积极作用,但性别差异不显著。研究结果同时提醒我们,在研究性别差异问题时,检验性别变量与其他变量的交叉项影响是必要的。

## 参考文献

- [1] Agesa J. and R., Agesa "Gender Differences in the Incidence of Rural to Urban Migration: Evidence from Kenya." *The Journal of Development Studies*, 1999, 35(6), 36—58.
- [2] Ester, Boserup, "Economic Change and the Roles of Women." In *Persistent Inequality: Women and World Development*, ed. Irene Tinker, Oxford: Oxford University Press, 1990, 14—24.
- [3] Hare D., "Women's Economic Status in Rural China: Household Contributions to Male-Female Disparities in the Wage-Labor Market." *World Development*, 1999, 27(6), 1011—1029.



- [4] Huang J. K., "The Nature of Distortions to Agricultural Incentives in China and Implications of WTO Accession." Seminar on WTO Accession, Policy Reform and Poverty Reduction in China, 2002.
- [5] 黄季, "贸易自由化与中国农业", 《农业经济问题》, 1999年第8期, 第45—55页。
- [6] 季实, "中国农村女劳动力流动行为的经验分析", 《上海经济研究》, 2001年第1期, 第38—46页。
- [7] Parish, W. L., X. Zhe, and F. Li, "Nonfarm work and marketization of the Chinese countryside." *China Quarterly* 1995, 143, 697—730.
- [8] Terry, Sicular and Y. H. Zhao, "Employment, Earnings and Poverty in Rural China: A Microeconomic Analysis." Paper Prepared for the Workshop on China's WTO Accession, June 28—29, 2002, Beijing.
- [9] Tian, W.M. "Impacts of Trade Liberalization on China's Feedgrain Market." Paper presented at the symposium China Agricultural Trade and Policy: Issues, Analysis, and Global Consequences, San Francisco, California, June 25—26, 1999.
- [10] 张车伟, "中国农村劳动力劳动就业:形势、挑战与前景", 《WTO与中国农业和农村发展》, 北京:中国农业出版社, 2002年, 第208—216页。
- [11] 张林秀、霍艾米、罗斯高和黄季, "经济波动中农户劳动力供给行为研究", 《农业经济问题》, 2000年第5期, 第7—15页。
- [12] 赵耀辉, "中国农村劳动力流动及教育在其中的作用", 《经济研究》, 1997年第2期, 第37—42页。
- [13] Zhao Y., "Labor Migration and Earnings Differences: The Case of Rural China." *Economic Development and Cultural Change*, 1999, 767—773.
- [14] Zhao Y., "Causes and Consequences of Return Migration: Recent Evidence from China." Working paper, China Center for Economic Research, Peking University, 2001a.
- [15] Zhao Y., "The Role of Migrant Networks in Labor Migration: The Case of China." Working paper, China Center for Economic Research, Peking University, 2001b.

## Gender Difference in Non-agricultural Employment in Rural China

XIAOYUN LIU

(*China Agricultural University*)

TERRY SICULAR

(*University of Western Ontario*)

XIAN XIN

(*China Agricultural University*)

**Abstract** To create more jobs in the non-agricultural sector for rural labor is of great importance to

boost rural development and narrow the income gap between urban and rural residents. The gender differences in non-agricultural employment are of particular interests. Using household survey data, this paper examines the gender differences in non-agricultural employment and the factors affecting female rural non-agricultural employment. Policy implications are discussed.

**JEL Classification** J16, J23, J24